

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –
филиал Сибирского федерального университета**

Педагогика и психологии

факультет

Педагогика

кафедра

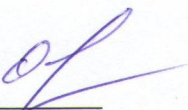
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

код и наименование специальности (направления)

ИДЕЯ СОЦИАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ
НАСЛЕДИИ П.П. БЛОНСКОГО

Научный руководитель



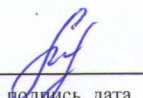
подпись, дата

О. Б. Лобанова

инициалы, фамилия

Студент ЗЛП11-01БФП

код (номер) группы



подпись, дата

О.Н. Алтунина

инициалы, фамилия

Лесосибирск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –
филиал Сибирского федерального университета**

Педагогика и психологии
факультет
Психологии развития личности
кафедра

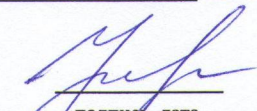
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
код и наименование специальности (направления)

ИДЕЯ СОЦИАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ
НАСЛЕДИИ П.П. БЛОНСКОГО

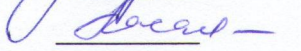
Работа защищена «22» июня 2016г. с оценкой «удовл.»

Председатель ГЭК

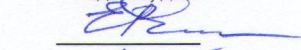

подпись, дата

И. О. Логинова
инициалы, фамилия

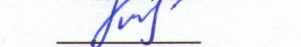
Члены ГЭК


подпись, дата

Н. В. Басалаева
инициалы, фамилия


подпись, дата

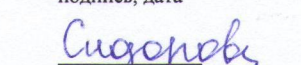
Л. И. Ермушева
инициалы, фамилия


подпись, дата

Н. П. Кириченко
инициалы, фамилия



подпись, дата

С. В. Митросенко
инициалы, фамилия


подпись, дата

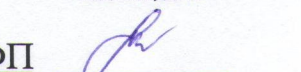
Е. Н. Сидорова
инициалы, фамилия

Руководитель


подпись, дата

О. Б. Лобанова
инициалы, фамилия

Выпускник ЗЛП11-01БФП
код (номер) группы


подпись, дата

О.Н. Алтунина
инициалы, фамилия

Лесосибирск 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1. Теоретические основы изучения педагогического наследия П.П. Блонского	
1.1 Жизненный путь П.П. Блонского	7
1.2 Истоки формирования взглядов П.П. Блонского на проблему социального воспитания.....	
2. Реализация идеи социального воспитания в педагогическом наследии П.П. Блонского	
2.1 Сущность социального воспитания по П.П. Блонскому	24
2.2 Использование идеи П.П. Блонского об организации социального воспитания на современном этапе.....	
Заключение	49
Список использованных источников	51

ВВЕДЕНИЕ

Проблема социального воспитания приобретает в современных условиях особую актуальность, что связано с потребностью формирования и развития социально ответственной, творческой личности. Актуальность проблемы обостряется в условиях нестабильности социально-экономической, общественно-политической жизни нашего общества, порождающей в открытой социальной среде недостаточно управляемые факторы неформального, не институционального характера, оказывающие на детей и подростков особенно сильное, зачастую негативное воздействие. Многообразие и разнохарактерность факторов и условий делают воспитательную деятельность и социальное воспитание весьма сложным и противоречивым процессом, нуждающимся в тщательном изучении, разработке современных механизмов и технологий воспитательной работы в каждом конкретном социуме с учетом его специфики. В этом плане опыт такого крупного ученого как П.П. Блонский представляет собой ценнейший источник психолого-педагогических и философских идей, оригинальных методик и форм их практического осуществления. Внимательно изученные, заново осмысленные в контексте современных проблем воспитания, они могут и должны быть приняты на вооружение для более точного, правильного решения насущных задач социального воспитания. Именно в этой связи и следует рассматривать значимость педагогического наследия П.П. Блонского по проблемам социального воспитания, в котором заключен колоссальный потенциал для пополнения общечеловеческих и национальных традиций важными разработками в области воспитания и образования.

Различным аспектам изучения педагогического наследия П.П. Блонского посвящено большое количество исследований, среди которых работы Н.Н. Медовой, Т.С. Просветовой, С.Н. Ценюги и др. Авторы на

В связи с этим актуальность выбранной темы исследования, заключающаяся в прослеживании использования идеи социального воспитания в рамках современного ФГОС не вызывает сомнений.

Цель исследования: охарактеризовать идею социального воспитания в педагогическом наследии П.П. Блонского.

Объект исследования: педагогическое наследие П.П. Блонского.

Предмет исследования: идея социального воспитания в педагогическом наследии П.П. Блонского.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- изучить жизненный путь П.П. Блонского;
- проанализировать истоки формирования взглядов П.П. Блонского на проблему социального воспитания;
- охарактеризовать сущность социального воспитания по П.П. Блонскому;
- показать возможность использования идеи П.П. Блонского об организации социального воспитания на современном этапе.

В исследовании применялись методы: анализ историко-педагогической литературы по теме исследования, хронологический, ретроспективный, обобщение.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что в работе проанализирован и систематизирован материал по проблеме идей социального воспитания. Полученные в ходе исследования данные можно использовать педагогам, а также студентам при подготовке к практическим занятиям по дисциплинам «Социальная педагогика», «», «История социальной работы».

Структура и объем дипломной работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, который включает 38 наименований, таблицы. Общий объем работы составляет 54 страницы.

Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ П.П. БЛОНСКОГО

1.1 Жизненный путь П.П. Блонского

Наше общество неоднократно на протяжении последнего столетия подвергалось изменениям политического, экономического и социального характера, что не могло не отразиться на организации и сущности педагогического образования.

Исторические этапы этих периодов очень существенны, что дает нам основание обратиться к наследию известных отечественных педагогов, которое имеет важную социальную и культурную ценность. Одним из таких педагогов является П.П. Блонский.

П.П. Блонский рассматривал ребенка как самостоятельную личность и склонялся к обеспечению квалифицированной подготовки педагогов, способных воспитать такую личность [26].

В современном мире педагогика сталкивается с аналогичными проблемами, которые стояли в годы плодотворной научной деятельности П.П. Блонского. Поэтому обращение к его наследию может быть очень полезным для современных педагогов, так как его идеи принесли огромный вклад в систему педагогического образования и по сей день остаются очень значимыми. П.П. Блонский внес огромный вклад в биологическую, социальную, педагогическую науку. В наши дни образование, понимаемое как освоение опыта и знаний, накопленных человечеством, и воспитание, трактуемое как формирование определенных отношений человека к миру и к самому себе, складываются в самостоятельную науку - философию образования и воспитания, которая использует идеи П.П. Блонского.

Павел Петрович Блонский (1884 - 1941) известен как советский ученый в области психологии и педагогики. Его научная деятельность весьма плодотворна и многообразна.

Начиная свой путь с историко - филологического факультета в городе Киеве П.П. Блонский становится в 1907 году аспирантом кафедры философии Московского университета под руководством Г.И. Челпанова и увлекается античной философией, поэтому не зря его диссертация была посвящена Плотину и философии платонизма.

Студенческие годы П.П. Блонского (1902-1907) были очень бурными, по своей натуре в те годы П.П. Блонский был революционером, наверное поэтому он принимал активное участие в революционном движении, за которое неоднократно подвергался арестам в 1903, 1905 и 1906 годах. П.П. Блонский состоял в партии эсеров однако очень скоро с ними порвал и примкнул к большевикам [26].

Параллельно с активной политической жизнью П.П. Блонский ведет научную и преподавательскую деятельность в области психологии и педагогики, являясь членом Психологического сообщества при Московском университете, и преподавая в различных учебных заведениях Москвы, в том числе университете имени Шанявского и Елизаветинском институте. В 1913 году П.П. Блонский становится приват - доцентом Московского университета, его взгляды начинают все больше расходиться со взглядами своего наставника Челпановым, так как ученого все больше привлекают идеи материализма Маркса. При этом П.П. Блонский мечтает перестроить психологическую науку на основе материалистического мировоззрения.

В период с 1911 по 1918 гг. П.П. Блонский дает лекции по педагогической психологии на летних учительских курсах. В то время его лекции носили очень смелый характер, несмотря на это в 1914 - 1915 Блонский был назначен лектором на Тихомировских женских курсах.

В период с 1918 П.П. Блонский является профессором 2-го Московского Государственного Университета, активно сотрудничая при этом с Институтом научной педагогики, Институтом национальностей и Институтом политехнического образования.

В период своей активной педагогической деятельности П.П. Блонский является членом редколлегии журналов «Трудовая школа», «Социальное воспитание», «Народное просвещение» Московского отдела народного образования.

Начатая еще до революции практическая педагогическая деятельность П.П. Блонского продолжалась и в советские годы. Особенно плодотворной она была в период с 1922 по 1932, когда он был привлечен к руководству Академией социального воспитания, названной впоследствии Академией коммунистического воспитания им. Н.К. Крупской. В этот период в сотрудничестве с Крупской и под влиянием Луначарского П.П. Блонский участвует в активном строительстве новой школы, основанной на идее коллективизма, разрабатывает школьные учебные программы и книги для чтения [26].

В 1923 избран депутатом Моссовета, с 1924 П.П. Блонский являлся членом Московского правления Губпроса, участник съездов и конференций по вопросам народного образования.

Обширные психологические исследования проблемы памяти, позволили ему стать заведующим лаборатории памяти в 1930 - 1941 годах, затем лабораторией мышления и речи в Государственном научно-экспериментальном институте психологии, где он продолжал активные психологические исследования и готовит ученые кадры.

Его увлечение педологией закончилось травлей со стороны несогласных с его идеями, в связи с постановлением ЦК ВКП(б) «О педологических извращениях в системе Наркомпросов» в 1936 году, работы П.П. Блонского по педологии были запрещены вплоть до 60 - х годов. Его имя до этого времени даже не упоминалось в педагогической литературе.

В годы гражданской войны и иностранной интервенции он написал такие крупные работы, как «Трудовая школа» (1919) в двух частях, «Реформа науки» (1920), «Очерк научной психологии» (1921). С 1918 по 1930 г. П.П. Блонским было написана более ста научных работ. Среди них первые

советские учебники для школ и высших учебных заведений. Его статьи публиковались в США и Германии.

В период многолетней педагогической деятельности он подготовил большое количество учителей и научных работников в области, педагогики и психологии.

Исходя из этого, мы считаем, что 20-е гг. прошлого века, несомненно, прогрессивный период, связанный с формированием новых философских и психологических основ педагогической теории, несмотря на то, что разработка содержания общего среднего образования осуществлялась в рамках классовых и партийных интересов. Тем не менее, это время зарождения экспериментальной педагогики, которая была способна интегрировать философское психологическое и педагогическое знание.

П.П. Блонский обосновал новую философию образования - педагогику развития личности. Этот принцип становится основополагающим в трудах Павла Петровича. Разработки в этом направлении актуальны сегодня, когда педагогика все отчетливее получает личностно ориентированную направленность и призвана удовлетворить в первую очередь дифференцированные образовательные запросы личности. Рисуя образ школы будущего, П.П. Блонский был убежден, что она должна создавать «творца новой человеческой жизни посредством организации его самовоспитания и самообразования» [23].

Вклад Павла Петровича в отечественную педагогику непосредственно связан с его работами, направленными на подготовку реформы системы образования, первоочередными задачами которой он считал научное обоснование проблем воспитания и развитие личности. Заслугой П.П. Блонского являются первые составленные им руководства по педагогике. Решительно выступая с критикой старой школы, Павел Петрович боролся за то, чтобы в новой школе нравственность и воспитание носили светский характер. Он высоко оценил искусство как средство развития познавательных способностей ребенка, как орудие формирования его

духовного облика, высоких идеалов и эстетического отношения к действительности. П.П. Блонский предлагал реорганизовать систему образования на принципах «народной школы», которая «должна быть местом воспитания народных масс и дать им то, самое необходимое для России, что не может дать ни семья, ни окружающая среда». Он считал, что всякая школа, кроме высшей в любое время должна иметь одну и ту же цель - воспитание человека как человека. Образование на принципах «народной школы» и трудового воспитания отражает во многом немаловажный принцип современного образовательного процесса - массовость и общедоступность того уровня образования, которое в наибольшей мере соответствует индивидуальным интересам, способностям и возможностям личности.

Ставилась П.П. Блонским и актуальная сегодня проблема общественногосударственного механизма управления образованием. П.П. Блонский выступал новатором, критикуя проекты реформы, основанные либо на патриархальном семейном воспитании (дети - собственность родителей и те делают с ними что хотят), либо на общественном воспитании, базировавшемся на принципе, что дети представляют собой собственность государства. П.П. Блонский предлагал третий вариант: родители, материально обеспеченные государством и ответственные перед обществом, являются воспитателями своих детей.

Взгляды П.П. Блонского на демократизацию образовательного процесса (он неоднократно пытался доказать необходимость участия родителей в педагогических советах) жестко критиковались и осуждались учительской общественностью, которая горой стояла за «автономию учителя в школе», где якобы только учителя компетентны в ее делах. И в этой ситуации П.П. Блонский не только не видел какой-либо реформы образования, но и воспринимал подобные явления как настроения «беречь старую школу». Во многом эта позиция объясняется тем, что учительская общественность оказалась в замешательстве: перед ними поставили задачу

Поэтому, как считал П.П. Блонский, «вместо антипсихологической школы активного учителя и пассивно внимательных детей создается трудовая школа активных детей и внимательного учителя» [4].

Центральным компонентом воплощения этих предложений в рамках реформирования системы просвещения в 20-х гг. стала разработка программы Единой трудовой школы. Концепция нового содержания образования была сформирована научно-педагогической секцией Государственного ученого совета (ГУСа) Наркомпроса под председательством Н. К. Крупской. Это были не предметные, а комплексные программы. Борясь с имевшимся в старой школе отрывом теории от практики, авторы программ встали на путь пересмотра содержания образования: от предметного построения учебного плана школ к комплексному усвоению знаний, что приводило к определенному нарушению систематического изучения отдельных учебных предметов. Весь объем знаний, намеченных к изучению в общеобразовательной школе, был представлен в виде единого комплекса сведений о природе, труде и обществе.

Важнейшие положения этой организации включали в себя: творчески преобразующий подход к определению направленности учебно-воспитательного процесса; приоритетность средств познавательной деятельности исследовательского характера над материальной стороной содержания образования; субъект-субъектные отношения педагога и воспитанника; трактовку различных видов и форм трудовой деятельности как ведущего фактора интеграции содержания образования.

Актуален заключенный в программах ГУСа опыт создания дифференцированных программ по отношению к разнообразным типам школ (ФЗС, ШКМ, рабфаки, общеобразовательная городская и сельская), учитывающих местную и национальную специфику, насыщающих образовательный материал мировоззренческими и краеведческими знаниями.

Концепция нового содержания образования получила свое воплощение в

школьных программах 1922-1927 гг. Автором многих из них, в частности программы для первой ступени обучения и методических руководств для работы с ней в первом классе, являлся П. П. Блонский, который стоял у истоков ГУСа.

Крайне вредным и дилетантским считал П.П. Блонский лозунг «Школа должна учить жизни!» и называл его «великой педагогической ложью». Будучи философом и психологом, он утверждал, что «и с точки зрения психологии, и с точки зрения социального идеала, и с точки зрения сущности профессий данного века надо воспитывать ребенка как ребенка и давать ему то, что ему нужно для теперешней, а не будущей жизни» [3: 132].

Умер П.П. Блонский 15 февраля 1941 г.

Педагогические взгляды П.П. Блонского во многих отношениях сохраняют свою ценность для современности и продолжают служить развитию педагогической науки.

Таким образом, жизненный путь П.П. Блонского охватывает дореволюционный и постреволюционный период, что не могло не повлиять на его мировоззренческие взгляды.

1.2 Истоки формирования взглядов П.П. Блонского на проблему социального воспитания

Изучив жизненный путь П.П. Блонского, мы пришли к выводу, что становление его мировоззренческих взглядов можно условно разделить на три этапа. Изначально его взгляды еще в студенческие дореволюционные годы характеризовались стремлением к идеализму и позитивизму, второй период носил педагогическо - философский характер, третий - педологический.

В студенческие годы П.П. Блонский был увлечен чтением книг по истории философии, в дальнейшем он интерпретировал философию

платонизма, написав в 1918 году «Философию Плотина», которая открыла новое понимание платонизма, то есть в этот период его мировоззрение носило религиозно - идеалистическую точку зрения.

П.П. Блонский, учась в университете, был увлечен философией и прочел все книги по истории философии, труды таких известных философов, как Шопенгауэра, Ницше, Спинозы и многих других. Проявляя интерес к философии, П.П. Блонский стал посещать лекции известных в то время профессоров А.Н. Гилярова и Г.И. Челпанова, которые читали историю античной философии. В 1905 году под влиянием этих взглядов П.П. Блонский написал и опубликовал работу «Проблема реальности у Беркли», которая до настоящего времени очень актуальна в научных кругах. П.П. Блонский в студенческие годы особо был увлечен античной философией и даже написал «Этюды по истории ранней эллинской философии», где пытался доказать мысль о происхождении философии из мифологии [16].

П.П. Блонским в дореволюционный период его деятельности написано ряд работ, в которых он рассматривал идеи известных педагогов с точки зрения философии, такими работами являются книги «Место К.Д. Ушинского в истории русской педагогики», «Ян Амос Коменский», «Задача и методы народной школы» и многие другие. Одной из первых публикаций, в которой П.П. Блонский выразил свои собственные философско - педагогические взгляды, была статья «О национальном воспитании», в которой ученый поделился идеей о том, что ребенок должен закономерно воспитываться дома и в детском саду как член русского племени, затем в начальной школе как член русского государства, и, наконец, в средней школе как член всего человеческого рода. Национальное воспитание при этом, на первом этапе, понимается как народно - демократическое.

Спустя время, в 1920 году в мировоззрении П.П. Блонского происходит резкий перелом и он становится убежденным материалистом.

П.П. Блонский увлекся идеями Маркса и сформулировал свои мировоззренческие взгляды, как философию действия, эта концепция

отражена в его книге «Реформа науки». В этот период ученый до конца не признавал марксизм, осознание пришло позже под влиянием его наставников Гилярова и Челпанова, которые критиковали метафизический материализм.

Таким образом, произошла эволюция мировоззренческих взглядов П.П. Блонского от идеализма к марксизму, причиной этому послужила неустойчивость его философских взглядов в период с 1917 по 1920 годы. Несмотря на это политические взгляды П.П. Блонского оформились еще до революции, поэтому ученый активно содействовал Советской власти на стороне большевиков в создании новой школы. Общась с Н.К. Крупской, изучая труды В.М. Бехтерева, которые придерживались материалистических позиций, мировоззренческие взгляды П.П. Блонского плавно перешли от идеализма к марксизму.

После 1919 г. П.П. Блонский выпускает ряд книг и статей по вопросам психологии, педологии и педагогики. В них он является материалистом и марксистом. Однако, пытаясь строить педагогику, как экспериментальную, он не дал в своих работах определенной социологической теории пролетарской педагогики, переходя на биологический эмпиризм. В своих работах в данный период научной деятельности П.П. Блонский говорит о необходимости разработки новой психологии на основе марксизма и теории условных рефлексов, с которого начинается изучение поведения.

Психологию он объявляет наукой о поведении. Рассматривание поведения как «истории поведения», приводит ученого к изучению психики как продукта общественной истории человека. Ученый активно занимается изучением истоков психического развития. В научной психологии переход П.П. Блонского к материализму произошел раньше, чем в философии, отразил он это в своих трудах «Очерк научной психологии». Эволюцию человека П.П. Блонский раскрывал как процесс естественного развития, связанный с постепенным развитием мозга, органов чувств, конечностей, протекающий по биологическим законам. Теория сближения поведения человека с поведением животных была признана ученым некорректной,

требующей дополнения с социологической точки зрения. Исходя из этого, П.П. Блонский пришел к выводам, аналогичным основоположникам марксизма, которые рассматривали эволюцию инстинктов и сознания на основе общественного труда. Эмоционально-инстинктивное поведение (приспособление примитивных инстинктов и эмоций к общественной жизни и социальному сотрудничеству) отражает общественное развитие человечества [16].

Современники П.П. Блонского признавали его знатоком советской психологии, так как он являлся автором генетической теории памяти и его научный труд «Память и мышление», написанный в 1935 году, выдвинул идею существования четырех видов памяти - моторной, аффективной, образной, вербальной, представляющих собой последовательные стадии психического развития человека.

В своей книге «Память и мышление» П.П. Блонский сделал исторический обзор от античной психологии до современной, и раскрыл значение памяти для познания. Ссылаясь на философию, ученый выделил память как явление, которое проявляется по-разному на всех уровнях биологического развития человека. П.П. Блонский охарактеризовал память как средство биологического приспособления, средство передачи накопленного опыта и совершенствования культуры. Он утверждал, что память сохраняет, и забывает моменты собственного опыта человека через движения, чувства, образы и мышление. Анализируя виды памяти, П.П. Блонский критиковал взгляды З. Фрейда, который утверждал, что лучшему запоминанию событий способствуют приятные переживания (в основном сексуальные), и забываются неприятные. П.П. Блонский утверждал наоборот, что вытесняя неприятные события, память бы способствовала торможению процесса приспособления. П.П. Блонский выступал как противник идей Фрейда по гипертрофии сексуального в жизни детей. При этом ученый поддерживал и продолжал развивать взгляды К.Д. Ушинского и открыл много нового в изучении социальной жизни детей и их становление в

педагогических условиях (естественных и специально организованных). Эти исследования П.П. Блонский проводил на основе марксизма как теоретико-методологического основания педагогики. Развивая идеи К.Д. Ушинского, ученый изучал проблему воспитания ребенка, способного содействовать нравственному, культурному, экономическому прогрессу государства и общества, привнесению в них гуманистических начал. Многие идеи он позаимствовал у классиков педагогики таких, как Я.А. Коменский, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский, М. Монтессори и других. П.П. Блонский поддерживал гуманистические и демократические взгляды этих педагогов, их идею доступности знаний для народа, желание научного обоснования педагогики и строительство системы воспитания и обучения на основе духовной жизни человека, обязательность для учителей самой серьезной теоретической и практической подготовки к преподавательской деятельности и т.д.

Мировоззренческие взгляды П.П. Блонского в дореволюционный период склонялись к пропаганде трудового воспитания и политехнического образования. Ученый справедливо полагал, что полноценное развитие ребенка может происходить только путем соединения производительного труда с физическим развитием, умственным образованием и политехническим воспитанием. П.П. Блонский настаивал на необходимости учета возрастных и индивидуальных особенностей ребенка в образовательном и воспитательном процессе, помощи детям в самообразовании и самоуправлении в школе, как выражению самостоятельности.

П.П. Блонский считался сторонником биогенетического развития ребенка, которое основывалось на том, что индивидуальное развитие ребенка проходит основные стадии биологической эволюции человека и этапы культурно - исторического развития человечества. Он предложил понятие «родовые инстинкты», которое, как считал ученый, отражает исторические события в поведении ребенка. Например, драчливость 9-летних детей как бы

повторяет черты, характеризующие античных греков. Многие ученые критично относились к подобным взглядам П.П. Блонского, доказывая, что индивидуально - возрастное развитие ребенка в разных культурах неодинаково. Мировоззрение П.П. Блонского в этот период противоречило идеям коммунизма, которые желали перехода к социализму, минуя исторически сложившиеся этапы развития общества [16].

Следующим этапом мировоззренческих взглядов П.П. Блонского стала педология - течение в психологии и педагогике, обусловленное проникновением эволюционных идей развитием прикладных отраслей психологии и экспериментальной педагогики. Основоположником российской педологии является А.П. Нечаев, также большой вклад в науку внес В.М. Бехтерев. Характерной чертой педагогического мировоззрения П.П. Блонского является также признание биогенетической теории в применении к педологии и педагогике. В педологии и психологии он близок к взглядам бихевиоризма, изучающего поведение человека объективными методами. Стремясь опереться на биологию, П.П. Блонский в своих педологических работах допускает крупные ошибки именно в биологии, почему эта сторона его педологии является наиболее слабой. В дооктябрьский период П.П. Блонский не являлся поклонником К. Маркса. Попав под влияние большевизма, ученый не замечал, что реализация марксистской идеи на российской почве изначально оказалась в плену утопической обывательской логики. П.П. Блонский невольно переносил её установки относительно возможности «переделки» человека в педологию, в угоду идеологии, отступая от научной честности. Именно в этот период произошло разногласие П.П. Блонского и Г.И. Челпанова, не разделявшего концепцию синтеза традиционной педологии с марксизмом. Г.И. Челпанов утверждал, что психология и педология были и будут чисто эмпирическими науками, свободными от какой-либо философии [16].

Научные исследования П.П. Блонского в области педологии заключались в идеи о необходимости дифференцированного обучения детей,

ученый уделял огромное внимание изучению психических свойств, таких как память, речь и мышление. Эти педологические взгляды ученого по сей день очень актуальны в практике современной педагогической науки. В этот период П.П. Блонским написана книга «Очерки детской сексуальности», где ученый исследует сексуальные переживания мальчиков и девочек разных возрастов, психологию любви и т.п. Педология как наука была направлена на комплексное изучение ребенка на разных стадиях детства, в зависимости от условий. Методология педологии предполагала выявление закономерностей формирования личности, особенностей становления психических функций ребенка. П.П. Блонский рассматривал педологию как науку о возрастном развитии ребенка в условиях определенной социально - исторической среды. Еще в дореволюционное время педология считалась «экспериментальной педагогикой», основанной на психологических экспериментах с детьми. Некоторые ученые считали, что педология является частью педагогики, другие наоборот. П.П. Блонский придерживался мнения, что педагогика изучает ребенка с точки зрения воспитания, а педология - с точки зрения развития [30].

В книге «Педология» П.П. Блонским раскрывается гуманистический подход к детству как самому важному периоду в жизни человека. По мнению ученого, основой учебного процесса считалась деятельность самого обучаемого. В педологических исследованиях П.П. Блонского огромное внимание уделяется возрастной периодизации. В 20-е годы характеристику детских возрастов П.П. Блонский в основном связывал с биологическими признаками, такими как развитие зубов, состав крови и т.п. При этом особенности поведения детей он объяснял процессом увеличения массы организма. Затем ученый осознал, что эти взгляды не совсем объективны и сделал заключение, о том, что характеристика каждой возрастной стадии должна быть комплексной и рассматриваться не как отдельный признак, а связь признаков. В итоге П.П. Блонский понял бесперспективность педологии, которая вскоре была официально запрещена.

П.П. Блонский в 20 - е годы, поменяв свои взгляды, отверг идеалистическую философию и связанную с ней идеалистическую психологию, и выдвинул идею о перестройке психологической науки. Психология в этот период имела естественнонаучное направление, идеи разрабатывались такими учеными, как В.М. Бехтерев, В.А. Вагнер и др. Поддержал их взгляды и П.П. Блонский, стремившийся перестроить психологическую науку по принципу объективной психологии, которая позднее назвалась психорефлексологией В.М Бехтерева. П.П. Блонский называет научную психологию наукой о поведении человека. В своих публикациях 1921 года П.П. Блонский рассматривает принципы объективной психологии, которые были ведущими в тот период развития психологической науки.

На педагогические взгляды П.П. Блонского в 20 - е годы оказали влияние идеи «социального воспитания» П. Наторпа и «трудовой школы» Д. Дьюи. В своей книге «Трудовая школа» П.П. Блонский выразил основные свои педагогические взгляды о том, что социальный прогресс напрямую связан с прогрессом в области труда, с уровнем его индустриализации, раскрыл свой взгляд на воспитание детей как на организацию стимулов к саморазвитию ребенка, его самостоятельности, раскрыл связь уровня индустриализации производства с уровнем социальной жизни общества. Научную психологию он назвал социальной психологией, утверждая, что поведение человека не может быть ничем иным, как социальным. Философская педагогика представлялась П.П. Блонскому в этот период как педагогический утопизм. Научная педагогика, считал ученый, начинает свою работу не с установления норм и законов, а с изучения развития воспитанника и его взаимодействия с воспитывающей средой. П.П. Блонский заявлял, что научная педагогика должна опираться на данные, полученные в результате наблюдений и опыта, то есть провозглашал ее эмпирической наукой, а не прикладной философией. В своих книгах, таких как «Память и мышление», «Развитие мышления школьника», П.П. Блонский

проанализировал процессы памяти, мышления, восприятия с деятельностью человека в определенных условиях обучения, сформулировал генетическую теорию памяти, ее связь с мышлением и речью. Идея о том, что существующие виды памяти не связаны между собой, П.П. Блонский не поддерживал, считая их последовательными и взаимосвязанными. В его трудах 30-х годов память и мышление тесно связаны с общим развитием человека [16].

Уже в начале 20-х гг. П.П. Блонский осознавал перспективу научно-технического прогресса, считая, что техника должна центральным предметом по настоящему современной школы. П.П. Блонский придерживался мнения, что труд является взаимодействием человека и природы, поэтому только трудовая школа может совместить гуманитарное и естественнонаучное образование. Учитывая задачу образования как приобщение к культуре, П.П. Блонский считал, что эстетическому воспитанию детей должно уделяться огромное внимание, а именно развитию эстетического вкуса и чувств. Школа, по мнению П.П. Блонского, должна обеспечить познания детей в живописи, музыке, поэзии. То есть в центре идеи воспитательной системы П.П. Блонского стояла задача формирования всесторонне развитой личности, основанного на ее доскональном изучении. При реализации этой задачи ученый последовательно предложил два основных принципа: принцип гуманизма и принцип развития. В процессе воспитания, по мнению П.П. Блонского, активную позицию должны занимать как ребенок, так и педагог.

П.П. Блонский, в своих исследованиях особо подчеркивал значение трудового воспитания и политехнического образования для всестороннего развития детей. Содержание обучения в политехнической школе он представлял как взаимосвязь гуманитарного и естественнонаучного образования, направленную на формирование философского мировоззрения. Включая в содержание образования разные стороны научного знания, обеспечивающие полноценное интеллектуальное, нравственное и эстетическое развитие, П.П. Блонский подчеркивал, что образование может

быть полноценным тогда, когда оно будет основываться на закономерностях возрастного и индивидуального развития воспитанников. Выражал идеи о классовом характере воспитания, зависимости школы от общественного строя [16]. Периоды формирования взглядов П.П. Блонского на проблему социального воспитания приведены нами в таблице 1.

Таблица 1 - Периоды формирования взглядов П.П. Блонского на проблему социального воспитания

Период	Кто(что) повлиял, идеи
1.Идеализм	1. Философия платонизма, А.Н. Гиляров, Г.И. Челпанов, К.Д. Ушинский 2. Национальное воспитание ребенка (народнодемократическое), религиозно - духовное воспитание.
2. Педагогическо философский	1. К. Маркс, Н.К. Крупская, В.М. Бехтерев 2. Ведущей идеей социального воспитания в исследуемый период стало формирование чувства долга перед обществом (партией, государством) через приобщение ребёнка к его ценностям, участие в коллективном труде, подготовку к будущей социально полезной деятельности.
3. Педологический	1. П. Наторп, Д. Дьюи 2. Психологическое знание было поставлено на службу педагогике. Воспитание понималось как всестороннее развитие в ребенке культурно-ценной личности посредством организации для него идеально-культурной среды и воздействия на него стимулами, специально отобранными с точки зрения их объективной ценности и соответствия возрастным особенностям ребенка.

Таким образом, в мировоззренческих взглядах П.П. Блонского прослеживается взаимосвязь философии и педагогики, при котором становление и развитие человека, он рассматривал как процесс, зависящий от влияния различных исторических этапов. В своих педагогических воззрениях П.П. Блонский придерживался взглядов Ушинского, направленных на идею доступности знаний для народа, обязательность для учителей самой серьезной теоретической подготовки к преподавательской деятельности. Однако существенное влияние на его педагогические взгляды оказали идеи коллективного воспитания К. Маркса, «социального воспитания» П. Наторпа и «трудовой школы» Д. Дьюи.

Глава 2 РЕАЛИЗАЦИЯ ИДЕИ СОЦИАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ П.П. БЛОНСКОГО

2.1 Сущность социального воспитания по П.П. Блонскому

Педагогическая деятельность П.П. Блонского пришлась на 20-е годы XX века. Рассмотрев истоки формирования взглядов П.П. Блонского на проблему социального воспитания, мы пришли к выводу, что в 1920-е годы теория воспитания развивалась в условиях дестабилизации традиционных ценностей российского общества. В педагогической науке шёл поиск общих подходов к воспитанию на основе складывающейся системы ценностей социалистического общества. В педагогической науке утвердилось принципиальное для теории социального воспитания положение о том, что качества личности формируются под воздействием социальной среды и воспитания. П.П. Блонским был определён общий подход к воспитанию, характерный для всей советской эпохи. Ведущую роль в нём играло положение о том, что воспитание должно осуществляться коллективно, в коллективной деятельности [23].

В 20-30 годы шла полемика по проблеме социального воспитания.

Перед системой образования были поставлены задачи воспитания социалистической личности. В.И. Ленин, А.В. Луначарский, Н.К. Крупская, вполне определенно сформулировали основные положения новой педагогической парадигмы. Были выдвинуты принципы коммунистического воспитания, определены назначение школы и структура системы образования, выработана идеология, общечеловеческие морально-этические нормы и ценности заменены коммунистической моралью. Однако сам процесс выработки новой парадигмы проходил в оживленных педагогических дискуссиях. Опыт новых образовательных учреждений (А.С. Макаренко, В.Н. Сорока-Росинский, С.Т. Шацкий и др.) и новых детских и молодежных организаций давал интересный материал для этих дискуссий.

В течение 1920 - 1930-х гг. в педагогической, психологической науке достаточно разнообразно и широко рассматривались аспекты социального развития человека. Н.Ф. Голованова, проводит анализ этой проблематики, выделяет следующие направления. Классово-пролетарская концепция социализации (Н.К. Крупская, А.В. Луначарский, С.Т. Шацкий, В.Н. Шульгин, М.В. Крупенина, А.Г. Калашников, А.П. Пинкевич, А.С. Макаренко). Эта концепция молодой советской педагогики, в которой отчетливо проявлялись две тенденции: первая - стремление развиваться в контексте мировой педагогической науки, в том числе и социальной педагогики; вторая - убежденность в необходимости и возможности построить особую педагогику, особую систему формирования личности в социалистической стране [23].

В 1930-е гг. эти тенденции по существу уравнивались тем, что в педагогике начал активно обосновываться принцип партийности, который якобы и должен определять установление взаимосвязи между «организованным» и «стихийным» процессами в области формирования личности. А постановление ЦК ВКП(б) 1936 г. «О педологических извращениях в системе Наркомпросов», борьба с рефлексологическими, культурно-историческими, биогенетическими и социогенетическими концепциями развития и формирования личности надолго «закрыла» в советской педагогике исследование социальных факторов, влияющих на процесс воспитания личности [13].

Наряду с этим в 1920-е гг. как самостоятельное направление существовала концепция ЦИТа (Центрального института труда), в основе которой лежала идея «социального инженеризма». Ее автор А.К. Гастев считал, что новый тип личности нужно и можно спроектировать, экспериментально испытывать и производить из «неорганизованного человеческого сырья». Абсолютизация технического фактора формирования личности, подразумевавшая прямое противопоставление «установочного метода» идее всестороннего развития личности, вызвали уже в 1920-е гг.

резкую критику. Концепция социализации в творчестве педологов (П.П. Блонский, Л.С. Выготский, А.Б. Залкин и др.) особое внимание уделяет психологической природе социализации ребенка. Педология в целом на основе синтезированных знаний о ребенке и среде ставила задачу развития и обеспечения наиболее успешного его воспитания. Понятие Л.С. Выготского «социальная ситуация развития» стало чрезвычайно важным моментом в понимании социального образа жизни ребенка, его социального бытия. Заслуга Л.С. Выготского и в том, что он один из первых заявил, что социальное и индивидуальное в развитии ребенка не противостоят друг другу как отдельно функционирующие внешнее и внутреннее. Это две формы существования одной и той же высшей психической функции. «Все высшие психические функции суть интериоризированные отношения социального порядка, основа социальной структуры личности. Их состав, генетическая структура, способ действия - одним словом, вся их природа социальна» [23].

Проблематика социального характера воспитания в этот период существует в разных плоскостях. Во-первых, термин «соцвосы» был предложен для обозначения государственного органа, основной функцией которого являлось управление детскими и образовательными учреждениями. Для координации в общегосударственном масштабе существовал «Главсоцвос». Соцвосами являлись местные органы власти, ведавшие делами дошкольного и школьного воспитания и политехнического образования детей, социально-правовой охраны несовершеннолетних, повышением квалификации учителей, а также комитет по учебной и детской книге. Учреждения, входившие в систему соцвоса, делились на учреждения дошкольного воспитания (детсады, детплощадки); школы первой и второй ступеней; детские дома; учреждения для детей с ограниченными возможностями (слепых, глухонемых, умственно-отсталых); собственно «институты социального воспитания» - учреждения для трудновоспитуемых детей в возрасте от 8 до 16 лет [23].

Наряду с этим в Советской России создана Академия социального воспитания (президентом которой был П. П. Блонский), главной целью ее стала разработка основных вопросов воспитания в новом социалистическом обществе как наиболее важного и ответственного участка в системе народного образования. Единого толкования этого понятия среди педагогов того времени не было.

А.В. Луначарский в речи «О социальном воспитании» говорил о двояком толковании социального воспитания. Полемизируя и с теми, кто категорично высказывался за воспитание чисто общественное, и с теми, кто отстаивал воспитание индивидуальное, он обосновывал необходимость «построить такую общественную систему, в которой все части соответствовали бы общему целому, в которых доминировала бы гармония... Для этого надо, чтобы все вновь вступающие в жизнь граждане сразу же готовились стать соответствующими элементами целого» [16]. Вопрос о воспитании ставился как вопрос о содружестве всех людей для блага всех. Нормальное воспитание есть социальное, с точки зрения вопроса о целях воспитания противоречие между индивидуальным и общественным воспитанием отпадает. Разъясняя эту позицию, А.В. Луначарский подчеркивал, что надо развивать в человеке гражданина, такую личность, которая умеет содружествовать, которая связана с другими сочувствием и мыслью социально. Концепция социального воспитания А.В. Луначарского носит, скорее, историко-философский характер, подражая утопическим идеям Платона и Т. Мора.

Известный педагог Н.Н. Иорданский в 1923 году опубликовал книгу «Основы и практика социального воспитания», в которой он выделил четыре взгляда на сущность социального воспитания: первый - вся система воспитания со всеми его сторонами (учебные занятия, их обстановка, организация детей, наблюдение за их здоровьем, личность учителя и др.); второй - воспитание как общественное явление, опирающееся в организационном отношении на общественные формы жизни; третий -

воспитание социальных инстинктов и навыков, создание социальной жизни в учебных занятиях детей и в организации их жизни на основе самоуправления; четвертый - связан с социальной педагогикой как научной и практической дисциплиной [23].

Однако очень скоро термин «социальное воспитание» приобретает идеологическое содержание, классовый характер, оно начинает подразумевать различные виды педагогического воздействия на ребенка в целях выработки из него физически здорового, вооруженного необходимыми знаниями, умениями и навыками борца за строительство социалистического общества. Классовый принцип социального воспитания получил наиболее широкое распространение в 20-е годы. Именно тогда широко внедряются такие слова, как «буржуй», «кулак», «пролетарий». В этом общественном контексте понятие «социальное воспитание» было тесно связано с социальным происхождением человека. Таким образом, отмечает М.А. Галагузова, в России в связи с изменившимися социальными условиями происходит переход от христианского воспитания к социальному. Однако термин «социальное воспитание» просуществовал сравнительно недолго.

Н.К. Крупская критиковала его как нечто «аморфное, неопределенное». А после печально известного постановления Центрального комитета ВКП(б) 1936 года «О педологических извращениях в системе Наркомпроса» социальное воспитание фактически прекратило свое существование. На смену социальному воспитанию пришел термин «коммунистическое воспитание». В этот период закрепились трактовки понятия воспитания в широком и узком смысле слова. В первом случае воспитание включало в себя образование и обучение и охватывало работу всех социальных институтов воспитания. Вторая трактовка была связана с воспитанием у детей мировоззрения, нравственного облика, всесторонней гармонически развитой личности [31].

В ходе дискуссионных вопросов о новом воспитании, его социальной сущности возникала проблема роли школы и социальной среды в

коммунистическом воспитании. Теоретическое обоснование социальной функции школы принадлежит С.Т. Шацкому. Он указывал, что в науке и практике сложились три варианта решения этой задачи. Первый: школа выполняет только просветительские функции, а окружающая ее среда лишь мешает педагогическому коллективу эффективно делать свое дело. Второй вариант: для него характерно интересоваться окружающей средой с точки зрения той пользы, которую учебное заведение может извлечь для своего существования (эта идея присутствовала в философии прагматизма). Третий вариант, который С.Т. Шацкий активно поддерживал, - единство школы со средой, то есть организация целостного воспитательного процесса в микросреде [31].

В этом же контексте в те годы проходила дискуссия о предмете педагогики и ее границах. Позиции руководящих работников Института научной педагогики А.Г. Калашникова и А. Пинкевича - предметом педагогики являются только организованные, целенаправленные воздействия (прежде всего школы, внешкольных детских учреждений) - противостояла точка зрения ведущих сотрудников Института методов школьной работы В.Н. Шульгина, М.В. Крупениной, Е.Н. Медынского, которые утверждали, что предметом педагогики является весь процесс социального формирования личности, все взаимодействия личности и общества. Несомненной заслугой этой группы явилось то, что ею впервые был поставлен вопрос о социальной педагогике. В работах Н.К. Крупской и А.В. Луначарского выдвигалась своя трактовка вопроса о предмете педагогики, критиковавшая обе точки зрения и утверждавшая, что основная задача педагогики - руководить всесторонним развитием и формированием личности ребенка в нужном для общества направлении. При этом они возражали против чрезмерного расширения рамок педагогики и считали, что нельзя поглощать ею социологию и социальную психологию. На основе этих взглядов в начале 1930-х гг. вместо термина «педагогика среды» возникли понятия «педагогическая социология» и «социология воспитания» А.Г. Калашников в своей работе «Предмет и

задачи советской педагогики» рассматривает педагогическую социологию как науку, изучающую внешкольную среду с целью педагогического воздействия на формирование личности ребенка [23].

М.В. Крупенина и В.Н. Шульгин выдвинули идею объединения школы и среды в социальном воспитании. В реализации этой идеи В.Н. Шульгиным были выдвинуты три задачи: изучение среды ребенка, обучение и воспитание человека, который сможет изменить среду, превращение школы в центр преобразования окружающей среды. М.В. Крупенина считала, что именно среда оказывает решающее воздействие на личность, поэтому реальная жизнь ребенка должна носить характер организованного педагогического процесса. М.В. Крупенина и В.Н. Шульгин исследовали широкий спектр проблем обучения и воспитания молодежи в условиях социалистического строительства, ими была разработана целостная концепция взаимодействия школы и среды. Вопрос о взаимодействии организованного и неорганизованного воспитания решался в русле проблемы воспитания строителя социалистического общества. Задачи формирования активной социалистической личности они рассматривали с позиций критического отношения к школе. Они отмечали, что дети приходят в школу с разными социальным опытом, полученным в разной социальной среде, прежде всего в семье, что взгляды и представления детей существенно разнятся в зависимости от того, городской ребенок это или сельский. Тем самым напрашивался вывод о необходимости изучения окружающей среды, ее влияния на школу [31].

Судя по их высказываниям, они относили к среде все социальное окружение школы. Это - улица, фабрика, семья, культурно-просветительные учреждения, Советы, профсоюзы и т. д. Без учета и использования того воспитательного потенциала, который несет в себе среда, школа просто не сможет решить своих собственных воспитательных задач. Как отмечала М.В. Крупенина, «...без контакта с окружающей школу средой разрешить задачи воспитания школа не в состоянии. Она может с большим или меньшим

успехом нагрузить головы своих учащихся определенной суммой знаний, но влиять на формирование идеологии, поведения учащихся без опоры, без учета воспитывающих факторов среды она бессильна». Взаимодействие школы и среды - процесс двусторонний. Он предполагает как включение школы в жизнь среды, так и повышение воспитательного потенциала самой среды, то есть ее «педагогизацию». Связь школы со средой должна была носить активный характер: не только включение и изучение, но и переустройство среды. В качестве таких практических дел и улучшений называлось: озеленение городов, борьба за введение гигиенических навыков, организация детского сада, участие в электрификации деревни, в ликвидации неграмотности, распространение печати и книг, пропаганда и популяризация элементарных научных знаний, борьба с самогонварением и т.д. В ходе этой работы не только формируются активность и самостоятельность как качества личности советского школьника, но и возрастает авторитет школы в глазах населения. Будучи руководителями научно-исследовательского института,

В.Н. Шульгин и М.В. Крупенина развернули цикл исследований и экспериментов, направленных на разработку методики изучения среды, выработку соответствующих измерителей. В частности, была организована станция социального воспитания при Трехгорной мануфактуре в Москве, где наряду с изучением фабричной среды велась большая работа по усилению ее воспитательного потенциала на основе реорганизации быта, работы с семьей, антирелигиозной пропаганды, вовлечения детей и взрослых в культурное строительство. Были созданы методики изучения среды в индустриальных районах, в сельскохозяйственных коммунах, обследования семей и т.д. Все это конкретизировало общую задачу разработки педагогики среды. Но, к сожалению, отстранение М.В. Крупениной и В.Н. Шульгина от руководства институтом методов школьной работы, последовавшее затем расформирование института и прекращение его деятельности прервало

В круге многообразных проблем, раскрывающих взаимодействие школы со средой, значительное место занимала разработка модели школы, наиболее отвечающей запросам среды и задачам воспитания активных строителей нового общества. М.В. Крупенина и В.Н. Шульгин отрицательно относились к традиционной общеобразовательной школе, именуемой «школой учебы». По их мнению, эта школа не пригодна для решения воспитательных задач в новых условиях, она обречена на умирание. В противовес школе учебы был выдвинут другой тип школы - «школа-производство». В.Н. Шульгин и М.В. Крупенина исходили из того, что только школа, находящаяся в гуще жизни, тесно связанная со средой, есть настоящая советская трудовая школа. При этом главное воспитывающее воздействие оказывает участие детей в производительном труде. «Чем больше школа учит на основе общественно-необходимой работы, на основе не игрушечного, а всамделишного труда, - отмечал В.Н. Шульгин, - тем больше она наша, но тем более она учит на фактах, собранных вне школы, на деле, протекающем вне ее стен, на работе, совершаемой ребятами в обстановке, окружении, но не в школе». Иными словами, школа учебы перерастает в школу труда. И это должна быть прежде всего политехническая школа, тесно связанная с окружающей средой [23].

Политехническая школа должна была вооружить молодежь практическими навыками, включить в производительный труд, ознакомить с основными принципами всех производственных процессов. Но этим отнюдь не ограничивались те коренные преобразования, которым должна была подвергнуться школа. По мысли В.И. Шульгина и М.В. Крупениной, в политехнической школе должно быть введено иное содержание образования, учебные книги, преимущественно краеведческого характера, методы обучения, направление воспитательной работы на общественно значимые цели. Подлинно трудовые школы должны возникнуть на предприятиях, где без отрыва от производства переучиваются миллионы рабочих. Здесь же в процессе труда должны получать образование и подростки. Ценность школ

этого типа, по мнению авторов концепции, в единстве труда, образования, общественно-политического воспитания, самостоятельности и самодеятельности в приобретении знаний, которые получают учащиеся [23].

Идея школы - предприятия возникла не на пустом месте. Заметное влияние на нее оказали воззрения Д. Дьюи с его ведущим тезисом о воспитании и обучении в практической деятельности. Существенный вклад в разработку проблемы внес С.Т. Шацкий и как теоретик, и как руководитель Первой опытной станции Наркомпроса. О необходимости совместного рассмотрения организованного и неорганизованного педагогического процесса, иными словами, школы и среды в их взаимодействии, писали и А.Г. Калашников, и А. Пинкевич, и др. Свою модель трудовой школы в это время предлагает также П.П. Блонский. Положительный потенциал рассматриваемых идей и взглядов заключался в преодолении функциональных подходов к проблеме взаимоотношения школы и среды и понимании необходимости достижения их органического единства в деятельности школы. Независимо от того, в каких конкретных формах они пытались реализовать эту идею, сам подход представляется весьма интересным и актуальным. Вместе с тем ее основной недостаток заключался в недооценке образования как такового, противопоставлении задач обучения и воспитания. Отсюда конструирование моделей школы, разработка методов и организационных форм, не ориентированных на вооружение учащихся глубокими, прочными знаниями [31].

Нацеленность концепции В.Н. Шульгина и М.В. Крупениной на установление тесных связей школы со средой находила отражение и в пропаганде идеи летней школы, весьма популярной в 1920-е годы. Организация летней школы предполагала выезд городских детей в деревню, где наряду с учебной деятельностью они знакомились с деревенской жизнью и активно включались в помощь крестьянам по переустройству среды. Дети ухаживали за садами, охраняли птиц, участвовали в борьбе с малярийным комаром, проводке электричества и радио и т.д. Таким образом, летняя

школа выступала и как способ связи со средой, и как средство воспитания через участие детей в трудовой жизни [23].

На взаимосвязь со средой должна быть ориентирована не только учебная, но и общественная работа школы. Ученическое самоуправление, стенная печать должны были, по мысли В.Н. Шульгина и М.В. Крупениной, быть непосредственно связанными с внешней средой. Так, например, школьные стенгазеты должны быть связаны со стенгазетами предприятия, села; в них надо писать не столько о делах учебных, сколько об общеполитических. Школа должна стремиться связаться с Советами (через прикрепление к школе члена секции Совета), строить свою общественную работу в соответствии с производственным планом Совета и вместе с ним ее выполнять. Модель, предлагаемая педагогами, в полной мере имела социально-воспитательный характер. Во-первых, в рамках такой школы ее ученики получали социально-ориентированное знание; во-вторых, в процессе обучения дети приобретали, прежде всего, жизненно важный опыт (социального проектирования, социального взаимодействия и т.д.). И, в-третьих, подобная школа выполняла социальные функции по отношению к своим питомцам: помогала, защищала, т.е. осуществляла функцию помощи в процессе решения задач социализации [23].

Совершенно очевидно, что эти задачи носили объективно социально - педагогический характер. Однако именно в это время социальная педагогика получает официальный статус «буржуазной науки», идеи М.В. Крупениной и В.Н. Шульгина объявляются «антленинской теорией отмирания школы». «Детская болезнь левизны» в педагогике, представленная концепцией растворения школы в социальной среде, пришлась не ко времени, запоздала. Как отмечает Л.Е. Никитина, в тридцатые годы в отечественной педагогической науке воцарился не социально - педагогический подход, а классовый как более точно соответствующий целям построения социализма в условиях перманентного «обострения классовой борьбы». Менялась социально-политическая ситуация в стране, вносились изменения в

идеологическую надстройку, соответственно менялись господствующие в педагогике позиции [31].

Социальные связи школы постепенно утрачивались. Улучшение учебно-воспитательного процесса внутри учебного заведения становится прерогативой в деятельности педагогического коллектива. Проблемы социальной педагогики, социального воспитания исчезают со страниц научной педагогической литературы и «уходят» из педагогической практики.

П.П. Блонский под социальным воспитанием понимал преднамеренное организованное длительное воздействие на развитие ребенка. Отдавая преимущество важной роли биологическим факторам, П.П. Блонский вместе с тем немалое значение придавал социальной наследственности, которая определяется условиями общественной жизни. В своей книге «Трудовая школа» Павел Петрович давал следующее определение социальному воспитанию - это неоднозначный и сложный процесс не только усвоения воспитанником исторически сложившейся человеческой культуры, но и процесс формирования на этой основе самостоятельной, творческой и активной личности. Уже, к концу 20-х гг., он считал, что социальное воспитание целостно воздействует на развитие данного организма, которое организуется в интересах рабочего класса с целью выработки всесторонне развитых людей [36].

П.П. Блонский разрабатывал компоненты теоретической модели трудовой школы: ценности, цель, принципы, методы, средства и формы обучения и воспитания, организационные основы и социокультурные условия развития школы, а также требования, предъявляемые к личности учителя и ученика.

Определяя в качестве ценностных оснований науку, искусство, мораль, религию, П.П. Блонский считал важнейшей целью школы всестороннее развитие «морально ценной, автономной личности» [5]. В соответствии с ценностными основаниями и целью воспитания, главенствующими принципами организации педагогического процесса П.П. Блонским были

определены: принцип связи школы с жизнью, принципы идеалосообразности, товарищества, развития индивидуальности, самостоятельности, самовоспитания, человечности.

Целью трудовой политехнической школы П.П. Блонский определял воспитание «человека, умеющего работать в условиях данного места и данного времени, гражданина Союза Советских Социалистических Республик, современника начинающейся мировой революции» [2:16]. Основополагающими принципами новой модели школы являлись: принципы коллективизма, политехнизма, учета индивидуальных особенностей учащихся, самостоятельности, самовоспитания, непрерывности образования.

П.П. Блонский являлся сторонником широкого понимания труда как «общественного производства» и, в соответствии с принципом политехнизма, производство должно было составить основу содержания образования трудовой политехнической школы. Это означало: «в сфере физико-математических наук - подход от механики и технологии; в сфере естественных - подход от агрономии, зоотехники и самосохранения человека; в области истории и литературы - введение марксистского понимания общественно-исторического процесса» [4:4]. Изучение научных дисциплин в школе I ступени осуществлялось в контексте краеведения, в школе второй ступени - в рамках изучения индустриализма как мирового явления. Особое место в содержании образования школы II ступени отводилось организации труда как предмету, обладающему системообразующей функцией и направленному на реализацию принципов самовоспитания, самостоятельности и непрерывности образования. П.П. Блонский подчеркивал: «Образование, при том самое серьезное, самое интенсивное, должно длиться всю жизнь», поэтому важнейшей задачей школы являлось «дать навыки самообразования» [7:19].

Методами воспитания, сообразующимися с целью и содержанием образования определялись: экскурсионный, исследовательский, лабораторный («Долтонский план»), метод проектов. В качестве наиболее

оптимальных в условиях политехнической школы П.П. Блонским выделялись коллективная и групповая формы организации педагогического процесса.

Разрабатывая компоненты теоретической модели трудовой политехнической школы, П.П. Блонский отказывается от трудовой коммуны в качестве ее организационной основы, указывая в качестве основных недостатков данной структуры ее замкнутость и изолированность, в то время как учащийся политехнической школы должен стать активным и деятельным участником общественной жизни. Среди наиболее ценных качеств, необходимых учащимся политехнической школы, П.П. Блонский выделял: творчество, инициативу, расчет, сообразительность, предусмотрительность, потребность в знаниях и искание их, поэтому основными требованиями, предъявляемыми к личности ученика, оставались активность и самостоятельность. К учителю политехнической школы предъявлялись следующие требования: владение современными методами воспитания, умение планировать и организовывать педагогическую работу, умение работать в коллективе. Последнее требование обуславливалось необходимостью согласованных усилий всего педагогического коллектива для воплощения модели политехнической школы в практике общего среднего образования.

Говоря о необходимости гармоничного сочетания различных воздействий, обеспечивающих полноценное умственное, нравственное, эстетическое и физическое развитие подрастающих поколений, П.П.

Блонский особо подчеркивал значение трудового воспитания и политехнического образования для всестороннего развития детей.

Содержание обучения в политехнической школе он мыслил как синтез гуманитарного и естественнонаучного образования, направленного в конечном счете на формирование четкого философского мировоззрения. П.П. Блонский считал, что образование только тогда достигнет своей цели, когда оно будет базироваться на закономерностях возрастного развития,

воспитанников. Эти взгляды нашли отражение в работах ученого по педологии.

В современной педагогике, с одной стороны, возникает необходимость в получении наиболее полного, комплексного знания о ребенке. В данной ситуации воспроизведение и переосмысление опыта педологии как интегрированной науки, изучающей возрастное развитие детей в целях их обучения и воспитания, приобретает важнейшее значение. С другой стороны, налицо неспособность обеспечить педагогическую практику специалистами, владеющими этим знанием, которое лишь частично развивается в современной педагогике как синтетически-антропологическое течение, исследующее многофакторность индивидуального развития человека.

В современных условиях педагогика, психология, физиология, биология далеко шагнули вперед в своем развитии. Однако комплексное изучение ребенка до сих пор должным образом не организовано. Исследования П.П. Блонского в этом отношении представляют несомненную ценность. Многие из того, о чем он в 20—30-х гг. XX в. мог только мечтать, становится реальностью. Что-то ушло в историю, но многое до сих пор не потеряло своей актуальности и может быть реализовано в педагогической практике [25].

Таким образом, воспитательный идеал в 1920 - 1930-е годы был связан с философскими идеями марксизма, идеологией советского государства, с образом личности, который воспроизводился в официальной пропаганде. В изменениях содержания воспитательного идеала получила отражение эволюция ценностных ориентиров советского общества. П.П. Блонский определял социальное воспитание как неоднозначный и сложный процесс не только усвоения воспитанником исторически сложившейся человеческой культуры, но и процесс формирования на этой основе самостоятельной, творческой и активной личности.

2.2 Использование идеи П.П. Блонского об организации социального воспитания на современном этапе

Педагогическая концепция П.П. Блонского рассматривает образование как процесс овладения общечеловеческой культурой, ядро которой составляют общечеловеческие ценности, а также исторически сложившиеся способы их восприятия и достижения. Содержание образования, его ценностную направленность ученый определял в связи с саморазвитием творческой личности, выступающей носителем социальных ролей и обладающей возможностью выбора жизненного пути, формированием научного мировоззрения и подготовкой к жизни и труду. Трудовое обучение и воспитание педагог рассматривал как процесс ознакомления учащихся в теории и на практике с основными принципами современного производства и лежащими в основе законов развития природы и общества, овладения учащимися общекультурными ценностями, а нравственное воспитание - как развитие нравственных чувств, формирование духовности, нравственных убеждений, навыков и привычек поведения, соответствующих нормам и требованиям общечеловеческой морали.

Ценным в педагогической концепции П.П. Блонского является и новый взгляд на половое воспитание как на управление половым развитием ребенка, как на комплекс воспитательных и просветительских воздействий, направленных на приобщение к принятой в обществе системе половых ролей и взаимоотношений между полами в общественной и личной жизни; на нравственную подготовку к семейной жизни, основанную прежде всего на чувстве любви, ответственности за создание семьи и воспитание детей в условиях родительского дома, усвоение особенностей мужской и женской ролей в семейных отношениях. П.П. Блонский обращал внимание на то, что сексуальность является одним из важных аспектов человеческого существования. Дети, по его мнению, приобретают знания о сексуальности прежде всего в семье. Любовь педагог рассматривал как высший вид

сексуальных отношений людей. Именно любовь своим содержанием, аксиологической направленностью выступает средством ограничения полового влечения. Ценным в его теории полового воспитания является вывод о том, что для воспитания у ребенка адекватного сексуального поведения необходимо с раннего детства формировать чувство половой принадлежности, гетеросексуальную направленность, способствовать выработке индивидуального поведения. Заслуживают внимания высказывания ученого об организации полового воспитания. В половом воспитании огромную роль играет среда, контроль и просветительская работа. Половое созревание, как полагал П.П. Блонский, является существенным, но не основным фактором, так как параллельно физическому созреванию идет интеллектуальное и общественное созревание подростка [14].

В трактовке П.П. Блонским ценностей воспитания нашла отражение принадлежность ученого к антрополого - гуманистическому направлению в отечественной педагогической мысли и основанный на нем лично - ориентированный подход к ребенку. Исходя из этого, он рассматривал воспитание как «организацию упражнений, избранных воспитателем, врожденных свойств и воспитание посредством стимулов», подчеркивая при этом, что воспитание заключается преимущественно в укреплении в ребенке культурных приобретений, в том числе национальных духовных ценностей. П.П. Блонский последовательно отстаивал такие общечеловеческие и национальные ценности, как уважение личности ребенка, признание за личностью абсолютной ценности, изучение ребенка на основе данных совокупности антропологических наук и энциклопедическое знание природы воспитанника, его трудовое воспитание [14].

Успех трудового, нравственного и полового воспитания, по убеждению П.П. Блонского, достигается при условии знаний норм и ценностей социального окружения, в том числе норм и ценностей школьного класса как системы, выполняющей интегративные функции через общественное мнение.

Учащиеся должны приобретать трудовой опыт, навыки отношения к труду и людям труда путем непосредственного участия в общественно полезном, производительном труде, вступая в соответствующие отношения друг с другом и со взрослыми, взаимодействуя с окружающим миром ценностей - природных и общественно - гуманистических. Не фрагменты научных знаний по отдельным дисциплинам должны усваивать школьники, а самую жизнь, то есть труд, отношения людей, мир природы и социума. Школа должна быть школой активной любви к человечеству, школой добрых человеческих отношений. Любовь учителя к воспитанникам проявляется в подлинном знании своих питомцев, их внутреннего мира, интересов и потребностей [37].

Результаты проведенного нами исследования показали, что П.П. Блонский, говоря о целях и задачах школы, видное место отводил роли учителя в школе, неоднократно подчеркивал, что назначение учителя - воспитывать людей, строящих новое общество.

В формировании личности школьника большую роль П.П. Блонский придавал нравственному воспитанию. Педагог подчеркивал необходимость воспитания у школьника свободной нравственной воли для того, чтобы научить их владеть собой, помочь обрести внутреннюю свободу, решимость непреклонного действия в соответствии с нравственным чувством и убеждением, утверждения в отношениях с людьми моральных норм [37].

В соответствии с целями и принципами воспитания, содержательный компонент теоретической модели школы в концепции П.П. Блонского был представлен в рамках школы I степени последовательным изучением следующих учебных предметов: школа, ее жизнь и порядки, семья и ее жизнь, родной город или деревня, Родина. В рамках II степени основу содержательного компонента составляло изучение индустриализма и отдельных отраслей научного знания. Изучение индустриального труда и индустриальной культуры служило не только решению задач профессиональной подготовки учащихся, но также способствовало

приобщению их к общечеловеческой культуре, так как индустриализм представлял собой международное явление: «Школа индустриально - трудовой культуры неизбежно является школой общечеловеческой культуры...» [6].

Так как изучение индустриализма мыслилось в соединении с производительным трудом учащихся на общественных предприятиях, изучению научных дисциплин, а также занятиям спортом и эстетическим творчеством отводилось место в домах юношества. Задачей домов юношества являлась организация следующих научных студий: физико-математической, биологической, социально-исторической, литературно-философской, философско-географической. Порядок занятий в каждой из студий определялся требованием всестороннего развития учащихся и интересами подростков (половину учебного времени ученик проводил в переходах из одной научной студии в другую, оставшаяся часть учебного времени посвящалась занятиям в избранной учеником научной области). Данная организационная структура педагогического процесса соответствовала цели всестороннего развития личности с одной стороны, и принципа развития индивидуальности - с другой [25].

Отбор методов воспитания в школе, по мнению П.П. Блонского, должен был осуществляться в соответствии с возрастными особенностями психофизиологического развития учащихся. В школе I степени основными методами обучения и воспитания определялись игра, метод воображаемых путешествий, генетический метод. В школе II степени методами, сообразующимися с целью и содержанием образования, признавались: труд, экскурсия, коллекционирование. Использование традиционных методов воспитания, таких, как устный рассказ учителя и метод свободных сочинений было призвано способствовать реализации принципа человечности в школьном воспитании [25].

Основу организации педагогического процесса в рамках культурологического направления социал-либеральной модели составляла

классно-урочная форма. Ее дополняли такие формы, как экскурсия, работа в предметных студиях, производительный труд на общественных предприятиях.

Основными требованиями, предъявляемым к личности ученика, являлись активность и самостоятельность. Данные требования исходили из организационной структуры школы, которая мыслилась П.П. Блонским как самостоятельная трудовая детская община, «как прообраз грядущего идеального социального строя» [2:43]. Воплощение данной организационной структуры в школе первой ступени мыслилось П.П. Блонским путем приобщения детей к домашнему труду и применения принципа разделения труда. Под домашним трудом подразумевались все виды хозяйственного труда, а так же домашняя промышленность и труд на домашних машинах. В школе второй ступени в основу должно было составить соединение общественного производительного труда с гигиеной и педагогикой [25].

П.П. Блонский подчеркивал значимость воздействия социокультурных условий в процессе формирования той или иной модели школы. Такие социокультурные факторы, как «обстановка» и «духовная культура» являлись определяющими в концепции П.П. Блонского.

Идеи П.П. Блонского нашли отражение в Законе «Об образовании в Российской Федерации», который гарантирует обеспечение воспитания как неотъемлемой части образования, взаимосвязанной с обучением, но осуществляемой и как самостоятельная деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации детей на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства.

Стратегические ориентиры воспитания сформулированы Президентом Российской Федерации В.В. Путиным: «...Формирование гармоничной личности, воспитание гражданина России - зрелого, ответственного человека, в котором сочетается любовь к большой и малой родине,

общенациональная и этническая идентичность, уважение к культуре, традициям людей, которые живут рядом» [38].

Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года призвана определить комплекс действий, адекватных динамике социальных, экономических и политических изменений в жизни страны, учитывающих особенности и потребности современных детей, социальные и психологические реалии их развития. Стратегия, опираясь на Конституцию Российской Федерации, учитывает нормы Конвенции ООН о правах ребенка, международно-правовые нормы об основополагающих правах родителей [38].

Таким образом, на этапе институционализации социальной педагогики России в социально-педагогических работах П.П. Блонского отражена разработка основных компонентов теоретической модели трудовой школы: ценностных оснований, целей, принципов организации педагогического процесса; методов, средств, форм обучения и воспитания; требований, предъявляемых к личности учителя и ученика; организационной структуры школы и социокультурных условий ее развития.

Ценностный компонент в теоретической модели трудовой политехнической школы составили ценности, выстроенные в рамках государственной системы социального воспитания: «человек, общая работа, общая польза, совершенство общественного, интернационализм, взаимопомощь, ответственность, товарищество, человеческое достоинство, творчество, самодеятельность, равенство прав мужчины и женщины» [б: 258].

Законом Российской Федерации «Об образовании» установлено, что «основные общеобразовательные программы начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования обеспечивают реализацию федерального государственного образовательного стандарта с учётом типа и вида образовательного учреждения, образовательных потребностей и запросов обучающихся, воспитанников и включают в себя учебный план,

рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) и другие материалы, обеспечивающие духовно-нравственное развитие, воспитание и качество подготовки обучающихся».

Таким образом, духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся является первостепенной задачей современной образовательной системы и представляет собой важный компонент социального заказа для образования.

Современный этап развития социальной педагогики в России характеризуется процессом определения возможных направлений развития общего среднего образования на основе новых вариантов теоретической модели школы. Данный процесс отражен в государственных программах, ориентированных на реформирование системы общего среднего образования (президентская инициатива «Наша новая школа»). Указанные процессы актуализируют разработку историко-педагогических проблем, связанных с определением инвариантных компонентов теоретической модели отечественной школы, что позволит сохранить отечественную специфику школьного образования в процессе его реформирования [25].

В 2009 году Президентом РФ утверждена Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа». Смысл этого проекта - в создании школы, способной раскрыть личностный потенциал детей, воспитать в них интерес к учёбе и знаниям, стремление к духовному росту и здоровому образу жизни, подготовить ребят к профессиональной деятельности с учётом задач модернизации и инновационного развития страны.

В связи с этим в образовательное пространство всех ступеней был внедрен федеральный государственный образовательный стандарт. Воспитательный компонент ФГОС ориентирован на реализацию гуманистических приоритетов современной социальной политики, создание условий для полноценной реализации потенциала воспитательного процесса в решении задач консолидации нации, обеспечения конкурентоспособности и

безопасности личности, общества и государства, воспитания в общественном сознании установок социальной ответственности, толерантности, патриотизма; содействует развитию и обеспечению полноценной реализации воспитательного потенциала образовательных учреждений и других социальных институтов в формировании у детей актуального социокультурного опыта, духовно-нравственных идеалов, расширение пространства реализации подростками активной гражданской позиции в социальном творчестве.

Воспитательный компонент ФГОС представлен сегодня несколькими документами. В их числе Примерные программы воспитания и социализации обучающихся для начальной и основной школы, Требования к содержанию и условиям воспитания, духовно-нравственного развития обучающихся в учреждениях, реализующих основные общеобразовательные программы начального и основного общего образования.

Примерная программа воспитания и социализации учащихся представляет собой документ, определяющий цели, задачи, содержание и методы воспитания школьников, управления и контроля результативности воспитательной деятельности в контексте государственного образовательного стандарта общего образования второго поколения. Ее стратегическая цель - системное многоканальное содействие формированию ценностной сферы учащихся посредством создания условий для последовательного освоения ребенком базовых социокультурных ценностей, для позитивной социализации, культурной идентификации и самореализации школьников.

Содержание воспитания раскрыто в логике интегрированных характеристик основных направлений процесса духовно-нравственного развития: воспитание гражданственности, патриотизма, уважения к правам, свободам и обязанностям человека: воспитание нравственно-этической культуры, формирование понятий о нравственности и этических нормах социального взаимодействия; воспитание ценностного отношения к

образованию, развитие творческой познавательной активности и культуры умственного труда; воспитание трудолюбия, творческого отношения к труду и жизни, подготовка к сознательному выбору профессии; воспитание физической культуры, формирование ценностного отношения к здоровью и здоровому образу жизни; развитие экологической культуры личности, ценностного отношения к природе (экологическое воспитание); воспитание ценностного отношения к прекрасному, формирование основ эстетической культуры (эстетическое воспитание) [38].

Среди требований к результатам в проекте инициативы обозначены главными умение учиться, опора на передовую науку и закономерности возрастного развития. В то же время в структуре обновленных стандартов достойное место займет вариативная часть и «неаудиторная занятость» - различного рода творческие занятия, спортивные секции, кружки. Все это можно будет найти в школе, что существенно облегчит жизнь и сэкономит время не только детям, но и их родителям. Чтобы школа вышла на качественно новый уровень образования, необходимы определенные условия реализации образовательных программ, их теперь впервые пропишут в обновленных стандартах [38].

Воспитательный идеал П.П. Блонского, который ориентирован на соотношение человеком личных интересов и общественных актуален в современной России. В научно-педагогической литературе поставлена проблема о соотношения индивидуального и социального (коллективного) в процессе воспитания. В настоящее время педагоги отмечают, что основой социального воспитания должно являться гуманистическое мировоззрение (право на жизнь, свободу, беспрепятственное развитие человеческих способностей). Но гуманизм в его западной интерпретации рождает эгоизм, ничем не сдерживаемое стяжательство и потребительство, разрушающие общество. Воспитание в истинно гуманистических традициях предполагает формирование в человеке готовности согласовывать свои интересы с интересами общества, служить этому обществу [25].

Таким образом, изучение и использование отечественной наукой идей П.П. Блонского об организации социального воспитания является одним из направлений разрешения противоречия современного этапа развития социальной педагогики в России: между социальной перспективой как ценностно-смыслового основания социально-педагогического знания и существующими общественными условиями, а также интересами различных общественных слоев.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ историко-педагогической литературы позволил проследить жизненный путь П.П. Блонского, в ходе которого мы пришли к выводу, что его педагогическая деятельность охватывает дореволюционный и постреволюционный период, что повлияло на этапы становления идей социального воспитания Павла Петровича Блонского.

Мы проанализировали истоки формирования взглядов П.П. Блонского на проблему социального воспитания, и выявили, что в мировоззренческих взглядах П.П. Блонского прослеживается взаимосвязь философии и педагогики, при которой становление и развитие человека, он рассматривал как процесс, зависящий от влияния различных исторических этапов. В своих педагогических воззрениях П.П. Блонский придерживался взглядов Ушинского, направленных на идею доступности знаний для народа, обязательность для учителей самой серьезной теоретической подготовки к преподавательской деятельности. Однако существенное влияние на его педагогические взгляды оказали идеи К. Маркса о коллективном воспитании, «социального воспитания» П. Наторпа и «трудовой школы» Д. Дьюи.

Мы охарактеризовали сущность социального воспитания по П.П. Блонскому и пришли к выводу, что воспитательный идеал П.П. Блонского был связан с философскими идеями марксизма, идеологией советского государства, с образом личности, который воспроизводился в официальной пропаганде. В изменениях содержания воспитательного идеала получила отражение эволюция ценностных ориентиров советского общества. Идеал борца революционера, связанный с целями мировой революции и отрицающий традиционные ценности постепенно трансформировался в образ дисциплинированного, честного, порядочного, преданного правящей партии и Родине гражданина Советского Союза, готового трудиться на благо общества.

Выявив использование идеи П.П. Блонского об организации социального воспитания на современном этапе, мы пришли к выводу, что воспитательный идеал П.П. Блонского, ориентированный на соотнесение человеком личных интересов и общественных актуален в современной России. В научно-педагогической литературе поставлена проблема о соотношения индивидуального и социального (коллективного) в процессе воспитания. В настоящее время педагоги отмечают, что основой социального воспитания должно являться гуманистическое мировоззрение (право на жизнь, свободу, беспрепятственное развитие человеческих способностей). Воспитание в истинно гуманистических традициях предполагает формирование в человеке готовности согласовывать свои интересы с интересами общества, служить этому обществу.

Таким образом, задачи исследования нами решены, цель достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ахмедьянова, А.Г. Опыт, проблемы и перспективы духовно - нравственного воспитания школьников / А.Г. Ахмедьянова // Стандарты и мониторинг в образовании. - 2010. - № 3. - С. 38 - 42.

2. Блонский, П.П. Задачи и методы новой народной школы / П.П. Блонский // Избранные педагогические и психологические сочинения: в 2 т. / под ред. А.В. Петровского. - Москва : Педагогика, 1979. - Т. 1. - С. 39-85.

3. Блонский, П.П. Как я стал педагогом. Избранные педагогические и психологические сочинения: науч. изд. / П.П. Блонский. - Москва : Наука, 1979.

4. Блонский, П.П. Курс педагогики: учебник / П.П. Блонский. - Москва: 1918.

5. Блонский, П.П. Мои воспоминания: науч. изд. / П.П. Блонский. - Москва : Педагогика, 1971.

6. Блонский, П.П. Очерк научной психологии: науч. изд. / П.П. Блонский. - Москва : Труды Московской академии социального воспитания, 1921.

7. Блонский, П.П. Память и мышление: науч. изд. / П.П. Блонский - Санкт-Петербург : Питер, 2001.

8. Блонский, П.П. Педология: Кн. для преподават. и студ. высш. пед. учеб. заведений / Под ред. В.А. Сластенина. - Москва : ВЛАДОС, 1999. - 288 с.

9. Блонский, П.П. Трудовая школа / П.П. Блонский // Избранные педагогические и психологические сочинения: в 2 т. / Под ред. А.В. Петровского. - Москва : Педагогика, 1979. - Т. 1. - С. 86-164.

10. Блонский, П.П. О программе 3-го и 4-го года I ступени / П.П. Блонский // На путях к новой школе. - 1924. - №6. - С. 15-22.

11. Блонский, П.П. О фуркации на втором концентре школы II ступени. / П.П. Блонский // На путях к новой школе. - 1924. - №1 (4). - С. 10-13.

12. Блонский, П.П. Организация труда как учебный предмет в школе II ступени. / П.П. Блонский // На путях к новой школе. - 1923 - №1 (4). - С. 3-10.

13. Блонский, П.П. Что нам взять от Долтонского плана?/ П.П. Блонский // На путях к новой школе. - 1924. - №3. - С. 15-22.

14. Бобылева, О.А. Ценности социального воспитания в наследии отечественных педагогов начала 20 века / О.А. Бобылева // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. -2011. - № 2. -С. 204-210.

15. Гололобова Т.А. Русская философия как педагогика (вторая половина XIX - начало XX в.): науч. изд. / Т.А. Гололобова, Б.В. Емельянов, Н.Д. Наумов. - Екатеринбург, 1999.

16. Гурова, С.И. Философская антропология П.П. Блонского / С.И. Гурова // Вестник МГТУ. - 2008. - №4. - с. 595-60.

17. Дармодехин, С.В. Требования к содержанию и условиям воспитания учащихся начальной и основной школы: учеб. пособие / С.В. Дармодехин, И.В. Вагнер. - Москва : ИСВ РАО, 2010.

18. Даскал, В.Я. История образования и педагогической мысли: учебное пособие / В.Я. Даскал. - Ярославль, 2014.

19. Иванцова, А.А. Современный учитель и творческое наследие П.П. Блонского и С.Т. Шацкого / А.А. Иванцова // Вестник Московского государственного лингвистического университета. -2007. -№ 531. С. 125134.

20. Каршинова, Л.В. Духовное и нравственное развитие и воспитание личности в образовательном пространстве / Л. В. Каршинова // Эксперимент и инновации в школе. -2010. - № 6. - С.48 -52.

21. Кетова, Т.В. Классные часы духовно - нравственной направленности / Т. В. Кетова // Начальная школа. - 2011. -№ 9. -С. 76 - 78.

22. Костькин, Д.А. Развитие теории нравственного воспитания в отечественной педагогике в 1920 - 1950 годы / Д.А. Костькин // Известия
53

Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. - 2011. -№ 24. -С. 671-675.

23. Костькин, Д.А. Теория нравственного воспитания в отечественной педагогике советского периода (1920 - 1950-е годы) как объект историко-педагогического исследования / Д.А. Костькин // Науковедение. -2014. -№ 3 - С. 143.

24. Малявин, С.Н. История русской социально-философской мысли: науч. изд. / С.Н. Малявин. - Москва : Дрофа, 2003.

25. Медова, Н.Н. Актуальность педагогических идей 20-30-х гг. 20 в. в контексте современного реформирования образования / Н.Н. Медова // Педагогическое образование в России. - 2011. - №1. - С. 51-53.

26. Наумов, Н.Д. П.П. Блонский: философ и педагог / Н.Д. Наумов // Известия Уральского государственного университета. - 2003. -№ 27. - а17-25.

27. Петрунина, Т.А. Антропологические проблемы в истории отечественной философии образования: науч. изд. / Т.А. Петрунина. - Екатеринбург, 2002.

28. Приводнова, Е.В. История гражданского воспитания в России / Е.В. Приводнова, В.И. Купцов // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. - 2015. - № 4. -С. 59-69.

29. Просветова, Т.С. Становление, современное состояние и перспективы социальной педагогики в России. Монография / Т.С. Просветова. - Москва : Прометей, 2003. - 344 с.

30. Склярова, Т.В. Идеи социального воспитания в работах русских религиозных мыслителей / Т.В. Склярова // Религия, культура, образование. - 2007. -№2. - С.144 - 150.

31. Ферцер, В.Ю. Народно - гуманистические основы социализации личности в отечественной педагогике во второй половине 19 - начале 20 века / В.Ю. Ферцер, Н.К. Кутякова // Вестник Костромского государственного

университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. -2013. -№ 3. -С. 191-194.

32. Фрадкин, Ф.А. Педология: мифы и действительность: науч. изд. / Ф.А. Фрадкин. - Москва : Высш. школа, 1991.

33. Хоронько, Л.Я. Культурно - исторические предпосылки становления гражданского образования в России / Л.Я.Хоронько // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. - 2015. - № 5. -С. 5560.

34. Ценюга С.Н. Развитие основополагающих идей педагогической диагностики в отечественном образовании (1917-1936 гг.) / С.Н. Ценюга, Ю.С. Ценюга // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. - 2009. - №3. - с.48 - 55.

35. Челпанов, Г.И. Спинозизм и материализм. Итоги полемики о марксизме в психологии: науч. изд. / Г.И. Челпанов. - Москва, 1927.

36. Шалабанова, А.А. Теоретические основы социального воспитания в РСФСР в 20-е гг. XX в. / А.А. Шалабанова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». - 2015. - Т. 13. - С. 4166-4170. - URL: <http://e-koncept.ru/2015/85834.htm>.

37. Шенгоф, Ю.В. Основные тенденции развития отечественной педагогической теории формирования личности в коллективе в 20-30-е годы 20 века / Ю.В. Шенгоф // Наука в современном обществе. -2014. - № 6. - С. 50-52.

38. Яременко Н.А. Воспитание толерантности и межнационального сотрудничества в условиях современного образовательного пространства / Н.А. Яременко // Новая наука: Современное состояние и пути развития. - 2015. - № 3. - С. 45-49.