

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

050 708.65 Педагогика и методика начального образования
код и наименование направления

Диагностика коммуникативных учебных действий у младших школьников и
возможности их развития

тема

Руководитель
подпись


инициалы, фамилия

Т.В. Захарова

Выпускник


подпись

А.Н.Паршин
инициалы, фамилия

Красноярск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

050 708.65 Педагогика и методика начального образования
код и наименование направления

Диагностика коммуникативных учебных действий у младших школьников и
возможности их развития

тема

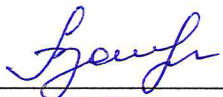
Работа защищена « 20 » 02 20 16 г. с оценкой « хорошо »

Председатель ГЭК


подпись

Н.Ф. Вычегжанина
инициалы, фамилия

Руководитель


подпись

Т.В. Захарова
инициалы, фамилия

Рецензент


подпись

Ю.В. Живаева
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись

А.Н. Паршин
инициалы, фамилия

Красноярск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

в форме дипломной работы
дипломной работы, бакалаврской работы, магистерской диссертации

Студенту (ке) Паршину Александру Николаевича
(фамилия, имя, отчество студента (ки))

Группа ЗЛН 10-01СФП

Направление /Специальность 050708.65 Педагогика и методика начального образования

Тема выпускной квалификационной работы

Диагностика коммуникативных учебных действий у младших школьников и возможности их развития

Утверждена приказом от 09.07.2015 №728

Руководитель ВКР Т.В. Захарова, доцент кафедры высшей математики и информатики

(инициалы, фамилия, место работы и должность)

Исходные данные к ВКР (перечень основных материалов, собранных в период преддипломной практики или выданных руководителем) _____

Перечень рассматриваемых вопросов (глав ВКР) _____

Теоретические аспекты коммуникативных учебных действий

Диагностика коммуникативных учебных действий у младших школьников и возможности их развития

Перечень графического или иллюстративного материала с указанием основных чертежей, плакатов (если есть) _____

Консультанты по главам(если есть): _____

(подпись, инициалы, фамилии, место работы и должность)

**КАЛЕНДАРНЫЙ ГРАФИК
выполнения ВКР**

Наименование и содержание этапа (главы)	Срок выполнения
1. Сбор информации по теме исследования	июнь-август 2015
2. Анализ и обработка информации по теме ВКР	август-сентябрь 2015
3. Подготовка I главы	сентябрь-октябрь 2015
4. Разработка экспериментального исследования. Диагностика по теме ВКР	сентябрь 2015
5. Анализ результатов диагностики	октябрь-ноябрь 2015
6. Подготовка II главы	ноябрь 2015
7. Рецензирование ВКР	декабрь 2015
8. Защита выпускной квалификационной работы	февраль 2016

«09» июля 2015г.

Руководитель ВКР _____
Подпись

Задание принял к исполнению

(подпись, инициалы и фамилия студента)

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
по специальности 050708.65 Педагогика и методика начального образования
на тему «Диагностика коммуникативных учебных действий у младших школьников и возможности их развития»
студента 6 курса факультета педагогики и психологии
Паршина Александра Николаевича

Выпускная квалификационная работа Паршина А.Н. посвящена актуальной проблеме – изучение коммуникативных учебных действий у младших школьников и возможности их развития.

Выпускная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения. Данная структура позволяет в полном объеме раскрыть логику изучения сущности рассматриваемой проблемы.

Во введении конкретно и четко обозначены цель, задачи, методы исследования, адекватно определены предмет и объект исследования.

В первой главе автор рассматривает теоретические основы коммуникативных учебных действий и их особенности в младшем школьном возрасте. Представлено описание коммуникативных учебных действий в психолого-педагогическом контексте, характеристики коммуникативных учебных действий в младшем школьном возрасте. В целом, можно констатировать, что первая глава своей цели достигла, поскольку поставленные задачи, касающиеся теоретического анализа исследуемой проблемы, выполнены.

Во второй главе представлены результаты проведенного эмпирического исследования особенностей коммуникативных учебных действий у младших школьников, разработаны занятия направленные на развитие коммуникативных учебных действий у младших школьников. Основываясь на эмпирические данные, автор дает анализ полученных результатов, который сопровождается выводами. В заключении представлены выводы проведенного исследования.

Список литературы, включающий в себя 40 источников, соответствует логике и сущности изучаемой проблемы.

Наряду с достоинствами работы следует отметить недостаток: говоря об эффективности проведенных коррекционно-развивающих мероприятий, целесообразно было бы использовать методы математической статистики. Данное замечание не снижает значимость проведенного исследования, оно является самостоятельным и законченным.

В целом, выпускная квалификационная работа Паршина Александра Николаевича соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода исследованиям и заслуживает отметки «хорошо».

Рецензент:

кандидат психологических наук,

преподаватель кафедры психологии

психотерапии с курсом ПО

ГБОУ ВПО КрасГМУ

им. проф. В.Ф.Войно-Ясенецкого



Ю.В. Живаева

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
по специальности 050708.65 Педагогика и методика начального образования
на тему «Диагностика коммуникативных учебных действий у младших школьников и возможности их развития»
студента 6 курса факультета педагогики и психологии
Паршина Александра Николаевича

Выпускная квалификационная работа Паршина Александра Николаевича посвящена изучению темы «Диагностика коммуникативных учебных действий у младших школьников и возможности их развития». Данная проблема актуальна в современных условиях. Об этом свидетельствует частое изучение поднятых вопросов в методической литературе. Коммуникативные действия обеспечивают социальную компетентность и учет позиции других людей, партнеров по общению или деятельности; умение слушать и вступать в диалог и пр. ; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

В работе рассмотрены теоретические основы коммуникативных учебных действий, раскрыты особенности развития коммуникативных учебных действий у младших школьников, представлен анализ и интерпретация результатов диагностики сформированности коммуникативных учебных действий у младших школьников.

Содержание работы соответствует утвержденной теме.

При выполнении выпускной работы цель была достигнута, и поставленные задачи решены.

В ходе выполнения выпускного квалификационного исследования студент проявил умение отбирать и систематизировать материал, пользоваться учебно-методической литературой.

Паршин А.Н., проявил добросовестность и работоспособность в процессе написания выпускной квалификационной работы.

Методические наработки могут быть полезны студентам факультета педагогики и психологии при прохождении педагогической практики в общеобразовательных учреждениях.

Дипломное исследование Паршина А.Н. выполнено с должной полнотой и основательностью, рекомендуется к защите и заслуживает оценки «хорошо».

Результаты исследования внедрены в практику работы муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №18» п. Погодаево. По результатам исследования исполнитель опубликовал статью «Особенности развития коммуникативных учебных действий в младшем школьном возрасте» в сборнике «Научные исследования и разработки в эпоху глобализации». – В 3 ч. Ч.2 – Уфа: АЭТИНА, 2016. – с. 158-160

Научный руководитель
доцент кафедры «Визуализация»
кандидат педагогических наук



Т.В. Захарова

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
"Погодаевская средняя общеобразовательная школа №18»
(МБОУ СОШ № 18)**

663157, Красноярский край, Енисейский район, с. Погодаево, ул. Гагарина
д24 Тел/факс 8(39195) 79-2-13; E-mail: pogodaevo@yandex.ru

Директору ЛПИ – филиала СФУ

Храмовой Л.Н.

Заявка.

Просим включить в тематику выпускной квалификационной работы провести научное исследование, направленное на изучение диагностики коммутативных учебных действий у младших школьников и возможности их развития.

Результаты исследования будут реализованы в работе с учащимися.

Директор школы



А.А.Андреев

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
"Погодаевская средняя общеобразовательная школа №18»
(МБОУ СОШ № 18)**

663157, Красноярский край, Енисейский район, с. Погодаево, ул. Гагарина
д24 Тел/факс 8(39195) 79-2-13; E-mail: pogodaevo@yandex.ru

Акт

о внедрении в учебный процесс Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения " Погодаевской средней общеобразовательной школы №18" результатов научной работы студента 6 курса ЛПИ – филиала СФУ Паршина Александра Николаевича по теме «Диагностика коммутативных учебных действий у младших школьников и возможности их развития».

Акт, выданный А.Н. Паршину, свидетельствует о том, что результаты вышеназванной научной работы внедрены в учебный процесс МБОУ «СОШ №18». Выводы, полученные в ходе выполнения данной работы, обсуждены на заседании методического семинара филиала кафедры «Психология развития личности». Результаты выпускной квалификационной работы рекомендованы к внедрению в образовательный процесс.

Результаты выпускной квалификационной работы А.Н. Паршина представляют интерес и имеют практической значение.

Директор школы



А.А.Андреев

ФГАОУ ВО
«Сибирский федеральный университет»
ЛПИ- филиал СФУ

Председателю ГЭК

СПРАВКА

« 18 » 02 201 6 г.

Справка дана студенту 6 курса

(указать курс)

Тарасов А.В.

(Ф.И.О. полностью)

обучающемуся по направлению подготовки/специальности

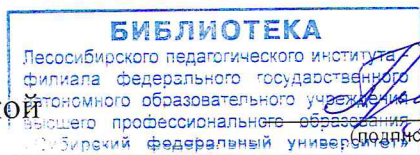
050708.65

(шифр, название направления подготовки/специальности)

о том, что представленная выпускная квалификационная работа проверена на
объем заимствований по системе «Антиплагиат».

Оригинальность текста составляет 72 %.

Зав. библиотекой



(подпись)

(Ф.И.О.)

Григорьев П.В.

ФГАОУ ВО
«Сибирский федеральный университет»
ЛПИ- филиал СФУ

Председателю ГЭК

СПРАВКА

« 18 » 02 2016 г.

Справка дана студенту 6 курса Муреев А.И.
(указать курс) (Ф.И.О. полностью)
обучающемуся по направлению подготовки/специальности 76.05.01
050 408. 65
(шифр, название направления подготовки/специальности)

о том, что им представлен электронный вариант выпускной квалификационной работы для размещения в электронно-библиотечной системе ЛПИ – филиала СФУ и СФУ. Согласие на размещение выпускной квалификационной работы в электронно-библиотечной системе ЛПИ филиала СФУ и СФУ получено. Присвоен регистрационный ном.
2016/9.

Зав. библиотекой



Муреев А.И.
(Ф.И.О.)

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «ДИАГНОСТИКА КОММУНИКАТИВНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ РАЗВИТИЯ» содержит 57 страниц текстового документа, 40 использованных источника, 11 таблиц, 5 приложений.

КОММУНИКАЦИЯ, УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, КОММУНИКАТИВНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ, УЧЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Актуальность исследования проблемы развития коммуникативных учебных действий у младших школьников определяется положениями федерального государственного образовательного стандарта начального образования, потребностью педагогов начальной школы в методиках формирования коммуникативных учебных действий у младших школьников на занятиях в школе.

Цель исследования: изучение коммуникативных учебных действий у младших школьников и возможности их развития.

Объект исследования: коммуникативные учебные действия

Предмет исследования: коммуникативные учебные действия у младших школьников и возможности их развития.

В результате исследования были охарактеризованы понятия коммуникативных учебных действий, были рассмотрены особенности развития коммуникативных действий у младших школьников, применен комплекс диагностических методик исследования, проведен анализ и интерпретация результатов, были предложены формы развития коммуникативных учебных действий на занятиях в школе.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические аспекты коммуникативных учебных действий...	8
1.1 Характеристика коммуникативных учебных действий.....	8
1.2 Особенности развития коммуникативных учебных действий у младших школьников.....	14
Глава 2 Диагностика коммуникативных учебных действий у младших школьников и возможности их развития	20
2.1. Организация и методики исследования. Анализ и интерпретация результатов диагностики коммуникативных учебных действий у младших школьников	20
2.2. Развитие коммуникативных учебных действий у младших школьников на занятиях в школе	36
Заключение.....	46
Список использованных источников.....	48
Приложение А «Совместная сортировка»	53
Приложение Б «Рукавички»	54
Приложение В «Мудрость поведения в конфликте»	55
Приложение Г «Кто прав».....	56
Приложение Д «Дорога к дому».....	57

ВВЕДЕНИЕ

У ребенка развитие общения и речи начинается с самого раннего этапа онтогенеза. В итоге перед поступлением в школу он уже имеет целый ряд речевых и коммуникативных умений. В науках, изучающих развитие и возрастные особенности детей, таких как психология и педагогика, развитию коммуникационных способностей в дошкольный и младший школьный период уделяется достаточно много внимания. Но в тоже время известно, что реальный уровень развития у школьников коммуникативных способностей находится на разных уровнях и весьма далек от целей разработчиков Федеральных государственных образовательных стандартов, что в свою очередь дает право считать данную особенность одной из наиважнейших задач школьного образования.

Коммуникативные действия нужны для обеспечения возможности социальной адаптации и учета мнения других людей, умения вести диалог, слушая собеседника; решать проблемы коллективным обсуждением; легко входить в группу сверстников, находить с ними общий язык и уметь строить результативное взаимодействие со взрослыми людьми. Коммуникация – это многогранный процесс, который состоит из взаимосвязанных шагов, причем каждый шаг нужен для грамотного объяснения наших мыслей собеседнику. В современное время большинство из детей, которые только пришли в школу, показывают ярко выраженные склонности и тенденции работать не учитывая мнение партнера, что уже в свою очередь делает весьма актуальной задачу подготовить детей перед началом обучения в школе со стороны предпосылок учебного сотрудничества, а также задачу подготовки уже в период обучения. Так, перед поступлением в школу дети должны уметь составлять учитывающие знания и умения партнера высказывания, понятные для него; уметь с помощью вопросов получить нужные сведения; достаточно владеть различными функциями речи. А уже от ученика, закончившего первый класс, требуется элементарное принятие возможности разных точек зрения и позиций на какой-

то вопрос или предмет, а так же ориентация на позицию других людей, которая отлична от его собственной, откуда уже и возникает уважение к другой точке зрения.

В процессе получения опыта общения (кооперативной деятельности, приятельских отношений и взаимного учебного сотрудничества) дети приобретают умение не только учитывать, но и предугадывать разные возможные мнения других людей, связанные с различиями в их интересах и потребностей. Также они учатся обосновано доказывать свое мнение. В результате к концу обучения в начальной школе коммуникативные действия у детей начинают приобретать более глубокий характер, возникает способность понять и принять возможность разных причин для оценивания одного и того же предмета. В процессе учебной деятельности возникает взаимодействие учащихся, они помогают друг другу, взаимопроверяют и т.д. Наряду с пониманием необходимости преодоления эгоцентризма дети начинают лучше вникать в мысли, желания, стремления и чувства окружающих, их внутренний мир в целом. Таким образом, мы получаем, что приобретение навыков совместного взаимодействия будет одной из основных задач развития на этапе начального обучения.

Формирование коммуникативных учебных действий будет происходить более результативно и в более широких направлениях только в специально организуемых условиях учебного сотрудничества. Актуальность данной работы складывается из следующего: в современной школе развитию коммуникативных учебных действий у учащихся уделяется недостаточно внимания.

Цель исследования: изучение коммуникативных учебных действий у младших школьников и возможностей их развития.

Объект исследования: коммуникативные учебные действия

Предмет исследования – коммуникативные учебные действия у младших школьников и возможности их развития.

Цель и предмет исследования предусматривают решение следующих задач:

1. Выявить сущность коммуникативных универсальных учебных действий.

2. Рассмотреть особенности развития коммуникативных универсальных учебных действий в младшем школьном возрасте.

3. Организовать экспериментальное исследование направленное на изучение коммуникативных учебных действий у младших школьников

4. Предложить наиболее эффективные формы и методы развития коммуникативных универсальных учебных действий в младшем школьном возрасте.

Методологическая основа исследования. В работе мы основывались на закономерностях возрастного психического развития, выявленных в исследованиях Арефьевой О.М [1], М.В. Матюхиной [20], Ж. Пиаже [23], Асмолова А.Г [2] и других авторов.

Для данной выпускной работы существенным аспектом стали следующие работы: А.Г. Асмолов «Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли» [2], Карабанова О.А. «Формирование универсальных учебных действий учащихся начальной школы»[10], Арефьева О. М «Особенности формирования коммуникативных учебных умений младших школьников»[1].

Для решения поставленных целей и задач применялись следующие методы исследования:

1. Теоретический анализ методической литературы по теме исследования;
2. Эмпирические – беседа, опрос;
3. Методы качественной и количественной обработки информации.

Для решения поставленных задач применялся комплекс диагностических методик:

1. «Совместная сортировка» Бурменской Г. В
2. «Рукавички» Цукермана Г.А.
3. «Мудрость поведения в конфликте» Гончарова М.А.
4. «Кто прав» Цукермана Г.А.

5. «Дорога к дому» Бурменской Г. В.

База исследования. Исследование проводилось в муниципальном образовательном учреждении СОШ №18 села Погодаево Енисейского района. Исследование проводилось в течение сентября-декабря 2015 года.

Практическая значимость заключается в возможности применения опыта диагностики и организации уроков в практике работы педагогов начальной школы образовательных учреждений.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, включающего 32 наименования и 5 приложений. Результаты исследования представлены в 8 рисунках и 11 таблицах. Общий объем работы составляет 59 страниц.

Исследование проводилось в несколько этапов:

Первый этап (сентябрь – октябрь 2015г.) – анализ литературы по теме исследования; отработка понятийного аппарата, определение цели, объекта и предмета исследования; постановка задач и выбор методов исследования.

Второй этап (октябрь – ноябрь 2015г.) – подбор диагностического инструментария для исследования коммуникативных учебных действий у младших школьников и возможности их развития, проведение диагностики, количественный и качественный анализ результатов.

Третий этап (декабрь 2015г. – декабрь 2015г.) – диагностика, анализ результатов диагностики участников формирующего эксперимента. Направленный на развитие коммуникативных учебных действий младшего возраста в условиях реализации ФГОС второго поколения; оформление выпускной квалификационной работы.

По результатам следования исполнитель опубликовал статью «Особенности развития коммуникативных учебных действий в младшем школьном возрасте» в сборнике статей Международной научно-практической конференции «Научные исследования и разработки в эпоху глобализации».

глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОММУНИКАТИВНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1 Характеристика коммуникативных универсальных учебных действий

Рассматривая такой термин как «универсальные учебные действия» в широком смысле, его можно определить как умение учиться, или способность субъекта самосовершенствоваться путем осознанного и активного получения нового социального опыта. В более узком (психологическом) смысле данный термин определяется как совокупность способов действия учащегося (а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса [2, с. 9].

А.Г. Асмолов определяет универсальные учебные действия как действия, обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться (Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя, 2008, с. 8) [2, с. 8]. По мнению А.В. Федотовой (Федотова, А. В. Роль универсальных учебных действий в системе современного общего образования) универсальные учебные действия – это обобщенные действия, открывающие возможность широкой ориентации учащихся, – как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включая осознание учащимися ее целевой направленности, ценностно-смысловых и операциональных характеристик [27, с.6].

Способность ребенка к самостоятельному усвоению новых знаний, формированию компетентностей и умений, самостоятельной организации процесса обучения обеспечивается открытию универсальных учебных действий как обобщенных действий возможности широкой разнонаправленности не только в разнообразных предметных областях, но и в построении самого

учебного процесса, которое включает в себя осознание его целей, ценностно-смысловых характеристик. Так мы получаем что достижение ребенком умения учиться в свою очередь предполагает максимальное освоение учащимся всех элементов учебной деятельности и включает в себя: 1) учебную цель; 2) познавательные и учебные мотивы; 3) учебную задачу; 4) учебные действия и операции (ориентировка, преобразование материала, контроль и оценка).

А.Г. Асмолов говорит, что умение учиться является существенным способом повышения результативности освоения школьниками предметных знаний, формирования умений и компетенций, образа мира и ценностно-смысловых оснований личностного морального выбора [2, с. 23].

В Федеральном государственном образовательном стандарте [26, с. 12] выделяются следующие функции универсальных учебных действий:

- обеспечение возможностей для учащегося самому осуществлять учебную деятельность, определять для себя учебные цели, находить и применять нужные средства для их достижения, самостоятельно оценивать результаты достижения целей;
- создание условий для того, чтобы личность могла гармонично развиваться и была готова к непрерывному самостоятельному образованию; обеспечение успешного усвоения знаний, формирования умений, навыков и компетентностей в любой предметной области.

Универсальный характер учебных действий проявляется в том, что они носят надпредметный, метапредметный характер; обеспечивают целостность общекультурного, личностного и познавательного развития и саморазвития личности; обеспечивают преемственность всех ступеней образовательного процесса; лежат в основе организации и регуляции любой деятельности учащегося независимо от ее специально-предметного содержания. Универсальные учебные действия обеспечивают этапы усвоения учебного содержания и формирования психологических способностей учащегося [22, с. 13].

Можно выделить следующие четыре вида универсальных учебных действий, которые соответствуют основным целям общего образования: 1) личностные; 2) регулятивные (включающие также действия саморегуляции); 3) познавательные; 4) коммуникативные [26, с. 4]

Рассмотрим более пристально коммуникативные учебные действия. Но прежде всего, дадим определение коммуникации.

По А.Б. Зверинцеву можно дать следующее определение коммуникации – это многогранный процесс, состоящий из взаимозависящих шагов, каждый из которых в свою очередь необходим для того, чтобы сделать наши мысли понятными другому лицу. Каждый шаг это некий пункт, небрежность в отношении которого ведет к утрате смыслового значения. Существует определение коммуникации в общих выражениях как процесса передачи информации от одного человека (трансммитера) к другому (приемнику) с целью сообщения определенного смысла. А.Б. Зверинцев рассматривает коммуникацию, прежде всего, как одну из форм взаимодействия людей в процессе общения, как информационный аспект общения [7. с. 21].

Общение — сложный многоуровневый процесс установления и развития связи между людьми (межличностное общение) и группами (межгрупповое общение), возникший ввиду потребностей общей деятельности и содержащий в себе как минимум три различных процесса: коммуникацию (обмен информацией), интеракцию (обмен действиями) и социальную перцепцию (восприятие и понимание партнера). Вне общения невозможна человеческая деятельность [13. с. 65].

Коммуникативные действия нужны для обеспечения социальной компетентности и учета мнения других людей, партнеров по общению или деятельности; умения слушать и вести диалог; участия в коллективном решении проблем; вливания в группу сверстников и умения строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

К коммуникативным действиям относятся:

- планирование учебного взаимодействия с педагогом и сверстниками; постановка целей, распределение функций участников и способов взаимодействия;
- постановка вопросов - взаимопомощь в процессе поиска и сбора информации;
- разрешение конфликтов - поиск и определение проблемы, нахождение и анализ возможных способов разрешения конфликта, принятие решения и его выполнение;
- управление поведением собеседника - контроль, редактирование, анализ его действий;
- умение достаточно полно и точно выразить мысли в соответствии с поставленными задачами и условиями коммуникации; умение вести монологи и диалоги достаточно полно, используя синтаксические и грамматические нормы русского языка [4, с. 34].

Можно выделить три группы коммуникативных действий, взяв их в соответствии со следующими аспектами коммуникативной деятельности: коммуникацией как взаимодействием, коммуникацией как сотрудничеством и коммуникацией как условием интериоризации [3, с.21]. Рассмотрим конкретно каждую группу коммуникативных универсальных учебных действий.

1. Коммуникация как взаимодействие – коммуникативные действия, направленные на учитывание мнения собеседника либо партнера по совместной деятельности.

Можно выделить такие предпосылки для формирования данных действий, как:

- необходимость в общении со взрослыми и сверстниками;
- владение различными вербальными и невербальными средствами общения;
- положительное эмоциональное отношение к процессу взаимодействия;

- ориентация на партнера по общению;
- умение слушать собеседника.

Основные критерии оценивания:

- принятие существования разных позиций и точек зрения на один и тот же предмет или вопрос;
- направленность на позицию других людей, не похожую на собственную, принятие другой точки зрения;
- принятие возможности различных оснований для оценивания одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору;
- учет разных мнений и умение обосновать собственное.[3, с.21]

2. Коммуникация как кооперация – действия, направленные на совместную деятельность и сотрудничество. Ядром этой группы коммуникативных действий будет являться объединение усилий в достижении общей цели, организации и проведении общей деятельности, а для выполнения этого требуется учитывать мнение партнера [3, с. 32].

Критерии оценивания:

- умение приходить к общему решению;
- умение предлагать обоснованное решение, принимать и приходить к компромиссам.
- способность сохранять дружелюбное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов;
- взаимоконтроль и взаимопомощь в ходе выполнения задания.

3. Коммуникация как условие интериоризации – коммуникативно-речевые действия, необходимые для передачи информации другим людям и самоанализа.

Основные критерии оценивания:

- самоанализ собственных действий как достаточно полное отображение предметного содержания и условий осуществляемых действий;

- умение выстраивать понятные для партнера суждения, учитывающие его знания и видения;
- умение получать нужные сведения с помощью вопросов.

Таким образом, под коммуникативными универсальными учебными действиями мы будем понимать такие действия, которые в полной мере служат обеспечению учета мнения других людей, партнеров по совместной деятельности; умение вести диалоги; коллективно обсуждать проблемы; находить общий язык со сверстниками и уметь вести полноценное сотрудничество со взрослыми.

1.2 Особенности развития коммуникативных универсальных учебных действий в младшем школьном возрасте

С самого раннего детства ребенок находится в обществе сверстников и получает умения общаться и говорить. Напомним, что в контексте предлагаемого значения универсальных учебных действий коммуникация рассматривается в полноценном значении. Иначе она имеет значения смыслового аспекта общения и социального взаимодействия, начиная с возникновения и укрепления контактов и заканчивая сложными видами сотрудничества (проведение совместной деятельности), налаживания дружественных отношений и др. [12, с. 41].

Коммуникативные универсальные учебные действия обладают многосторонним характером. Отсюда уже следует выявление возрастных особенностей, имеющих наиболее общее значение с точки зрения достижения целей, поставленных проектом стандартов; основой решения этой задачи стало взаимодействие и сотрудничество.

Выделены три базовых аспекта коммуникативной деятельности, а также необходимые характеристики общего уровня развития общения у младших школьников. Представим кратко возрастные особенности развития представленных аспектов.

В момент поступления в школу у ребенка складывается определенный уровень развития общения. Базовыми будут являться такие компоненты, как:

- необходимость ребенка общаться со сверстниками и взрослыми;
- овладение различными вербальными и невербальными средствами общения;
- приемлемое отношение к процессу сотрудничества;
- ориентирование на партнера по общению;
- умение слушать собеседника.

Если процесс развития протекал в правильных условиях, к концу дошкольного возраста большинство детей умеет идти на контакт со

сверстниками и взрослыми. Причем при контакте у них уже существует некоторая степень уверенности в себе и инициативности (задают интересующие их вопросы и обращаются за помощью при возникновении проблем).

К 7 годам будущие школьники должны обладать умением слушать и воспринимать чужую речь, а также правильно излагать свои мысли и рассуждения в простых выражениях устной речи. Они должны научиться здороваться, прощаться, выразить свои чувства, желания и потребности, понимать чувства других людей, уметь оказывать эмоциональную поддержку сверстникам и взрослым. В общении школьников появляется осознание собственной ценности и ценности других людей, возникают проявления дружелюбия. [11, с. 21].

Одной из наиважнейшей характеристикой готовности детей к обучению в школе будет считаться возникновение произвольных форм общения со взрослыми, то есть общение где взаимосотрудничество ребенка и взрослого осуществляется согласно поставленным перед ним задачам и его потребностям. На их основе у ребенка складывается более объективное, опосредствованное отношение к себе [16, С. 83].

Данные особенности могут охарактеризовать лишь начальный уровень развития у ребенка умения общаться, без которого невозможно говорить о развитии каких то конкретных коммуникативных учебных действий.

Охарактеризуем особенности развития каждого вида уже в рамках начального школьного образования.

В рамках коммуникации как взаимодействия наиважнейшим моментом в развитии ребенка будет являться преодоление позиции, основанной на эгоцентризме, в личностных и групповых взаимодействиях. Детский эгоцентризм исходит из возрастных особенностей мышления и придает видимой картине мира школьника отпечаток характерных искажений. [24, с. 31].

В процессе общения эта позиция у учащегося проявляется в понимании вещей, ограничивающем способность ребенка понимать явления окружающего мира и других людей, что в свою очередь препятствует взаимопониманию и появляющимся трудностям в самопознании, основанном на сравнении с другими.

В 7-летнем возрасте дети понимают, что не только их точка зрения является единственно правильной. Отсюда уже возникает такой процесс как децентрация в общении со сверстниками под влиянием столкновения их различных точек зрения в игре и других совместных видах деятельности. Процесс общения со сверстниками является незаменимым для ребенка, так как взрослый в достаточной мере не сможет являться для него равным собеседником. Преодоление эгоцентризма проходит достаточно долгое время.

Таким образом от первоклассника требуется хотя бы элементарное понимание (или допущение) возможности различных позиций и точек зрения на какой-либо предмет или вопрос.

Однако наряду с этим было бы неправильно ожидать от школьников более полной децентрации и объективного взгляда на вещи. В момент переступления порога школы происходит лишь малый прорыв эгоцентризма, в дальнейшем он преодолевается весь период младшего школьного возраста, и большую часть возраста подросткового.

В процессе приобретения опыта коммуникаций дети приобретают умение учитывать и предугадывать мнения других людей, умение выражать и аргументировать собственное мнение.

В итоге к четвертому классу коммуникативные действия детей становятся гораздо глубже; дети понимают наличие возможностей разных предпосылок для оценивания одного и того же предмета. Наряду с преодолением эгоцентризма у детей появляется способность лучше понимать чувства и мысли, желания и потребности окружающих их людей и учитывать их в своих действиях. Названные характеристики служат показателями нормативно-

возрастной формы развития коммуникативного компонента универсальных учебных действий в начальной школе [12, с. 22].

Перед тем, как мы охарактеризуем второй вид коммуникативных учебных действий, хотелось бы отметить, что основным моментом этой группы будут являться объединение и согласование усилий в достижении общих целей и проведение совместной деятельности.

Умение согласовывать усилия интенсивно развивается на всем периоде обучения. Перед школой от детей достаточно лишь ожидать самых простых умений находить общее решение и договариваться. Эта готовность будет необходима для способности ребят вести себя дружелюбно друг с другом [18, с. 19].

В период младшего школьного возраста дети проявляют интерес к общим занятиям, возникает высокий интерес к сверстникам. Нередко можно наблюдать возникновение сотрудничества между школьниками, проявление взаимоконтроля и оказание помощи друг другу. Одной из наиважнейших задач этого этапа будет получение навыков социального взаимодействия.

Если учебное сотрудничество будет организовано специальным образом, то возникновение у детей коммуникативных учебных действий будет проходить гораздо более интенсивнее. Асмолов А.Г. выделяет следующие составляющие организации совместной деятельности: [3, с. 11]:

1. Распределение операций и первоначальных действий, задающихся условием общей работы.

2. Необходимый для включения моделей действия различных для участников обмен методами действия для получения результата совместной деятельности.

3. Понимание друг друга, из которого определяется для участников способ включения разнообразных моделей действия в общее дело.

4. Общение (коммуникация), необходимая для реализации процессов обмена, взаимопонимания и распределения.

5. Планирование таких способов работы, которые будут основаны на прогнозе и определении участниками условий прохождения деятельности и разработки соответствующих планов работы.

6. Самоанализ, необходимый для преодоления возможных ограничений собственного действия относительно полного плана деятельности.

Общая идея совместной учебной деятельности предполагает построение большей части обучения в групповой форме, а усваивание способов решения задач обеспечивает совместная деятельность обучаемых и обучающихся.

Таким образом, в условиях существующей системы обучения основными показателями достаточного развития коммуникативного компонента универсальных учебных действий у учащихся можно считать следующие: способность договариваться; находить общее решение задачи; умение высказывать аргументированно свое предложение; уметь наряду с убеждением и уступать; умение во время спора сохранять хорошее отношение к оппоненту; умение задавать уточняющие вопросы и с помощью них выяснять необходимую информацию; умение брать на себя инициативу в момент организации общей деятельности, осуществлять взаимную проверку и помогать друг другу в процессе выполнения задания.

В коммуникации как условии интериоризации общение будет являться основным условием развития у учащегося на большинстве этапах онтогенеза. Возникающее изначально как средство общения, слово в итоге становится средством объединения и становления индивидуального сознания. [10, с 33].

Однако, даже уделяя значительное внимание развитию речи в школьные годы, оно часто находится не на должном уровне. Существенной причиной этого будет являться вербализм существующей традиционной системы обучения, при котором происходит: 1) отрыв речи от реальной деятельности в ее предметно-преобразующей материальной или материализованной форме; 2) преждевременный отрыв речи от ее исходной коммуникативной функции, связанный с обучением в форме индивидуального процесса при недостатке в начальной школе учебного взаимодействия между детьми.

Без связи речи детей с ее функцией сообщения, отправляемой конкретному партнеру, имеющему интерес в общем итоге деятельности невозможно говорить о совершенствовании речи учащихся. Требуется планирование общей деятельности учеников для развития способности речевого отображения учащимся результата совершаемого им действия в виде громкой речи. Речевые действия необходимы для создания процесса принятия ими соответствующих действий, а также развития у учащихся анализа содержания предмета и условий деятельности.

Большое значение будет иметь задача существенной личной вариативности особенностей общения детей. Существующие исследования твердят о наличии у учащихся ярко выраженных различий в умении работы со сверстниками.

Итак, в процессе развития коммуникативных учебных действий у детей без целенаправленного и систематического формирования базовых коммуникативных компетенций (коммуникативного компонента универсальных учебных действий) в ходе обучения просчеты дошкольного воспитания или негативные индивидуальные особенности преодолеть нельзя.

Создание в школе реальных условий для преодоления эгоцентрической позиции, успешное формирование навыков эффективного сотрудничества со сверстниками послужит мощным противодействием многочисленным личностным нарушениям у детей.

Глава 2 ДИАГНОСТИКА КОММУНИКАТИВНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ РАЗВИТИЯ

2.1. Организация и методики исследования. Анализ и интерпретация результатов диагностики коммуникативных учебных действий у младших школьников

Целью является диагностика коммуникативных учебных действий у младших школьников. Исследование проводилось в муниципальном бюджетном образовательном учреждении МОУ СОШ № 18 села Погодаево Енисейского района среди учащихся 4 класса.

Перед проведением диагностики был произведен теоретический анализ психолого – педагогической литературы по теме исследования, изучены и подобраны диагностические методики и исследования. Целью первичной диагностики было выявление уровня развития коммуникативных учебных действий у младших школьников, анализ и интерпретация результатов.

Для решения поставленных задач применялся комплекс диагностических методик взятых из программы развития универсальных учебных действий для дошкольного и начального общего образования [26:134]:

1. «Совместная сортировка» Бурменская Г. В.
2. «Рукавички» Г.А. Цукерман.
3. «Мудрость поведения в конфликте» Гончарова. М.А.
4. «Кто прав» Цукерман Г.А.
5. «Дорога к дому» Цукерман Г.А

Рассмотрим данные методики и дадим им краткую характеристику.

«Совместная сортировка» Бурменская Г. В.

Данное задание предложено Бурменской Г.В для оценивания таких универсальных учебных действий как коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и установлении кооперации.

Проводится с учениками начальной школы, возраст которых 9-10 лет, работают в парах.

Задание проводится следующим образом: детям, разделенным по парами, выдается набор фишек для их сортировки (распределения между собой) согласно заданным условиям и дается следующая инструкция: «Дети, перед Вами лежит набор разных фишек. Пусть одному(ой) из Вас будут принадлежать красные и желтые фишки, а другому(ой) круглые и треугольные. Действуя вместе, нужно разделить фишки по принадлежности, т.е. разделить их между собой, разложив на отдельные кучки. Сначала нужно договориться, как это делать. В конце надо написать на листочке бумаги, как Вы разделили фишки и почему именно так».

Каждая пара учеников получает набор из 25 картонных фишек (по 5 желтых, красных, зеленых, синих и белых фигур разной формы: круглых, квадратных, треугольных, овальных и ромбовидных) и лист бумаги для отчета. Продуктивность совместной деятельности оценивается по правильности распределения полученных фишек;

В результате проведения диагностики оцениваются следующие компетенции:

- умение находить общее решение в ситуации разных интересов у детей (необходимость разделить фишки, одновременно принадлежащие обоим детям).

- умение сохранять дружественное отношение друг к другу в ситуации возникновения конфликта интересов,

- умение высказывать обоснованные предложения, убеждать и уступать;

- взаимоконтроль и взаимопомощь по ходу выполнения задания,

- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (дети работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют

друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

В результате проведения диагностики можно выделить следующие уровни:

1) низкий уровень – задание не выполнено или фишки разделены произвольным образом без исполнения данного правила; дети не могут договориться, не могут найти общий язык, возникает конфликт в ходе принятия решения;

2) средний уровень – частичное выполнение задания, ученики смогли верно выделить свои фишки, но не смогли договориться относительно 4 общих элементов и 9 лишних; дети не умеют вести аргументированную дискуссию и принимать мнение партнера;

3) высокий уровень – в результате получилось 4 кучки фишек: 1) общая, в которой объединены элементы, принадлежащие одновременно обоим ученикам, т.е. красные и желтые круги и треугольники (4 фишки); 2) кучка с красными и желтыми овалами, ромбами и квадратами одного ученика (6 фишек) и 3) кучка с синими, белыми и зелеными кругами и треугольниками (6 фишек) и, наконец, 4) кучка с «лишними» элементами, которые не принадлежат никому (9 фишек – белые, синие и зеленые квадраты, овалы и ромбы). Решение достигается после активного обсуждения и сравнения различных возможных вариантов распределения фишек; согласия относительно равных «прав» на обладание четырьмя фишками; дети контролируют действия друг друга в ходе выполнения задания.

«Рукавички» Г.А. Цукерман

Для оценки у учеников 8-10 лет коммуникативных действий, направленных на согласование усилий в ходе организации и осуществления сотрудничества (кооперации), было проведено задание Г.А. Цукермана "Рукавички".

Детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, то есть были бы одинаковыми.

Инструкция: «Дети, перед Вами лежат две нарисованные рукавички и карандаши. Рукавички надо украсить так, чтобы получилась пара, - для этого они должны быть одинаковыми. Вы сами можете придумать узор, но сначала надо договориться между собой, какой узор рисовать, а потом приступать к рисованию». Каждая пара учеников получает изображение рукавиц (на правую и левую руку) и по одинаковому набору карандашей.

С помощью этой методики оценивают:

- продуктивность общей деятельности оценивается по наличию сходства узоров на рукавичках;
- умение детей принимать аргументировано общее решение, убеждать и принимать мнение партнера, аргументировать и т.д.;
- контролирование друг друга в ходе выполнения задания: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;
- взаимопомощь по ходу рисования,
- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Результаты проведения методики делятся на следующие уровни:

- 1) низкий уровень – преобладание в узорах явного различия или полное отсутствие сходства; дети не могут принять общее решение, каждый настаивает на своем;

2) средний уровень – существует частичное сходство; отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но присутствуют и заметные отличия;

3) высокий уровень – у детей получилось украсить рукавички одинаковым или схожим узором; происходит активное обсуждение возможного варианта узора, в результате чего они приходят к согласию относительно использования способа раскрашивания рукавичек; происходит сравнение способов действия и их координация; дети следят за реализацией принятого замысла.

«Мудрость поведения в конфликте» Гончарова М.А.

Данное задание оценивает способность учащихся 8-10 лет к разрешению конфликтов и самоанализу. Работа ведется индивидуально. Дети получают таблицы с заданиями. Затем им предлагают поставить себе оценку по собственному отношению к поставленному вопросу.

Инструкция: проанализируйте свои действия по пяти позициям в конфликтах, которые происходили за Вашего участия, и оцените их по пятибалльной шкале:

- оценка 1 означает полное соответствие Вашего поведения той или иной позиции;
- оценка 5 означает, что Вам не свойственно такое поведение.

Таблица 1 – Опросник Гончаровой М. А. «Мудрость поведения в конфликте»

№ п/п	Позиция	Оценка	Позиция
1	Вы понимаете своего собеседника	1 2 3 4 5	Вы никогда не пытаетесь понять своего оппонента

2	Вы хорошо относитесь к противнику	12 3 4 5	Вы плохо относитесь к противнику
3	Вы контролируете свое поведение и общение с противником, сдерживаете свои эмоции.	12 3 4 5	Вы поддаетесь эмоциям, перестаете рассуждать хладнокровно.
4	Вы ориентируетесь на равенство и сотрудничество.	1 2 3 4 5	Вы не ориентируетесь на равенство и сотрудничество.
5	Терпимость. Вы признаете право людей быть такими, какими они есть	12 3 4 5	Вы невыносимы к оппоненту, вас раздражают эмоции, его позиция или точка зрения, которые не совпадают с вашей

Обработка и интерпретация результатов:

Высокий уровень: среднее арифметическое всех показателей ответа 4 или 5. Свидетельствует о том, что ребенок обладает достаточными признаками мудрого поведения в конфликте, умеет принимать решение и его реализовать.

Средний уровень: среднее арифметическое всех показателей ответа 3. Свидетельствует о том, что учащийся не всегда принимает решение в конфликте согласно доводам разума, а больше полагается на эмоции.

Низкий уровень: среднее арифметическое всех показателей ответа 2 или 1. Данный показатель говорит о низкой способности учащихся в разрешении споров или конфликтов мирными путями, ребенок не принимает мнение противника, не способен хладнокровно рассуждать.

Цукерман Г.А «Кто прав».

Модифицированная методика Г.А Цукермана «Кто прав» направлена на изучение у учеников 9-10 лет уровня развития действий, направленные на учет позиции собеседника (партнера). Ребенку, сидящему перед ведущим обследование взрослым, дается по очереди текст трех заданий и задаются вопросы. Инструкция: «Прочитай по очереди текст трех маленьких рассказов и ответь на поставленные вопросы».

Задание 1. «Дима изобразил на бумаге Змея Горыныча и показал свой рисунок товарищам. Саша произнес: «Вот здорово!». А Володя воскликнул: «Что это за страшилище!» Как ты думаешь, кто из них прав а кто нет? Почему так сказал Володя? А Саша? Какие мысли у Димы? Что Дима ответит каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи и почему?»

Задание 2. «После школы три подруги решили вместе готовить уроки. «Сначала сделаем задания по литературе, - сказала Оля». «Нет, начнем с решения задач по математике, - предложила Таня» «А я думаю что сначала надо разобраться с русским языком, - возразила Ира». Как ты думаешь, кто из них прав и почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?»

Задание 3. «Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому братишке к первому дню его рождения. «Давай купим ему это лото», - предложила Лена. «Нет, лучше подарить самокат», - возразила Аня. Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить? А что бы предложил подарить ты? Почему?»

Данная методика позволяет произвести оценку по следующим критериям

– понимание существования разных позиций и точек зрения отличных от своей (борьба с эгоцентризмом), принятие и учитывание позиции других людей,

- понимание возможности различных предпосылок для оценивания одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору,

- учет разных мнений и умение обосновать собственное,

- учет разных потребностей и интересов.

Можно выделить следующие показатели выполнения задания:

Низкий уровень: ребенок не учитывает возможное существование различных предпосылок для оценивания одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в 1-м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно не принимает возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

Средний уровень: частично правильный ответ: ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

Высокий уровень: ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое собственное мнение.

«Дорога к дому» (модифицированное задание «Архитектор-строитель», Возрастно-психологическое консультирование..., 2007.

Гурменская А.В).

Данное задание оценивает умение выделить и показать в речи существенные ориентиры действия, а также передать (сообщить) их партнеру, планирующая и регулирующая функция речи. Задание выполняют в парах совместно в классе. Двоих детей сажают напротив друг друга за стол, перегороженный экраном (ширмой). Одному дается карточка с изображением пути к дому (рис. 1), другому — карточка с ориентирами-точками (рис. 2).

Первый ребенок диктует, как надо идти, чтобы достичь дома, второй — действует по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на карточку с изображением дороги. После выполнения задания дети меняются ролями, намечая новый путь к дому (рис. 3).

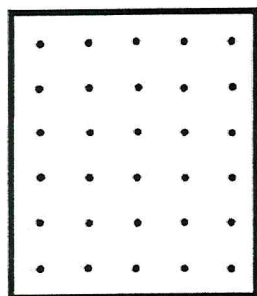


Рис. 1.

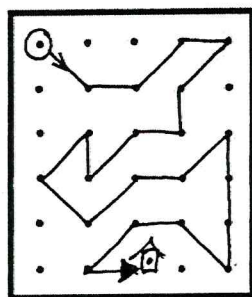


Рис. 2.

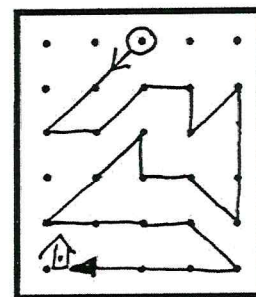


Рис. 3.

Детям дается следующая инструкция: «Сейчас мы будем складывать картинки по образцу. Но делать это мы будем не как всегда, а вдвоем, один будет диктовать а второй слушать и выполнять. Для этого один из вас получит карточку с изображением дороги к дому, а другой — карточку, на которой эту дорогу надо нарисовать. Один будет диктовать, как идет дорога, второй — следовать его инструкциям. Можно задавать любые вопросы, но смотреть на карточку с дорогой нельзя. Диктуете по очереди — сначала один, затем другой. Для начала нам необходимо решить, кто будет диктовать, а кто — рисовать?»

Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства нарисованных дорожек с образцами;
- способность строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; в данном случае достаточно точно, последовательно и полно указать ориентиры траектории дороги;
- умение задавать вопросы, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности;

– способы контроля друг друга по ходу выполнения деятельности и взаимопомощи;

– эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости), негативное.

Показатели уровня выполнения задания:

1) низкий уровень – узоры не построены или не похожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера;

2) средний уровень – имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание;

3) высокий уровень – узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров, в частности, указывают номера рядов и столбцов точек, через которые пролегает дорога; в конце по собственной инициативе сравнивают результат (нарисованную дорогу) с образцом.

Диагностика развития коммуникативных действий с детьми проводилась в декабре 2015 года в образовательном учреждении по согласованию с родителями. После проведения диагностики по заданию Бурменской Г.В «Совместная сортировка » мы составили сводные таблицы полученных результатов (Приложение А). Рассмотрим результаты диагностики, представленные в таблице 2 и на рисунке 4.

Таблица 2 – результаты диагностики по заданию Бурменской Г.В
«Совместная сортировка»

Уровень развития коммуникативных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)	Кол-во человек	Процент (%)
Высокий	2	20
Средний	4	40
Низкий	4	40

Данная методика помогает нам определить уровень развития коммуникативных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) у детей учащихся в 4 классе. В результате ее проведения мы видим, что только 40% четвероклассников имеют высокий уровень, а низкий и средний уровень имеют по 20% учеников. Таким образом, мы видим недостаточный уровень сформированности коммуникативных действий у учащихся.



Рисунок 4 – диагностика по заданию Бурменской Г.В «Совместная сортировка»

После проведения диагностики используя задание «Рукавички» Г.А. Цукерман, мы составили сводные таблицы полученных результатов

(Приложение Б). Рассмотрим результаты на этапе первичной диагностики, представленные в таблице 3 и на рисунке 5.

Таблица 3 –Результаты диагностики по заданию Цукермана Г.А «Рукавички»

Уровень развития коммуникативных действий	Кол-во человек	Процент (%)
высокий	2	20
средний	5	50
низкий	3	30

Данная методика призвана определить уровень развития коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация). В результате ее проведения мы видим, что всего 20% четвероклассников имеют высокий уровень, 50% средний и 30% имеют низкий уровень развития данных действий. Таким образом, мы видим недостаточный уровень сформированности коммуникативных действий у учащихся.



Рисунок 5 – результаты диагностики по заданию Цукермана Г.А «Рукавички»

После проведения исследования по заданию « Мудрость поведения в конфликте» мы составили сводные таблицы полученных результатов

(Приложение В). Рассмотрим результаты на этапе первичной диагностики, представленные в таблице 4 и на рисунке 6.

Таблица 4 –результаты диагностики по заданию Гончаровой М.А «Мудрость поведения в конфликте»

Уровень умения разрешать конфликты	Кол-во человек	Процент (%)
высокий	3	30
средний	2	20
Низкий	5	50

Данная методика призвана определить уровень развития у учащихся умения разрешать конфликты. В результате ее проведения мы видим, что 30% четвероклассников имеют высокий уровень, 20% средний и 50% имеют низкий уровень развития данных действий. Таким образом, мы видим что четвероклассники в большинстве своем не умеют разрешать конфликтные ситуации.



Рисунок 5 – диагностика по заданию Гончаровой М.А «Мудрость поведения в конфликте»

После проведения исследования по модифицированной методике Цукермана Г.А « Кто прав» мы составили сводные таблицы полученных результатов (Приложение Г).

Результаты, полученные по исследованию развития действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера), представлены в таблице 5 и на рисунке 7.

Таблица 5 – результаты диагностики по модифицированной методике Цукермана Г.А « Кто прав»

Уровень развития коммуникативных действий	Кол-во человек	Процент (%)
Высокий	3	30
Средний	3	30
Низкий	4	40

Изучив полученные данные о развитии действий, направленных на учет позиции собеседника(партнера) мы видим, что в группе большое количество детей имеют высокий и средний уровень развития коммуникативных действий по 30%, и 40 % имеют низкие показатели по развитию действий.. Таким образом, мы видим, что по данной методике преобладает количество детей с высокими и средними способностями в развитии коммуникативных способностей, но и немалая часть опрашиваемых испытывают проблему.



Рисунок 7 – диагностика по модифицированной методике Цукермана Г.А
« Кто прав»

После проведения исследования по модифицированной методике Цукермана Г.А « Дорога к дому » мы составили сводные таблицы полученных результатов (Приложение Д).

Результаты, полученные по исследованию развития действий, направленных на умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации представлены в таблице 6 и на рисунке 8.

Таблица 6 – результаты диагностики по заданию " Дорога к дому"

Уровень развития коммуникативных действий	Кол-во человек	Процент (%)
Высокий	2	20
Средний	4	40
Низкий	4	40

Изучив полученные данные о развитии действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) мы видим, что в группе большое количество

детей имеют низкий и средний уровень развития коммуникативных действий по 40%, и всего лишь 20% имеют высокие показатели по развитию действий. Таким образом, мы видим, что по данной методике преобладает количество детей с высокими и средними способностями в развитии коммуникативных способностей, но и немалая часть опрашиваемых испытывают проблему.



Рисунок 8 – диагностика по методике « Дорога к дому»

Таким образом, по результатам проведенной нами диагностики мы видим, что необходима планомерная работа по формированию коммуникативных учебных действий, мы видим что в четвертом классе этот уровень недостаточно высок, что в свою очередь требует от учителя уделения более высокого внимания при разработке и проведении уроков.

2.2 Развитие коммуникативных учебных действий у младших школьников на занятиях в школе

В процессе развития ребенка всю большую роль в его жизни играет такой вид деятельности как учебная.

По мнению А.Г. Асмолова учебная деятельность – это такой вид практической педагогической деятельности, при котором целью будет являться человек, владеющий необходимой частью культуры и опыта предыдущего поколения, представленных учебными программами в форме совокупности знаний и умений ими пользоваться. Учебная деятельность может быть осуществлена только путем соответствующего выполнения деятельности учителя и деятельности ученика.

Учебная деятельность – ведущая деятельность младшего школьного возраста, в рамках которой происходит контролируемое присвоение основ социального опыта, прежде всего в виде основных интеллектуальных операций и теоретических понятий.

В связи с переходом начальной школы на новые образовательные стандарты появился достаточно большой ряд проблем в связи с реализацией образовательных программ по разным предметам. Коммуникативно-деятельностный подход, утверждающийся в обучении предполагает собой такую организацию учебного процесса при которой на первое место ставится деятельностное общение учащихся с учителем и друг с другом, учебное взаимодействие всех участников урока. При совместном учебном сотрудничестве происходит становление целого ряда важных качеств личности, таких как инициативность, самостоятельность, деловитость, ответственность, готовность самообразовываться. Для развития коммуникативных и речевых действий все учебные предметы, преподаваемые в начальной школе, будут иметь свои предпосылки, так как они носят универсальный характер. Но присущая большинству школьных дисциплин индивидуальная форма организации учебного процесса (учитель – ученик) будет существенным

образом препятствовать развитию максимального потенциала. Однако в копилке многих учителей предметников есть опыт организации таких учебных занятий совместного типа, при которых естественным образом предполагается совместная работа учеников, обсуждение поставленной проблемы и т.д. Основным школьным предметом, на котором как раз и предусматривается работа в диалогах и дискуссиях, обмен и обсуждение мнений, это «Литературное чтение». Если урок литературы будет организован в форме диалога или дискуссии, то он научит учеников уважать мнение своего собеседника; уметь обоснованно, грамотно и четко выражать свое мнение, отступать от неправильных доводов, учитывать позицию собеседника.

В рамках коммуникативно-деятельностного подхода будет проявляться субъект-субъектное отношение учителя к ученику, что отражается не только на выборе технологий обучения, но и на разработке качественно нового сценария урока литературного чтения в начальной школе.

Теоретической основой осуществления коммуникативно-деятельностного подхода на уроках литературного чтения, по мнению О.В. Сосновской, является школа коммуникативной дидактики [4, с. 108]. Школа коммуникативной дидактики выступает как альтернатива авторитарной школе. Её авторы исходят из того, что жизнь сознания есть коммуникация. Отсюда выводится стратегия обучения, которая основывается на таких принципах как:

1. Принцип приоритета коммуникации над информацией. Целью обучения будет выдвигаться приобретение и расширение духовного опыта учащихся, который они получают в ходе общения с одноклассниками по поводу художественного произведения.

2. Принцип приоритета понимания над знанием (запоминанием). Пониманию можно научиться только лишь в процессе взаимодействия с другими обучающимися. Понимание рассматривается в коммуникативной дидактике как процесс «перевода» знания с общепринятого научного «внешнего» языка – языка учебной дисциплины – на язык «внутренний», в план

внутренней речи учащегося. Такая переработка информации преобразует личный опыт субъекта, стимулирует рождение новых смыслов [4, с. 106].

3. Принцип приоритета диалога над монологом, диалога согласия над дискуссией, спором. Коммуникативная дидактика не пропагандирует столкновения мнений, так как «единая истина», по мнению её авторов, принципиально несовместима в пределы одного сознания. В ходе обсуждения текста учитывается каждая читательская версия, и именно из их множества рождается понимание произведения каждым учеником.

Диалог согласия предусматривает не спор и отстаивание своей точки зрения, а умение слушать и понимать другого. Задача учителя при этом – не отвергая столкновения мнений, склонять учеников к поиску согласия, так как «сущностное знание – это область согласия, сфера согласуемых версий» [4, с. 107].

Каким же может быть сценарий урока литературного чтения в рамках коммуникативно-деятельностного подхода? На этот вопрос в настоящее время единого ответа нет. Однако из анализа современной методической литературы, а также из опыта учителей можно выделить некоторые черты современного урока литературного чтения в начальной школе.

Следует отметить его главную особенность, определяющую позицию специалистов. Коммуникативно-деятельностный подход предполагает разнообразие типов уроков литературного чтения в начальной школе.

Таким образом, если планирование и подходы к урокам будут разнообразным, то и в значительной степени будет обеспечена необходимая познавательно-коммуникативная мотивация читательской деятельности детей, возникновение у учащихся интереса к чтению, что в свою очередь превратит урок чтения в яркое событие в жизни ребенка, наступления которого он будет ждать.

Анализ существующей на сегодняшний момент способен выделить следующие типы уроков, направленные на формирование разных учебных действий в структуре учебной деятельности: урок постановки учебной задачи;

урок решения задачи; урок моделирования и преобразования моделей; урок решения частных задач; урок контроля и оценки» [9, с. 23].

1. Урок постановки учебной задачи, на котором ученики наблюдают какую-либо проблему и самостоятельно определяют учебную задачу связанную с ее решением.

2. Урок решения учебной задачи. На нем школьники вспоминают проблему, которую они поставили ранее, определяют пути решения и решают ее.

3. Урок моделирования и преобразования моделей направлен на раскрытие секретов «устройства» произведений какого-либо жанра или особенностей функционирования какого-либо художественного приёма. Суть работы состоит в том, что учащиеся составляют соответствующую модель, которую они и применяют в дальнейшем в своем собственном литературном творчестве.

4. Урок решения частных задач с применением открытого способа будет иметь целью решение каких-то частных задач на определение общего способа действия (например наблюдение над «действием» выявленной ранее модели на примере других литературных произведений подобного жанра или типа), или выработку каких-либо практических литературоведческих умений, связанных с формированием навыка или закреплении способов действий, которые имеют целью анализ и интерпретацию литературных произведений [15, с. 27].

5. Урок контроля и оценки, который нужен для проверки при помощи специальных диагностик уровень овладения учениками изученного материала.

Сценарий урока литературного чтения будет зависеть и от того, в каком классе он будет проводиться. Е.И. Матвеева считает, что уроки литературного чтения в 1–2-м классах должны отличаться от уроков в 3–4-м классах [6, с. 12].

В 1–2-м классах учитель большую часть времени урока должен отводить формированию способа «взрослого» или синтагматического чтения. Это такое чтение, при котором в поле зрения ребёнка оказывается не слог и не слово, а синтагма – «предельная основная синтаксическая единица, выражающая единое

целое и фонетически сплочённая словесным ударением (синтагматическим ударением).

Синтагма может состоять из слов, словосочетаний и даже группы словосочетаний» [6, с. 15]. Овладение синтагматическим чтением является содержательным концентром программы по литературному чтению для 1–2-го классов и во многом определяет особенности структуры уроков период обучения. На каждом уроке выделяется время для обучения детей правильному способу чтения, а также для контроля за тем, как ребёнок им овладевает. Для этой цели Е.И. Матвеева предлагает использовать специальные дидактические тексты, составленные и размеченные таким образом, чтобы учащиеся смогли самостоятельно овладеть «взрослым» чтением. Работа с дидактическим текстом предшествует работе с художественным текстом. Они могут быть близкими по содержанию, и работа с дидактическим текстом может быть подготовительным этапом к знакомству с художественным произведением в содержательном плане.

В 3–4-м классах, когда у учащихся будет сформирован навык чтения, содержательным концентром урока становится само литературное произведение и его смыслы.

Коммуникативно-деятельностный подход на уроках литературного чтения будет реализован не только при правильном выборе типа урока, но и при наполнении этого урока специальным содержанием, а также установлением соответствующих реализуемой задаче способов освоения материала. Использование традиционных способов стало уже не актуально и исчерпало весь свой потенциал. Если учитель как и раньше будет давать ребенку только свою точку зрения, текст будет анализироваться репродуктивными способами, то ребенок не будет эмоционально вовлечен в процесс восприятия текста, что в итоге не даст никакого развития его читательской деятельности. Основной формой изучения произведения на уроках чтения будет являться диалогичная форма. [13, с. 83]. Коммуникативной основой урока становится диалог читателей с автором текста и учебный диалог читателей о произведении.

Целью, стоящей перед учителем, будет создание такой ситуации взаимодействия учеников с авторами произведений, при котором они будут самостоятельно высказывать свое собственное мнение и организовывать творческую деятельность на основе прочитанного.

Урок будет освобожден от существующих стереотипов в структуре и содержании, если на нем будет использована диалогическая модель освоения литературного произведения, будет существовать вариативность его проведения. Если урок начинается с упражнений на формирование навыка чтения (1–2-й классы), то учитель организует диалог учащихся с дидактическим текстом, специально предназначенным для такой работы.

Направленность этого диалога идет на самостоятельную подготовку учащихся к правильному и выразительному чтению, самому чтению, а также совместному анализу его качества. Затем происходит само ознакомление учащихся с текстом художественного произведения. В самом общем виде можно построить следующую модель урока литературного чтения:

1. Этап предпонимания или первоначального самоопределения в тексте [13, с. 85]. Учащиеся знакомятся с названием произведения и его автором, жанром; высказывают предположения по его содержанию по заголовкам, ключевым словам; учитель выразительно читает произведение; затем происходит пошаговое чтение произведения учащимися с комментариями, задачей вопросов, выделение в тексте непонятных мест (слов), обмен мнениями, намеренные остановки в чтении, прогнозирование возможного продолжения сюжета, реконструкция отсутствующих частей и т.д.).

2. Этап анализа текста и интерпретация его смысла. Учитель вместе с учащимися начинает анализ текста с формулировки основной познавательной задачей урока (определяют жанр произведения и характеристику его персонажей, осваивают некоторые художественные приёмы создания текста, раскрыть нравственную идею произведения, пытаются понять замысел автора). Основной метод работы – творческий диалог читателей с автором произведения по поводу прочитанного. Приёмы работы: моделирование способа

деятельности для решения поставленной задачи, составление вопросов и заданий по тексту, направленных на достижение поставленной цели; выполнение в группах самостоятельных заданий по тексту, а затем коллективное обсуждение полученных наблюдений; составление плана текста; мини-исследовательские задания по тексту (выбор слов, характеризующих образы персонажей; выбор средств создания образов персонажей; обсуждение значения некоторых слов, особенно важных для осмысления авторской идеи, и др.).

3. Этап работы с текстом после чтения. На этом этапе организуется обобщение всех наблюдений над текстом произведения, оценка качества решения поставленных задач, выполнение мини-проверочных работ (тестирование с целью оценить каждым учеником уровень его участия в уроке и осмыслении произведения). Затем проводятся разнообразные творческие работы на основе прочитанного: творческое пересказывание, инсценирование, составление отзывов и рецензий, иллюстрирование текста, сочинение рассуждение в жанре эссе и др.

Рассмотренная нами модель урока литературного чтения является лишь одной из возможных. Вариантов её реального структурно-содержательного наполнения много. Готовя урок литературного чтения перед учителем ставится задача оценить все существующие факторы и предпочесть такую логику урока, при которой в большей степени произойдет пробуждение творческой активности ребенка-читателя; у ребенка возникнет интерес к чтению и обдумывания прочитанного; учащийся приобретет богатый опыт духовного общения с автором и произведением, что в свою очередь расширит нравственное сознание ребенка. В итоге из урока литературного чтения мы получим урок жизни.

Также в ходе учебного процесса начального обучения благотворное влияние на развитие коммуникативных способностей ребенка будет являться такой предмет как «Окружающий мир». В учебниках по этому предмету можно часто увидеть задания такого рода, как «подготовь рассказ...», «опиши

устно...», «объясни...» и т. д. Предполагается выполнять такие задания в процессе самостоятельной подготовке – дома или в школе на уроке. Однако коммуникативная природа этих заданий указывает на то, что вне ситуации общения и обсуждения смысл их выполнения теряется. По крайней мере, для младших школьников здесь не обойтись без реального социального опосредствования. В связи с этим будет целесообразно выполнять часть заданий такой рода детьми, объединенными в пары по группам в 3-4 человека. В результате их выполнения они должны создать общее мнение или прийти к общему описанию. Этот прием выполнения заданий служит для устранения тягостной для детей необходимости «разговаривать самим с собой». Этот прием будет справедливым и в других школьных предметах. Пронаблюдая за совместным выполнением учащимися таких заданий как разбор слова или предложения на уроках русского языка, обсуждение задачи на математике можно заметить что в этой форме работы детей привлекает то, что их коммуникативные действия не только разрешаются, но и поощряются учителем. Работая в обстановке, когда они советуются друг с другом, спорят и подсказывают, аргументируют свое мнение дети действуют раскованно и естественно. По своей мотивационной наполненности такого рода учебная работа близка к игровой деятельности с характерной для нее актуализацией соревновательных мотивов, инициативным поведением и активным взаимодействием. Естественно, что эмоционально положительное отношение учащихся к этой работе резко повышает ее эффективность и тем самым способствует сохранению учебной мотивации и позитивного отношения к учению в целом [22, с. 19].

При соответствующем содержательном и методическом наполнении предмет «Технология» может стать опорным для формирования системы универсальных учебных действий в начальной школе. Технология создает благоприятные условия для формирования важнейших составляющих учебной деятельности — планирования, преобразования, оценки продукта, умения распознавать и ставить задачи, возникающие в контексте практической

ситуации, предлагать практические способы решения, добиваться достижения результата (продукта) и т. д. Преимущества предмета «Технология» по сравнению с остальными определяются: 1) возможностью действовать не только в плане представления, но и в реальном материальном плане совершать наглядно видимые преобразования (это устраняет отрыв речевых действий от их материальной формы); 2) возможностью организации совместной продуктивной деятельности и формирования коммуникативных действий, а также навыков работы в группе. В частности, уроки технологии позволяют добиваться максимально четкого отображения в речи детей состава полной ориентировочной основы выполняемых действий как по ходу выполнения, так и после (рефлексия действий и способов). Выполнение заданий позволяет систематически практиковать работу в парах и микрогруппах, стимулируя выработку умения совместно планировать, договариваться и распределять функции в ходе выполнения задания, осуществлять взаимопомощь и взаимный контроль [12, с.23].

Таким образом, вполне справедливо мнение о том, что нет предметов, где дискуссии были бы неуместны, а работа учеников в малых группах не требовала бы координации разных точек зрения в ходе достижения общего результата. На самом деле наиболее актуальная проблема заключается скорее в подборе содержания и разработке конкретного набора наиболее эффективных учебных заданий (в рамках каждой предметной области). Главное же — видеть в сотрудничестве и дискуссиях учеников не помеху учебе (понимаемой как взаимодействие с учителем), а необходимый этап выработки детьми своей коммуникативной компетентности. Поэтому еще одно решающее условие успешного формирования коммуникативных действий — овладение учителями методиками организации в классе учебного сотрудничества (учитель — ученик, ученик — ученик). Конечно, это требует отхода от сложившихся традиций и дополнительных усилий со стороны учителей. Однако без внедрения соответствующих психолого-педагогических технологий коммуникативные действия и основанные на них компетенции останутся вопросом

индивидуальных способностей учеников, в большинстве случаев, к сожалению, весьма неудовлетворительных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение и анализ источников по поставленной нами проблемой исследования позволили установить что развитие коммуникативных учебных действий будет являться одним из самых важных направлений учебной деятельности у младших школьников. В ходе теоретического анализа методической литературы было рассмотрено понятие коммуникативных учебных действий, выявлены возрастные особенности развития коммуникативных навыков у детей в момент переступания порога школы, составлен комплекс диагностик по изучению развития коммуникативных действий. Основной материал был взят из книги А.Г Асмолова «Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли» [2]

При подготовке и в процессе проведения исследования с учениками четвертого класса были проведены следующие методики:

1. «Совместная сортировка» Бурменской Г. В
2. «Рукавички» Цукермана Г.А.
3. «Мудрость поведения в конфликте» Гончарова М.А.
4. «Кто прав» Цукермана Г.А.
5. «Дорога к дому» Бурменской Г. В.

После проведения сравнительного анализа и интерпритации результатов было выявлено, что при окончании обучения в четвертом классе у детей недостаточный уровень развития коммуникативных учебных навыков. Большинство детей не умеют работать с партнерами, при конфликтах не учитывают чужое мнение, ведут себя не согласно разуму, а поддаются эмоциям, не принимают мнение противника, не умеют договариваться и аргументировано выражать свое мнение. Данные результаты говорят о том, что в процессе обучения учителями было недостаточно уделено внимания развитию у детей коммуникативных способностей. Учителям начальной школы необходимо при планировании и организации уроков уделять больше внимания

на совместную деятельность учащихся, развитию грамотных речевых навыков, учить детей выражать свое мнение аргументировано, учитывать мнение собеседника при принятии решения.

Полученные результаты исследования говорят о том, что наша работа действительно актуальна. Предложенные нами формы организации и проведения уроков могут быть взяты учителями в свою методическую копилку.

Задачи работы решены в полном объеме, цель достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арефьева О.М. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных умений младших школьников/ О.М. Арефьева// Начальная школа плюс до и после. – 2012. - № 2. – С. 74-78.
2. Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя/ под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2008. — 151 с.
3. Белкин А.С. Основы возрастной педагогики: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений/ А.С. Белкин. – М.: Издательский центр Академия, 2000. – 192 с.
4. Брагуца А.В. Развитие сотрудничества младших школьников во внеурочной деятельности/ А.В. Брагуца// Начальная школа. – 2011. - № 6. – С. 53-56.
5. Вакуленко Е.А. Организация учебного диалога на уроках литературного чтения/ Е.А. Вакуленко// Начальная школа. – 2012. - № 5. – С. 44-46.
6. Дьячкова С.В. Роль учебника риторики в формировании у младших школьников коммуникативно-речевых умений/ С.В. Дьячкова// Начальная школа плюс до и после. – 2012. - № 10. – С. 78-83.
7. Ефросинина Л.А. Урок — важнейшее условие формирования универсальных учебных действий/ Л.А. Ефросинина// Начальная школа. – 2012. - № 2. – С. 49-57.
8. Желтовская Л.Я. Особенности развития умения общаться у младших школьников/ Л.Я. Желтовская// Начальная школа. – 2011. - № 5. – С. 50-57.
9. Зайцева К.П. Формирование коммуникативных способностей младших школьников в учебно-воспитательной деятельности/ К.П. Зайцева// Начальная школа плюс до и после. – 2011. - № 4. – С. 78-83.
10. Карпенко Л.А. Краткий психологический словарь/ Л.А. Карпенко.— Москва, Феникс, 2010 г. – 320 с.

11. Климанова Л.Ф. Универсальные учебные действия обучающихся : примеры формирования / Л. Ф. Климанова// Управление начальной школой. - 2010. - № 10. - С. 20-25.
12. Корепанова М.В, Харлампова Е.В. Диагностика развития и воспитания дошкольников в Образовательной системе Школа 2100: Пособие для педагогов и родителей. — М.: Изд. Дом РАО; Баласс, 2005. — 144 с. (Образовательная система "Школа 2100; Детский сад - 2100")
13. Клубович О.В. Формирование коммуникативных навыков в условиях нового ФГОС/ О.В. Клубович// Начальная школа плюс до и после. — 2011. - № 10. — С. 50-51.
14. Козюренко М.А. Оценка сформированности коммуникативных УУД с помощью метода наблюдения/ М.А. Козюренко, Г.С. Базанова, Е.И. Сальникова// Начальная школа плюс до и после. — 2011. - № 11. — С. 15-19.
15. Крайнева Т.А. Использование интерактивных форм обучения для совершенствования коммуникативных учебных действий/ Т.А. Крайнева// Начальная школа. — 2012. - № 9. — С. 24-30.
16. Кравцова Е. Е. Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе. М.: Педагогика, 1991. 152 с.
17. Кузнецова М.И. ФГОС и совершенствование системы контроля и оценивания достижений младших школьников / М. И. Кузнецова// Начальная школа плюс до и после. - 2011. - № 3. - С. 19-23. - Библиогр.: с. 23.
18. Кузнецова О.В. Развитие универсальных учебных действий обучающихся средствами проектно-исследовательской деятельности / О. В. Кузнецова, Н. В. Дудырева // Управление начальной школой. - 2011. - № 6. - С. 31-40.
19. Кухтинская И.В. Работа с текстом как средство формирования коммуникативной компетенции учащихся/ И.В. Кухтинская// Начальная школа плюс до и после. — 2012. - № 2. — С. 13-15.

20. Леонова Е.В. Развитие коммуникативных способностей младших школьников в условиях совместной творческой деятельности/ Е.В. Леонова, А.В. Плотникова// Начальная школа. – 2011. - № 7. – С. 91-96.
21. Либеров А.Ю. Педагогическая технология формирования системы универсальных учебных действий / А. Ю. Либеров // Биология в школе. - 2011. - № 5. - С. 23-27.
22. Локтионова И.Ю. Развитие коммуникативной среды в образовательном учреждении/ И.Ю. Локтионова// Начальная школа. – 2010. - № 12. – С. 4-9.
23. Мали Л.Д. Коммуникативно-деятельностный подход на уроках литературного чтения в начальной школе/ Л.Д. Мали// Начальная школа плюс до и после. – 2012. - № 8. – С. 76-80.
24. Матюхина М.В. Развитие личности и познавательных процессов в младшем школьном возрасте: учебное пособие/ М.В. Матюхина, С.Б. Спиридонова. – Волгоград.: Перемена, 2005. – 215 с.
25. Неупокоева Н.М. Коммуникативная культура педагога/ Н.М. Неупокоева. – Курган, 2004.
26. Осипова Н.В. Показатели сформированности универсальных учебных действий обучающихся / Н. В. Осипова, И. А. Головинская, С. В. Брюханова// Управление начальной школой. - 2010. - № 10. - С. 26-33.
27. Осмоловская И.М. Формирование универсальных учебных действий у учащихся начальных классов/ И.М. Осмоловская, Л.Н. Петрова// Начальная школа. – 2012. - № 10. – С. 6-13.
28. Песняева Н.А. Учебный диалог как средство формирования универсальных учебных действий младших школьников / Н. А. Песняева // Методист. - 2010. - № 4. - С. 61-67.
29. Петерсон Л.Г. Механизмы формирования универсальных учебных действий на основе дидактической системы деятельностного метода обучения "Школа 2000..." / Л. Г. Петерсон// Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2011. - № 3. - С. 17-23. - Библиогр.: с. 23.

30. Пономарева Е.А. Универсальные учебные действия или умение учиться / Е. А. Пономарева// Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2010. - № 2. - С. 39-42. - Библиогр.: с. 42.
31. Пиаже Ж. Суждение и рассуждение ребенка. / Ж. Пиаже. Спб .Союз 1997г. 284с.
32. Разуваева В.Ю. Умение слушать собеседника — коммуникативное универсальное учебное действие/ В.Ю. Разуваева// Начальная школа. — 2012. - № 9. — С. 22-24.
33. Рубцов В. В., Ивошина Т. Г. Проектирование развивающей образовательной среды школы. — М., Изд-во МГППУ. 2002. — с. 272/
34. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. — М.: Просвещение, 2010.
35. Федотова, А. В. Практика работы [Электронный ресурс]: метод. находки: роль универсальных учебных действий в системе современного общего образования / А.В. Федотова. - Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Универсальные учебные действия#a1c note-autogenerated20130525-1-2](https://ru.wikipedia.org/wiki/Универсальные_учебные_действия#a1c_note-autogenerated20130525-1-2).
36. Чиндилова О.В. Разноуровневые задания по освоению младшими школьниками коммуникативных универсальных учебных действий/ О.В. Чиндилова// Начальная школа плюс до и после. — 2011. - № 2. — С. 3-6.
37. Чумак К.Ю. Читательская конференция как средство развития коммуникативной и культуроведческой компетенции учащихся/ К.Ю. Чумак// Начальная школа плюс до и после. — 2011. - № 6. — С. 82-86.
38. Шакина Г.В. Оценивание сформированности коммуникативных универсальных действий школьников через технологию сотрудничества/ Г.В. Шакина// Начальная школа плюс до и после. — 2012. - № 5. — С. 17-22.
39. Шакина Г.В. Оценка сформированности у младших школьников умений работы с текстом как источником информации / Г. В. Шакина, И. В.

Ванисова// Стандарты и мониторинг в образовании. - 2010. - № 3. - С. 7-10. -
Библиогр.: с. 10.

40. Шкуричева Н.А. Взаимодействие младших школьников как
средство развития коммуникативной компетентности/ Н.А. Шкуричева//
Начальная школа. – 2011. - № 11. – С. 4-10.

ДИАГНОСТИКА ПО ЗАДАНИЮ БУРМЕНСКОЙ Г.В

«СОВМЕСТНАЯ СОРТИРОВКА»

Таблица 7 – результаты диагностики по заданию Бурменской Г.В
«совместная сортировка»

Учащиеся 4 класса	Уровень выполнения задания
Анна	средний
Петр	средний
Степан	низкий
Кирилл	низкий
Родион	высокий
Владимир	высокий
Софья	средний
Ольга	низкий
Лиза	низкий
Александра	средний

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

ДИАГНОСТИКА ПО ЗАДАНИЮ ЦУКЕРМАНА Г.А «РУКАВИЧКИ».

Таблица 8 – результаты диагностики по заданию Цукермана Г.А
«Рукавички»

Учащиеся 4 класса	Количество правильных рисунков	Уровень развития коммуникации
Анна	3	средний
Петр	1	низкий
Степан	4	высокий
Кирилл	2	средний
Родион	4	средний
Владимир	4	высокий
Софья	0	низкий
Ольга	4	высокий
Лиза	1	низкий
Александра	2	средний

ПРИЛОЖЕНИЕ В

ДИАГНОСТИКА ПО ОПРОСНИКУ «МУДРОСТЬ ПОВЕДЕНИЯ В
КОНФЛИКТЕ».

Таблица 9 – результаты диагностики по опроснику «Мудрость поведения
в конфликте»

Учащиеся 4 класса	Полученный средний балл
1. Анна	4
2. Петр	3
3. Степан	2
4. Кирилл	3
5. Родион	1
6. Владимир	3
7. Софья	2
8. Ольга	3
9. Лиза	5
10.Александра	3

ДИАГНОСТИКА ПО ЗАДАНИЮ ЦУКЕРМАНА Г.А «КТО ПРАВ».

Таблица 10 - результаты диагностики по модифицированной методике

« Кто прав»

Учащиеся 4 класса	Уровень развития коммуникации
Анна	средний
Петр	низкий
Степан	высокий
Кирилл	средний
Родион	низкий
Владимир	высокий
Софья	низкий
Ольга	высокий
Лиза	низкий
Александра	средний

ДИАГНОСТИКА ПО ЗАДАНИЮ «ДОРОГА К ДОМУ».

Таблица 11 – результаты диагностики по заданию «Дорога к дому»

Учащиеся 4 класса	Уровень развития коммуникации
Анна	средний
Петр	низкий
Степан	высокий
Кирилл	средний
Родион	низкий
Владимир	средний
Софья	низкий
Ольга	низкий
Лиза	высокий
Александра	средний