

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
Лесосибирский педагогический институт –
филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
(ЛПИ – филиал СФУ)

Педагогика и психологии
факультет

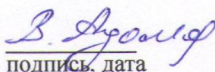
Педагогика
кафедра

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

Работа педагога начальных классов по организации учебного сотрудничества

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
44.03.02.03 «Психология и педагогика начального образования»
код и наименование специальности (направления)

Научный руководитель


подпись, дата

В.А.Адольф
инициалы, фамилия

Студент _____
код (номер) группы


подпись, дата

В.А.Мизонова
инициалы, фамилия

Лесосибирск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
Лесосибирский педагогический институт –
филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
(ЛПИ – филиал СФУ)

Педагогика и психологии
факультет

Педагогика
кафедра

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

Работа педагога начальных классов по организации учебного сотрудничества

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
44.03.02.03 «Психология и педагогика начального образования»
код и наименование специальности (направления)

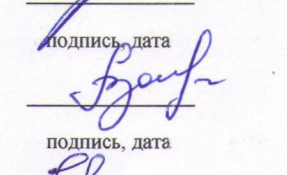
Работа защищена «24» июня 2016г. с оценкой «удовлетворительно»

Председатель ГАК

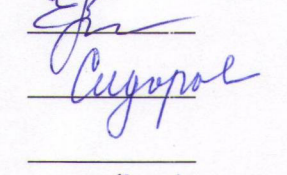

подпись, дата

И.О.Логинова
инициалы, фамилия

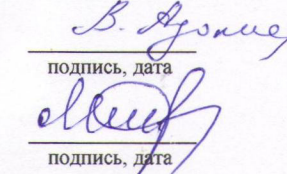
Члены ГАК


подпись, дата

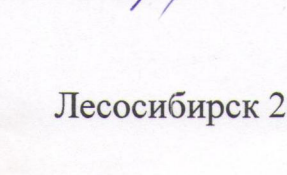
И.А.Славкина
инициалы, фамилия


подпись, дата

Т.В.Захарова
инициалы, фамилия


подпись, дата

Л.И.Ермушева

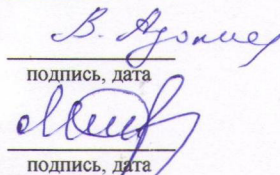

подпись, дата

Е.Н.Сидорова


подпись, дата

Н.П.Кириченко

Научный руководитель


подпись, дата

В.А.Адольф
инициалы, фамилия

Выпускник _____
код (номер) группы

В.А.Мизонова
инициалы, фамилия

Лесосибирск 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	10
1.1 Понятие и сущность учебного сотрудничества младших школьников.....	10
1.2 Особенности организации учебного сотрудничества младших школьников.....	15
1.3 Педагогические условия организации учебного сотрудничества младших школьников.....	21
ГЛАВА 2 ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	32
2.1 Диагностика учебного сотрудничества младших школьников....	29
2.2 Реализация условий учебного сотрудничества младших школьников.....	43
2.3. Анализ работы по организации учебного сотрудничества младших школьников.....	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	50
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	55

Введение

Начальная школа важная и значимая ступень в системе школьного образования, так как впервые ведущей деятельностью ребёнка становится учебная деятельность.

Сейчас уже все хорошо понимают, что ориентировка обучения только на формирование у младших школьников компетенций, связанных с освоением учебного предмета, не может привести к сформированности результатов в развитии личности ученика; необходимо, чтобы в поле зрения учителя постоянно находилась деятельность, которой занимается ребенок, – ее цель, мотив, конкретные учебные действия и операции. Соответственно во ФГОС НОО на решение задачи формирования учебной деятельности обращается особое внимание: на ступени начального общего образования должно быть осуществлено формирование основ умения учиться и способности к организации своей деятельности.

Для того, чтобы сформировать у школьников умение учиться, педагогу необходимо помочь им во взаимодействии, обеспечить условия для зарождения инициативности самого ребенка - организовать учебное сотрудничество.

В современной теории и методике преподавания в начальной школе утвердился системно-деятельностный подход к обучению, основными положениями которого являются направленность на развитие личности обучающегося как активного субъекта учебной деятельности и всесторонняя подготовка его к непрерывному процессу образования, саморазвития и самосовершенствования в течение всей жизни. Важнейшим средством достижения этой цели является организация учебного сотрудничества на уроке, под которым подразумевают различные виды совместной работы обучающихся, направленной на решение учебных задач [12:26].

В настоящее время перед школой стоит социальный заказ общества - воспитание грамотной личности, способной взаимодействовать с другими людьми. И поскольку такое взаимодействие может развиваться, и

сформироваться в процессе обучения начиная с самого раннего детства, то особая роль отводится периоду обучения в начальной школе, где в процессе учебной деятельности (ведущей деятельности в младшем школьном возрасте) под руководством учителя формируется умение учебного сотрудничества.

Исследования последних лет (И. А. Зимней, В. В. Давыдова, Г. А. Цукерман и др.) свидетельствуют о том, что интенсивность развития ребёнка в деятельности прямо зависит от степени освоения им позиции субъекта этой деятельности. Чем активнее ребёнок, чем больше он вовлечён в интересную для себя деятельность, тем лучше результат. Важнейшим средством достижения этой цели обучения на уроках в начальной школе, по нашему мнению, является организация учебного сотрудничества младших школьников на уроке.

Цель нашего исследования заключается в теоретическом обосновании и экспериментальной проверке условий эффективности организации учебного сотрудничества младших школьников на уроках в начальной школе.

Объект исследования: учебное сотрудничество младших школьников.

Предмет исследования: педагогические условия организации учебного сотрудничества младших школьников.

Задачи исследования:

1. Раскрыть сущность понятия «учебное сотрудничество» в психолого-педагогическом аспекте.

2. Охарактеризовать особенности организации учебного сотрудничества младших школьников.

3. Выявить педагогические условия организации учебного сотрудничества младших школьников.

4. Провести диагностику сформированности умений учебного сотрудничества младших школьников.

5.Реализовать систему работы учителя по организации учебного сотрудничества младших школьников.

6.Провести повторную диагностику сформированности умений учебного сотрудничества младших школьников.

Решение поставленных задач обеспечивалось комплексом методов исследования: теоретический анализ психолого-педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования; составление библиографии, реферирование.

Методологической основой данного исследования послужили работы И. А. Зимней, Г. А. Цукерман, А. А. Ивина, Я. Л. Коломинского, изучавших проблемы учебного сотрудничества.

Практическая значимость: материалы выпускной квалификационной работы могут использоваться студентами, проходящими педагогическую практику в школе, а также учителями начальных классов.

База исследования: МАОУ «СОШ №1» им. И.П. Кытманова, г.Ениейска, 3 «А» класс, выборка исследования составила – 22 ученика.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав (первая и вторая главы содержат по три параграфа), заключения и списка использованных источников, который содержит 33 наименования, трех приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1. Понятие и сущность учебного сотрудничества младших школьников

Во ФГОС начального общего образования при изложении требований к результатам обучения подчеркивается необходимость «развития навыков сотрудничества со взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях, умения не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций», а в стандартах следующего звена обучения говорится о значимости «практического освоения умений, составляющих основу коммуникативной компетентности: ставить и решать многообразные коммуникативные задачи; действовать с учетом позиции другого и уметь согласовывать свои действия; устанавливать и поддерживать необходимые контакты с другими людьми; удовлетворительно владеть нормами и техникой общения; определять цели коммуникации, оценивать ситуацию, учитывать намерения и способы коммуникации партнера, выбирать адекватные стратегии коммуникации».

Проблема формирования отношений сотрудничества не является новой для образовательного процесса. История отечественной педагогики содержит показательные примеры развития отношений сотрудничества именно в воспитательном процессе.

Так, на рубеже XIX—XX вв. в России начали создаваться инновационные для того времени воспитательные объединения - детские летние колонии. Инициаторами таких социальных новообразований стали Е. Н Орлова, семья Терновских, московский Кружок устроителей детских летних колоний (к 1912 г. им было создано 729 колоний), С. А. Рачинский, С. Т. Шацкий («Сетлемент», колония «Бодрая жизнь») и др.

Хотя между «детскими домами», колониями, «новыми школами» и другими подобными образовательными учреждениями существовали различия, у них можно выделить общие черты, позволявшие создавать

атмосферу сотрудничества: соучастие в организации и жизнедеятельности колоний новым и другими педагогами методика включала следующие основные направления: предварительную работу воспитателей, коллективное планирование, коллективную подготовку дела, проведение мероприятия, коллективное подведение итогов (обсуждение и оценку результатов).

В последней четверти XX в. проблема учебного сотрудничества активно разрабатывалась в двух направлениях: 1) реализация коллективной (Ю. К. Бабанский, Х. Й. Лийметс, М. Н. Скаткин и др.) или коллективно-взаимобязывающей деятельности (Б. Т. Лихачев) и 2) организация групповой или индивидуально-парной работы (К. Н. Волков, В. К. Дьяченко, Г. А. Цукерман, И. М. Чередов и др.).

Обращение к групповой работе учащихся для формирования сотруднических отношений было обусловлено стремлением педагогов, детей, родителей; объединение учебного и воспитательного начал (при этом часто образовательные программы создавались исходя из потребностей детей); опора на общественно полезный, производительный труд, который становился формой совместной деятельности, требующей обязательных ежедневных усилий каждого члена сообщества.

Наиболее яркий пример реализации принципов педагогического сотрудничества уже после революции 1917 г. мы находим в деятельности А. С. Макаренко, чья педагогическая концепция воспитания в коллективе и через коллектив воплощалась в организации самоуправления, развитии общественной активности, формировании института командиров, сводных отрядов, дежурств, системе внутриколлективных зависимостей.

Для анализа понятия «учебное сотрудничество» обратимся к раскрытию понятия «сотрудничество».

По мнению исследователя И.А.Зимней, «сотрудничество – это гуманистическая идея совместной развивающей деятельности детей и взрослых, скрепленной взаимопониманием, проникновением в духовный мир

друг друга, коллективным анализом хода и результатов этой деятельности» [12:16-17].

Педагогике сотрудничества также посвящено значительное количество исследований ученых. Среди создателей высокоэффективных педагогических систем, базирующихся на сотрудничестве, можно назвать имена А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинского, Дж. Локка и др.

В истории зарубежной педагогики видное место занимает известный педагог Джон Локк, который обращает внимание педагогов на значение коллективной формы организации педагогического процесса. «Сотрудничество и общение со сверстниками - это своеобразная «школа жизни», и часто она оказывается эффективнее всех книжных истин [18].

Создателями и разработчиками советской педагогической теории коллектива были А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский и др. Теория коллектива соотносится с проблемой учебного сотрудничества таким образом, что обучение в сотрудничестве - это совместная деятельность, в результате которой обучающиеся работают вместе, коллективно конструируя новые знания.

А. С. Макаренко считал, что процесс развития коллектива является одним из важнейших объектов исследований в области педагогики. Он сформулировал закон жизни коллектива: движение - форма жизни коллектива, остановка - форма его смерти; сформулировал принципы его развития (гласности, ответственной зависимости, перспективных линий, параллельного действия); вычленил основные этапы развития коллектива. Полноценная жизнь коллектива - динамичный, непрерывно развивающийся процесс. В основе его лежит интенсивная деятельность учащихся, направленная на совместный поиск, совершенствование форм сотрудничества и результатов деятельности [18:392].

Неоценимый вклад в развитие теории и практики формирования коллективного обучения и воспитания, который также соотносится с теорией обучения в сотрудничестве, внес В. А. Сухомлинский. Он считал, что

коллектив является средством воспитания человека. Будучи сам на протяжении многих лет руководителем школы, он пришел к выводу об определяющей роли сотрудничества учащихся в достижении тех целей, которые стоят перед школой.

В. А. Сухомлинский считал, что в сотрудничестве, с чьей-то помощью ребёнок всегда может сделать больше и решить более трудные задачи, чем самостоятельно... В сотрудничестве ребёнок оказывается сильнее и умнее, чем в самостоятельной работе, он поднимается выше по уровню интеллектуальных трудностей, разрешаемых им [21:466].

О коллективной форме организации учебного процесса упоминал и современный дидакт и основоположник теории коллективного способа обучения В. К. Дьяченко.

В своих научных трудах он выделяет следующие признаки групповой (коллективной работы):

- 1) наличие у всех ее участников единой цели;
- 2) разделение труда, функций и обязанностей, привлечение участников работы к контролю, учету, управлению;
- 3) налаженное сотрудничество и товарищеская взаимопомощь;
- 4) осознанный общественно полезный характер всех и каждого ученика в отдельности задается деятельностью;
- 5) культивируется забота всех о каждом и каждого обо всех;
- 6) достигается равенство объективных условий для каждого [11: 18].

Понятие «сотрудничество» обозначает одно из ведущих понятий современной гуманистически ориентированной педагогики. Сотрудничество - это, буквально, взаимодействие труда действующих вместе людей, то есть их совместная деятельность.

Г. А. Цукерман пишет, что суть сотрудничества заключается в том, что все партнеры по взаимодействию содействуют друг другу, активно способствуют достижению индивидуальных целей каждого и общих целей совместной деятельности [30].

Сотрудничество несет в себе все основные признаки совместной деятельности. Это наличие единой цели, побуждение участников совместной деятельности работать вместе, объединение индивидуальных деятельностей в единое целое, разделение единого процесса деятельности на отдельные взаимосвязанные операции, и их распределение между участниками, координация индивидуальных деятельностей и управление ими, наличие единого конечного результата.

Педагогическая значимость сотрудничества может быть понята на основе психологического закона связи деятельности и развития личности (С. Л. Рубинштейн) [25].

Взаимодействие является одним из основных способов активизации саморазвития и самоактуализации ребенка. В совместной деятельности способности и возможности участников реализуются наиболее полно. Дополняя друг друга, они достигают качественно нового уровня развития.

Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов считают, что все формы школьных взаимоотношений должны носить общий характер и регулировать не только отношения «ребенок–взрослый», но и отношения «ребенок–ребенок». При этом нормосообразное поведение эффективнее складывается не в целом классе, а в малых детских группах, являющихся для ребенка одновременно и группами эмоциональной поддержки [9].

В своих научных трудах А. А. Ивин говорит о том, что в отличие от отношений «взрослый - ребенок» отношение со сверстниками - это прежде всего отношения равенства. Общение со сверстниками дает детям то, чего никак не может дать им неравноправное общение со взрослыми, критичность к мнениям, словам и поступкам других людей, независимо от их воли и желания. А за этим стоит умение видеть позицию другого человека, оценивать ее, принимать или не принимать, а главное, иметь собственную позицию, точку зрения, отличать ее от чужой и защищать ее [15].

Единственной сферой детской жизни, в которую не допущено общение и сотрудничество со сверстниками, остается учебная деятельность младших

школьников. Для них изначально порядком установлено расположение за партами, вести свободные беседы и разговаривать на отвлеченные темы друг с другом запрещается, а взаимопомощь в ходе урока является недопустимой, потому как в большинстве случаев считается как «подсказка» и «списывание». Следовательно, что в обучении - они становятся лишенными общества своих сверстников, то есть весьма важного и существенного фактора нормального развития. Ученики на уроке не общаются, не взаимодействуют непосредственно - учитель всегда выступает посредником между детьми. Отношение «ученик - учитель» реально существует, а совместная учебная деятельность детей, которая предполагает их непосредственное обращение друг к другу за каким-либо советом или взаимопомощью, обмен мнениями между всеми учениками без учителя как посредника встречаются довольно редко. Дети учатся рядом, но не вместе, они не сотрудничают друг с другом [1:28].

При педагогически целесообразной организации совместной деятельности учащихся на уроках задействуются разные сферы личности ребёнка, что ведёт к его более гармоничному развитию.

Школьное развитие человека как личности и субъекта деятельности обязательно предполагает: 1) развитие интеллекта, 2) развитие эмоциональной сферы, 3) развитие устойчивости к стрессорам, 4) развитие уверенности в себе и самопринятия, 5) развитие позитивного отношения к миру и принятия других, 6) развитие самостоятельности, автономности, 7) развитие мотивации самоактуализации, самосовершенствования. Сюда же относится и развитие мотивации учения как важнейшего элемента мотивации саморазвития (А. А. Реан и Я. Л. Коломинский) [24:32].

Следовательно, под понятием «сотрудничество», которое сформулировано И. Я. Зимней, мы будем понимать совместную развивающую деятельность детей и взрослых, скрепленную взаимопониманием, проникновением в духовный мир друг друга, коллективным анализом хода и результатов этой деятельности.

Далее важно отметить, что в настоящее время в ФГОС НОО второго поколения четко обозначены требования к результатам образования. В частности, одно из этих требований говорит о метапредметных результатах, а именно – сформированности умения учиться, и, одним из таких является навык сотрудничества. Так же говорится и о планируемых результатах образования с введением ФГОС НОО. Конкретно это обозначено в результатах коммуникативных универсальных учебных действий, где оговаривается, что выпускник научится учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве; договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности, в том числе в ситуации столкновения интересов и т.п.[28]

Исходя из этого, мы можем говорить, что значение этой формы организации обучения столь велико, что существует тенденция рассматривать весь педагогический процесс как педагогику сотрудничества. Таким образом, необходимо перейти к рассмотрению понятия «учебное сотрудничество».

Для обозначения учебной работы, основанной на непосредственном взаимодействии обучающихся, исследователи используют такие наименования, как «групповая работа», «совместная учебная деятельность», «совместно-распределенная учебная деятельность», «коллективно-распределенная учебная деятельность», «учебное сотрудничество» и др. В настоящее время в отечественной педагогической психологии чаще используется термин «учебное сотрудничество» как наиболее емкий, деятельностно-ориентированный и общий по отношению к другим терминам, обозначающий в то же время многостороннее взаимодействие внутри учебной группы и взаимодействие учителя с группой [32].

Для нашего исследования интересна позиция профессора М. С. Соловейчик, которая считает, что учебное сотрудничество - это особая форма отношений ребенка и взрослого, необходимая для полноценного усвоения теоретических понятий. Учебное сотрудничество направлено на

общие для всех людей способы мышления и действия, а не на уникальную неповторимость каждого человека. Учебное сотрудничество направлено на результат, а результатом его являются новые способы действия, освоенные ребенком [27].

По мнению исследователя И. А. Зимняя, учебное сотрудничество как совместная деятельность, как организационная система активности взаимодействующих субъектов характеризуется:

- 1) пространственным и временным соприсутствием;
- 2) единством цели;
- 3) организацией и управлением деятельностью;
- 4) разделением функций, действий, операций;
- 5) наличием позитивных межличностных отношений [12].

Г. А. Цукерман в своих трудах описывает, что учебное сотрудничество обучающихся решает задачи школьного развития человека как личности и субъекта деятельности следующими путями:

1) обеспечить каждому ребенку ту эмоциональную поддержку, которая необходима младшему школьнику, а особенно первокласснику для того, чтобы пробовать что-то новое, высказывать свои мысли о чем-то неизвестном;

2) сотрудничество со сверстниками является тем источником мотивации, которая необходима значительному количеству первоклассников для того, чтобы включиться в учебный процесс и не выпасть из него;

3) учебное сообщество является мощным ресурсом обучения: доказано, что именно общение и сотрудничество со сверстниками (а не действия под руководством взрослого) – это та область деятельности, где наиболее успешно осваиваются полужнакомые действия, и становятся понятными полупонятные мысли;

4) социальные навыки, социально-психологические компетенции, коммуникация неизбежно становятся таким же важным содержанием обучения, как умения и навыки чтения, письма, счета и прочие традиционные

составляющие содержания начального обучения. При организации сотрудничества со сверстниками социальные навыки органично присутствуют на каждом уроке, не выделяются в особый учебный предмет, и не требуют отдельных уроков;

5) сотрудничество в группе равных является источником развития децентрации - уникальной способности понимать точку зрения другого и действовать с позиции другого человека, как в интеллектуальной, так и в эмоциональной и личностной сфере [29].

Кроме задач обучения и развития учебное сотрудничество предоставляет большие возможности в решении задач воспитания младшего школьника. Исследованиями Т. Е. Конниковой, А. В. Киричука, З. И. Васильевой установлено, что совместная учебная деятельность оказывает воспитательное воздействие не сама по себе, а через те отношения, которые возникают в ее процессе, через ту позицию, которую занимает школьник в учебной работе. Эти отношения должны стать объектом внимания педагога [2:34].

Учебное сотрудничество решит задачи воспитания в том случае, если педагог будет преднамеренно создавать, моделировать отношения в группе, привлекая к этому самих ребят, стимулировать подлинно нравственные переживания взаимного участия, заинтересованности в успехе одноклассников, ответственности за процесс и результат работы на уроке.

Учебное сотрудничество обеспечивает «субъект – субъектные» отношения, в сфере которых только и может происходить формирование субъектности ученика. Это отношения, требующие равноправной позиции участников деятельности, отношения к другому в соответствии со всей полнотой его человеческой сущности, признания за ним права на самоопределение и свободу. В силу особенностей возраста становление таких отношений доступно младшим школьникам, прежде всего, во взаимодействии друг с другом.

Таким образом, рассматривая и обобщая различные точки зрения по проблеме исследования, учебное сотрудничество определено нами как особая форма учебного взаимодействия детей друг с другом и учителем, для которого характерна личностная инициатива детей, возникновение учебного диалога, взаимный обмен информацией, позитивная реакция на «непохожесть» участников взаимодействия.

1.2 Особенности организации учебного сотрудничества в младшем школьном возрасте

Младший школьный возраст характеризуется наиболее интенсивным общением: продолжают развиваться основы межличностных отношений и сотрудничества, основы которых заложены в дошкольном возрасте, дети приобретают основные коммуникативные способности. Именно они позволяют налаживать отношения со сверстниками и самостоятельно разрешать возникающие проблемы [3].

Процесс обучения в начальной школе включает в себя не только усвоение сложной системы знаний, становление многих учебных и интеллектуальных навыков, но также и развитие самих познавательных процессов: внимания, памяти, мышления и способностей.

Развитие способностей (т.е. качественное и количественное изменение всей структуры возможностей ребенка) происходит лишь при условии «включения» познавательной потребности.

Такой формой организации обучения, где создаются все необходимые условия для общего развития младшего школьника, является учебное сотрудничество.

Как описывает в своем исследовании М. А. Лисина, потребность ребенка в общении со сверстниками возникает несколько позже, чем его потребность в общении со взрослыми. Но именно в период младшего школьного возраста она уже выражена очень ярко и, если она не находит своего удовлетворения, то это приводит к неизбежной задержке социального развития. А создает наиболее благоприятные условия правильного воспитания и развития, именно коллектив сверстников, в который ребенок попадает в начальной школе [22].

Будучи дошкольником, ребенок был вовлечен в развитие формы сотрудничества (младенческие, детские, игровые). Однако, переступив порог школы, ему предлагается освоить еще одну совершенно новую форму сотрудничества - учебное сотрудничество. Учебное сотрудничество следует

отличить от предшествующих - дошкольных, доучебных форм сотрудничества ребенка и взрослого.

Так как учебное сотрудничество - это, как было сказано выше, вид педагогического взаимодействия, то оно (сотрудничество) обладает характеристиками педагогического взаимодействия.

Так, например, доктор психологических наук, профессор, И. А. Зимняя выделяет следующие характеристики учебного сотрудничества:

1) активность - основная характеристика взаимодействующих сторон в процессе учебной деятельности. Чем сложнее учебный материал, тем разнообразнее форма активности;

2) системность, как представленность взаимодействия объектов во всех их связях и отношениях, есть так же его характеристика;

3) во взаимодействии людей выявляется еще одна существенная характеристика - осознанность и целеположенность. Эта характеристика определяет и виды этого взаимодействия - сотрудничество и общение. Оба этих вида проявляются в образовательном процессе, они связаны между собой; взаимодействие в виде учебного сотрудничества предполагает и общение как его идеальную форму. Первое не может быть без второго, тогда как второе может быть без первого, что свидетельствует об их относительной, условной автономии [12].

Учебное сотрудничество - это особая форма отношений ребенка и взрослого, необходимая для полноценного усвоения теоретических понятий. В своем предельно развитом виде (недостижимом в начальной школе) способность строить учебное сотрудничество совпадает с умением учиться - самостоятельно расширять собственные знания, умения, навыки, способности. Ребенок, пришедший в школу, еще не владеет учебным сотрудничеством, оно может сложиться при определенной организации обучения. Главным условием обучения, направленного на организацию учебного сотрудничества, является постановка учебных задач, требующих поиска новых способов действия. Невозможность действовать по готовому

образцу, имитировать действия учителя создает напряженную потребность в новых, собственно учебных формах взаимодействия со взрослым. Организуемые педагогом приемы работы на уроке позволяют насытить эту потребность, сформировать основы учебного сотрудничества. Но, зародившись и окрепнув, учебное сотрудничество не должно, не может претендовать на универсальность и единственность: все прежние, дошкольные формы сотрудничества ребенка со взрослым также имеют место на уроке в начальной школе. В частности, предметно-деловое, исполнительское сотрудничество ничем не заменимо там, где речь идет об отработке действий по готовым образцам. Не заменимо и игровое сотрудничество, по-прежнему несущее культуру воображения и перерастающее в младшем школьном возрасте в творческую литературную игру, в словесно-коммуникативные игры на уроках развития речи. И уж вовсе ничем не заменимо непосредственно-эмоциональное общение детей с учителем, любовно-доверительные отношения, являющиеся непременным условием успешности всяких иных отношений [8:16].

Учебное сотрудничество должно занять свое место в ряду других форм сотрудничества уже для того, чтобы, опираясь на достижения предыдущих возрастов, преодолеть их ограниченность, не дать развиться их слабым, теневым сторонам важно, чтобы «младенческая» доверчивость ребенка не переросла в не критичность как свойство мышления и личности; чтобы способность и склонность к подражанию не переродилась в исполнительскую репродуктивность, отказ от самостоятельности, склонность действовать по готовой инструкции; чтобы ребенок начал осваивать учебные, а не игровые отношения с учителем раньше, чем он пресытился ролью хорошего ученика и потянулся играть в другие игры [5:53].

В нашей работе нашли отражение две линии по организации учебного сотрудничества в процессе обучения «ученик - ученик» и «учитель - ученик», которые выделяет И. А. Зимняя.

Учебное сотрудничество направлено на общие для всех людей способы мышления и действия, а не на уникальную неповторимость каждого человека. Учебное сотрудничество направлено на результат, а результатом его являются новые способы действия, освоенные ребенком. В деловой результативности, а не в «серьезности» главное отличие учебного сотрудничества от игрового.

Учебное сотрудничество небуквально и незеркально, и в этом его главное отличие от предметно - манипулятивного взаимодействия. Буквальное подражание имеет место там, где ребенку дан готовый образец, который следует воспроизвести как можно точнее. Но в ситуациях, где образец отсутствует, где его надо найти, построить, в ситуации мыслительного поиска установка на исполнительство и копирование вредна. И если учитель хочет научить детей учиться: искать то, чего они еще не знают, учебное (неимитационное) сотрудничество необходимо.

Во время занятий в классе учитель опирается не только на чисто учебное (понятийное) содержание, но и на личностно-эмоциональное общение, на предметно - манипулятивную деятельность. Поэтому на уроке есть место организации всем формам сотрудничества.

Сформулируем отличие учебного сотрудничества, необходимого для введения ребенка в системное, понятийное знание, от предметного сотрудничества, необходимого для освоения любых действий с орудиями труда. Методом буквальной имитации можно усвоить предметные действия, для которых анализ образца, выделение его существенных свойств - условие желательное, но необязательное. Для понятийных же действий, обязательно требуются ориентации на существенные, внутренние свойства образца, буквальная имитация губительна: она порождает формализм знаний, непонимание учебного материала.

Учебное сотрудничество по форме «учитель-ученик» есть прообраз будущей индивидуальной способности ребенка к учебному совершенствованию.

Умение учиться, как индивидуальная способность вначале существует лишь в совместной, разделенной между ее участниками форме: в форме учебного сотрудничества. Итак, учебное сотрудничество и умение учиться - это начало и конец одной и той же способности. Умеющий учиться - это попросту тот, кто умеет вступать в учебные отношения с любым источником знаний - с книгой, кинофильмом, лектором, коллегой, с любым умелым и знающим коллегой. Первым таким источником, как правило, оказывается учитель начальной школы.

О полноценном сотрудничестве школьника нельзя говорить до тех пор, пока ребенок не обнаруживает способности самостоятельно, по собственной инициативе строить новый вид взаимодействия со взрослым, вовлекать взрослого в сотрудничество [13:20].

Наиболее эффективно учебное сотрудничество реализуется в групповых формах работы. Групповая форма организации учебной деятельности предполагает выполнение одинаковых или дифференцированных заданий малыми группами учащихся (2 - 6) человек при их сотрудничестве внутри групп и при опосредованном руководстве учителя. И. Т. Огородников под групповыми занятиями подразумевал «дифференцированные занятия с группами учащихся, имеющих различную подготовку». Указывается, что работа в группах может вестись коллективно и индивидуально с последующим обсуждением в группах [23:43]. В. В. Котов отмечает, что групповая работа есть форма коллективной учебной деятельности, и определяет ее как «способ организации совместных усилий учащихся, по решению поставленной на уроке учебно-познавательной задачи в составе группы» [20]. Следовательно, групповая форма обучения есть способ организации совместной деятельности учащихся в малых группах при опосредованном руководстве и в сотрудничестве с учителем.

При организации групповой работы в учебном сотрудничестве разными учеными (Х. Й. Лийметс, В. К. Дьяченко и др.) выделяются такие виды группового взаимодействия: парное и групповое, единое (одно и то же

задание для всех групп), дифференцированное по степени сложности, дифференцированное по содержанию, равноценному с точки зрения сложности.

При организации учебного сотрудничества, важной особенностью является также использование в учебном процессе особых видов и типов заданий.

Так, например, в учебном сотрудничестве с учителем М. С. Соловейчик предлагает три типа учебных заданий:

- воспитывающие не имитационное поведение ребенка на уроке, критичность его мышления;
- тренирующие в обнаружении границы собственных знаний;
- формирующие умение - запрашивать у учителя необходимую информацию.

Рассмотрим более подробно первую группу заданий. Так, к ним относятся следующие типы заданий:

- задачи - «ловушки», различающие ориентацию ребенка на задачу и на действия учителя. Учитель задает вопрос и, работая вместе с классом, предлагает неверный ответ (или присоединяется к детскому неверному ответу). Дети либо повторяют ответ учителя, либо дают свой собственный ответ - верный или неверный. При анализе поведения детей, спешащих присоединиться к учительской точки зрения (как и во всех остальных ситуациях, воспитывающих учебное сотрудничество), основной акцент должен быть сделан не на предметной стороне задания, на выяснение результата, а на правильном или неправильном способе действия детей.

- задания - «ловушки», различающие понятийную и житейскую логику. Некритичное, не основанное на полном понимании принятия позиции учителя не вытесняет полностью собственную, житейскую, плохо осознаваемую точку зрения ребенка на слово о тех пор, пока обе эти точки зрения не будут выведены «в поле ясного сознания» через их прямое, явное противопоставление. Житейская точка зрения на слово плохо различает

форму и значение слова (например, слово «змея» с житейской точки зрения длиннее, чем слово «червячок»). Лишь за счет обнажения этой плохо осознаваемой житейской логики, обнаруживая ее противоречия с логикой научных понятий, ребенок может по-настоящему изжить. И только тогда он добровольно и сознательно (а не под давлением учительского авторитета) примет иную - понятийную точку зрения на слово.

- Задачи, не имеющие решения, воспитывают не буквальное, не исполнительское отношение к заданию учителя.

Ко второй группе относятся:

- задания, позволяющие определить, способен ли ребенок ориентироваться на объективную возможность (или не возможность) действовать, или он склонен действовать неразумно, наугад,

- задания, учитывающие границы применения правила, проверки безударных гласных в корне слова.

- задания, имитирующие позицию учителя,

- задания разнообразившие орфографическую тренировку.

К третьей группе относятся:

- задания с недостающими данными, где ребенок должен не только отказаться от исполнительских установок, но и задать вопрос учителю для выяснения недостающих данных - достроить саму возможность предстоящего действия, что позволяет использовать схемы, которые необходимо уточнять с помощью дополнительных вопросов;

- задания для воспитания привычки «спрашивания» у учителя необходимые задания, переворачивающие традиционно вопросно-ответную форму общения между учителем и детьми;

- задания, при которых ребенок не только овладевает самой вопросной формой (в ситуации прямого требования спрашивать), но и сам идет, о чем надо спрашивать; где нужны ситуации открытого незнания, в которых дети точно знают, что они этого не знают [27].

Учебное сотрудничество детей друг с другом (модель «ученик – ученик») - одна из самых продуктивных форм организации учебного сотрудничества. Потому что в непосредственном взаимодействии с учителем ребенку трудно освоить взрослые, учительские функции, необходимые для того, чтобы научиться учить себя самостоятельно, для этого ему нужно общение с равным себе, то есть с детьми.

Таким образом, по нашему мнению наиболее значимыми являются следующие особенности организации учебного сотрудничества младших школьников:

1. Младший школьный возраст является сензитивным периодом для организации учебного сотрудничества, так как именно на этом возрастном этапе доминирует роль школы в формировании и развитии социально-познавательных интересов.

2. Учебное сотрудничество детей младшего школьного возраста организуется непосредственно в процессе учебной деятельности.

3. На уроках учителем создаются ситуации, требующие от младших школьников непосредственного взаимодействия между учащимися, в ходе которого обучающиеся осуществляют совместный поиск решений.

4. В младшем школьном возрасте изменяется формирование мотивов учения, развитие устойчивых познавательных потребностей и интересов; учащиеся становятся способными устанавливать связь между целью и её мотивом; усваивать социальные нормы; более адекватно оценивать свои возможности, что обеспечивает осознанное вхождение учащегося в учебное сотрудничество.

1.3 Педагогические условия организации учебного сотрудничества младших школьников

Мы предполагаем, что для организации эффективного учебного сотрудничества младших школьников необходимо обеспечить следующие педагогические условия:

1. Обогащение содержания образования посредством специальных занятий, направленных на организацию учебного сотрудничества младших школьников.

2. Использование в образовательном процессе методов учебного сотрудничества.

3. Формирование у младших школьников потребности к сотрудничеству друг с другом.

Педагогические условия - один из компонентов педагогической системы, отражающий совокупность возможностей образовательной и материально-пространственной среды, воздействующих на личностный и процессуальный аспекты данной системы и обеспечивающих её эффективное функционирование и развитие [16].

Обоснуем педагогические условия организации учебного сотрудничества младших школьников.

Первым условием мы выделяем: обогащение содержания образования посредством специальных занятий, направленных на организацию учебного сотрудничества младших школьников.

Так, например, в педагогическом терминологическом словаре: образовательная среда - это часть социокультурного пространства, зона взаимодействия образовательных систем, их элементов, образовательного материала и субъектов образовательных процессов.

Н. М. Борытко, доктор педагогических наук, профессор, заведующий научно-исследовательским центром современных проблем воспитания считает, что в общем случае под средой в педагогике понимается

совокупность окружающих человека общественных, материальных и духовных условий его существования и деятельности [4].

Образовательная среда должна, в соответствии с индивидуальными особенностями, способствовать раскрытию еще не проявившихся интересов и способностей личности обучающегося, развитию уже проявившихся способностей во всех сферах психики (физической, эмоциональной, познавательной, личностной, духовно-нравственной). Педагог, знающий о роли среды в воспитании, придает наиважнейшее значение усилению ее воспитывающего влияния. Погружение в образовательную среду призвано способствовать осознанию обучающимися своей неповторимости, оригинальности, непохожести на других, раскрытию и признанию различных групп способностей, саморазвитию, личностному становлению. Особенно важным является формирование субъектных качеств личности, её самоутверждение и стремление к самосовершенствованию.

А. В. Вишнякова, кандидат педагогических наук, представляет характеристические свойства образовательной среды: векторность, интерактивность, целостность, многоаспектность, универсальность, открытость, обширность. Нам импонируют сформулированные исследователем общие принципы организации образовательной среды в личностно ориентированном направлении:

- 1) природосообразность: учет закономерностей природного развития, укрепление физического и психического здоровья;
- 2) культуросообразность: обучение, воспитание и организация жизни в контексте культуры;
- 3) жизнетворчество: включение в решение реальных проблем коллективной и личной жизни, обучение технологиям построения собственной жизни в изменяющихся экономических и социокультурных условиях;
- 4) индивидуально-творческий подход: удовлетворение интересов и потребностей в разнообразных видах творческой деятельности;

5) сотрудничество, объединение целей, общая деятельность и согласованность действий, общение и взаимопонимание, общая устремлённость в будущее и взаимная поддержка [7].

Считаем, что эффективность данного условия обеспечивается следующими способами: личностно ориентированной позицией педагога, «помогающими» отношениями в диаде «учитель-ученик» – уникальным и динамическим процессом, посредством которого один человек помогает другому использовать его внутренние ресурсы для того, чтобы расти в позитивном направлении, актуализируя собственный индивидуальный потенциал; диалоговыми формами работы с учащимися: беседа и её виды, дискуссия (и другие дискуссионные формы работы), обмен мнениями, тематические встречи. Соблюдение этих принципов делает возможным формировать образовательную среду от образовательных потребностей самих школьников.

При этом в формировании образовательной среды начальной школы по требованиям ФГОС НОО важна организация диалога различных технологий обучения и воспитания, апробирование в практике новых форм – дополнительных и альтернативных традиционным, использование в современных российских условиях всего арсенала педагогических идей прошлого, настоящего и будущего [17:23].

Таким образом, при обеспечении этого условия мы делаем акцент на такие компоненты образовательной среды, как: отбор содержания образования, выбор способов деятельности и стиль взаимоотношений младших школьников. Отбор содержания образования предполагает включение как традиционно необходимых знаний, умений и навыков, так и тех, которые отражают современный уровень развития социума, научного знания, культурной жизни и возможности личностного роста. Система работы учителя, в данном случае, должна быть направлена на организацию учебного сотрудничества (это предполагает подбор специальных заданий, предназначенных для организации учебного сотрудничества). Выбор

способов деятельности подразумевает как индивидуальную работу в команде, так и обучение в малых группах. И наконец, среди различных стилей взаимоотношений учителя с детьми или же детей друг с другом именно демократический стиль взаимоотношений обеспечивает ребенку активную позицию сотрудничества. Демократический стиль ставит учителя и учеников в позицию дружественного взаимопонимания. Этот стиль вызывает у детей положительные эмоции, уверенность в себе, дает понимание ценности сотрудничества в совместной деятельности и обеспечивает радость при достижении успеха. Такой стиль взаимоотношений объединяет детей: постепенно у них появляется чувство «Мы», ощущение причастности к общему делу [33:3-5].

Вторым условием мы выделяем: использование в образовательном процессе методов учебного сотрудничества. Остановимся на двух наиболее важных с нашей точки зрения методических моментах: принципах подбора заданий для коллективной творческой деятельности детей и роли педагога в обучении детей взаимодействию и сотрудничеству.

Учитель дает образец сотрудничества, акцентируя тот или иной момент взаимодействия. Он внимательно наблюдает за работой детских групп и выделяет наиболее удачные, и наиболее конфликтные способы построения взаимодействия. Далее он просит детей, работавших наиболее слаженно, продемонстрировать свой стиль работы классу. Остальные дети должны рассказать, что им понравилось в работе группы. Комментарии учителя помогают детям выделить наиболее продуктивные особенности того или иного стиля групповой работы.

В трудах С. П. Ивановой выделяются такие методы обучения в группе, как кооперативное обучение, групповая дискуссия, мозговой штурм.

Кооперативное обучение - это метод взаимодействия учащихся в небольших группах, объединенных для решения общей задачи. Элементы кооперативного обучения: положительная взаимозависимость, личная ответственность за происходящее в группе, развитие навыков учебного

сотрудничества. Технологический процесс групповой работы складывается из следующих элементов:

- постановка познавательной задачи (проблемной ситуации);
 - раздача дидактического материала;
 - планирование работы в группе;
 - индивидуальное выполнение задания, обсуждение результатов;
 - обсуждение общего задания группы (замечания, дополнения, уточнения);
- сообщение о результатах работы группы;
- общий вывод о работе групп и достижении поставленной задачи [14].

Однородная групповая работа предполагает выполнение небольшими группами учащихся одинакового для всех задания, а дифференцированная - выполнение различных заданий разными группами. В ходе работы поощряется совместное обсуждение хода работы, обращение за советом друг к другу. При такой форме работы учащихся на уроке, в значительной степени возрастает индивидуальная помощь каждому нуждающемуся в ней ученику, как со стороны учителя, так и своих товарищей. Причем помогающий получает при этом не меньшую помощь, чем ученик слабый, поскольку его знания актуализируются, закрепляются именно при объяснении своему однокласснику [19:14].

Во время групповой работы учитель контролирует ход работы в группах, отвечает на вопросы, регулирует порядок работы, в случае необходимости оказывает помощь отдельным ученикам или группе в целом.

Групповая дискуссия - это способ организации совместной деятельности учеников под руководством учителя с целью решить групповые задачи или воздействовать на мнения участников в процессе общения. Использование этого метода позволяет: дать ученикам возможность увидеть проблему с разных сторон, уточнить личные точки зрения, выработать общее решение класса, повысить интерес учеников к проблеме

Эффективными средствами запуска дискуссий являются задания «ловушки». Несколько типов таких заданий, специально предназначенных для упражнения детей в инициативном учебном сотрудничестве:

1) Воспитывающие критичность мышления ребенка:

- задания, различающие ориентацию ребенка на задачу и на действия учителя. Учитель задает вопрос и, работая вместе с классом, присоединяется к неверному детскому ответу. Детям предоставляется открытый выбор: либо сразу повторить ответ учителя, либо попробовать ответить самостоятельно. Для ребенка это ситуация, когда необходимо постоянно сопоставлять свою собственную точку зрения с любой другой, в том числе и учительской. Это воспитание привычки ни с кем не соглашаться просто так, не подумав.

- задачи, не имеющие решения. Например, найти звуковую схему слова дети. «Исполнители» делают в точности то, что требует учитель: ставят пальчик на одну из схем; Настоящие ученики отказываются выполнять задание, не без удовольствия доказывая, что оно невыполнимо. Но занять такую позицию не всегда под силу в одиночку. Группа очень быстро обучается отказываться от выполнения невыполнимых заданий.

- задания-ловушки, различающие понятийную и житейскую логику. Например, житейская точка зрения на слово плохо различает форму и значение слова. С житейской точки зрения слово «змея» длиннее, чем «червячок», слово «лениться» - не глагол, «потому что глагол отвечает на вопрос что делать?, а лениться - это ничего не делать».

2) Тренирующие в обнаружении границы собственных знаний:

- задания, имитирующие позицию учителя. «Первоклассники научились обозначать мягкость согласных на конце слов. Выпиши слова, которые можно им предложить для записи: соль, речь, конь, любишь и т.д.» Ученики должны выделить в отдельную группу слова, в которых ь на конце слова обозначает не мягкость согласного, а какую-либо грамматическую категорию, еще не известную детям.

- задания, которые учат детей рассматривать знакомый предмет с особой, нестандартной позиции. «В компьютер ввели программу всей русской орфографии. Но некоторые блоки программы испорчены. Сформулируй правила, которые надо запрограммировать заново, если компьютер сделал запись: "Медведь с валился вьяму» [6:33];

3) Формирующие умение запрашивать у учителя необходимую информацию:

- задания с недостающими данными. «К какой части речи принадлежит слово рабочий». Отвечая на такой вопрос, ребенок должен не только отказаться от исполнительских установок, но и задать вопрос учителю для выяснения недостающих данных.

- для воспитания привычки «спрашивания» необходимы задания, в которых спрашивают дети, а отвечает учитель. «Я загадала букву, чтобы узнать ее, вы можете задать мне не более 7 вопросов».

- Все эти задания требуют совершенно определенной атмосферы урока: атмосферы дискуссии, спора, рассуждения, доказательств, совместного поиска истины.

Мозговой штурм используется для стимуляции высказываний детей по теме или вопросу. Учеников просят высказывать идеи или мнения без какой-либо оценки или обсуждения этих идей. Идеи фиксируются учителем на доске, а мозговой штурм продолжается до тех пор, пока не истощатся идеи или не кончится отведенное для мозгового штурма время.

Третьим условием мы выделяем: формирование у младших школьников потребности к сотрудничеству друг с другом. По мнению исследователя М.А.Лисиной, потребность ребенка в общении и сотрудничестве ярко выражена в младшем школьном возрасте, и если она не находит своего удовлетворения, это приводит к задержке социального развития. Следовательно, это приводит и к тому, что у ребенка не формируется навык сотрудничества, который необходим как в коллективе сверстников, так и на уроках при организации учебного сотрудничества.

Продуктивное формирование учебного сотрудничества у детей младшего школьного возраста возможно в условиях особой социально-психологической среды, включающей в себя содержательное соединение формальных (заданных) и неформальных (инициативных) видов детской деятельности в обучении [10:55].

Формирование потребности у младших школьников к сотрудничеству друг с другом, по нашему мнению, будет достигать при обеспечении трех компонентов в учебном процессе:

1) Сформировать потребность к сотрудничеству друг с другом можно на основе:

- единой цели, которую можно достичь только сообща;
- распределенных внутригрупповых ролей, функций;
- единого учебного материала;
- общих ресурсов;
- одного поощрения на всех.

2) Также, важна и индивидуальная ответственность учеников, которая означает, что успех всей команды (группы) зависит от вклада каждого участника, что предусматривает помощь для членов команды друг другу.

3) Равная доля участия каждого члена группы. Совместная учебно-познавательная, творческая и другая деятельность учащихся в группе на основе взаимной помощи и поддержки достигается, как правило, либо выделением внутригрупповых ролей, либо делением общего задания на фрагменты.

4) Рефлексия - обсуждение группой качества работы и эффективности сотрудничества с целью дальнейшего их совершенствования [26:19].

Таким образом, мы обосновали педагогические условия учебного сотрудничества младших школьников, такие как:

1. Обогащение содержания образования посредством специальных занятий, направленных на организацию учебного сотрудничества младших школьников.

2. Использование в образовательном процессе методов учебного сотрудничества.

3. Формирование у младших школьников потребности к сотрудничеству друг с другом.

2.1 Диагностика сформированности умений учебного сотрудничества младших школьников

Мы установили, что учебное сотрудничество – это многостороннее взаимодействие внутри учебной группы и взаимодействие учителя с группой, и оно является одним из приоритетных требований в образовательном процессе с введением стандарта второго поколения

Опытно-экспериментальная работа проводилась нами в МАОУ «СОШ №1» им. И.П. Кытманова, г.Ениейска, 3 «А» класс, выборка исследования составила – 22 ученика.

Для диагностики сформированности умений учебного сотрудничества нами был выбран следующий диагностический инструментарий:

1. Тест «Уровень сотрудничества в коллективе младших школьников». Цель: выявить уровень учебного сотрудничества в детском коллективе. Автор: Ивин В.

2. Методика «Ковёр». Цель: изучение уровня сформированности навыков группового взаимодействия учащихся в ситуации предъявленной учебной задачи. Автор методики: Овчарова Р.

3. Наблюдение (внешнее). Цель: получение объективной информации о состоянии сформированности умений учебного сотрудничества младших школьников в образовательном процессе.

Тест «Уровень сотрудничества в коллективе младших школьников» мы проводили 9 сентября 2015 года. с учащимися 3 «А» класса, в количестве 22 человек (приложение А).

Мы раздали каждому ученику листы, на которых приводилась инструкция к выполнению теста и 20 утверждений. Время, отведенное на выполнение теста – 15-20 минут.

Мы объяснили детям, что им нужно представить, что в каждом прочитанном далее утверждении речь идет об их классе. В случае согласия с утверждением им необходимо поставить рядом с его номером плюс (+), в случае несогласия – минус (-). Два или три раза можно поставить

вопросительный знак, в случае если не знают как ответить. Так же мы пояснили ученикам, что среди перечисленных утверждений нет «правильных» или «неправильных» ответов, важно их личное мнение.

В тесте были предложены следующие 20 утверждений:

1. Ребята стараются хорошо выполнять дела, полезные всей школе.
2. Когда мы собираемся вместе, мы обязательно говорим об общих делах класса.
3. Для нас важно, чтобы каждый в классе мог высказывать свое мнение.
4. У нас получается лучше, если что-то делаем все вместе, а не каждый по отдельности.
5. После уроков мы не спешим расходиться и продолжаем общаться друг с другом.
6. Мы участвуем в чем-то, если рассчитываем на награду или успех.
7. Классному руководителю с нами интересно.
8. Если классный руководитель предлагает нам, что делать, он учитывает наши мнения.
9. Классный руководитель стремится, чтобы каждый в классе понимал, зачем мы делаем то или иное дело.
10. Ребята нашего класса всегда хорошо себя ведут.
11. Мы согласны на трудную работу, если она нужна школе.
12. Мы заботимся о том, чтобы наш класс был самым дружным в школе.
13. Лидером класса может быть тот, кто выражает мнение других ребят.
14. Если дело интересное, то весь класс в нем активно участвует.
15. В общих делах класса нам больше всего нравится помогать друг другу.
16. Нас легче вовлечь в дело, если доказать его пользу для каждого.
17. Дело идет намного лучше, когда с нами классный руководитель.

18. При затруднениях мы свободно обращаемся к классному руководителю.

19. Если дело не удастся, классный руководитель делит ответственность с нами.

20. В нашем классе ребята всегда и во всем правы [30].

При обработке результатов теста мы пользовались следующими критериями:

Низкий (ниже 60%) - этот уровень означает, что у данных учеников не сформировано представление учебного сотрудничества, отсутствует мотивация к сотрудничеству, отсутствует направленность действий;

Средний (в интервале 60-80%) – это уровень говорит о том, что у данных младших школьников присутствуют представления учебного сотрудничества, имеют коллективные мотивы, но слабо взаимодействуют внутри класса;

Высокий (в интервале 80-100%) – этот уровень характеризуется тем, что у таких детей представление учебного сотрудничества хорошо сформировано, проявляют активность на уроке, активно сотрудничают с учителем и товарищами по классу.

За каждый ответ со знаком (+) мы засчитывали 1 балл, за каждый (-) ответ балл не засчитывался (0 баллов). Баллы по каждой шкале мы суммировали и переводили в проценты от 0 до 100%.

Подсчет данных результатов теста показал следующее: из 22 опрошенных детей, 12 человек имеют низкий уровень сформированности учебного сотрудничества; 8 человек имеют средний уровень сформированности учебного сотрудничества; 2 человека имеют высокий уровень сформированности учебного сотрудничества. Полученные результаты наблюдений занесены в таблицу (таблица 1).

Методику «Ковёр» мы проводили 10 сентября 2015 года, количество учащихся – 22. Данную методику проводили коллективно на уроке технологии. Мы разделили детей на 4 произвольные команды, которые

работали за отдельными столами. На каждом столе у ребят имелись одинаковые наборы всевозможных фигур, выполненных из цветной бумаги. Это сделано для того, чтобы группы находились в равных условиях работы.

Далее каждой команде мы предложили изготовить один, общий ковёр. Также дали детям следующую инструкцию: «Для того, чтобы сделать такие же красивые ковры, надо работать дружно и слаженно». Время выполнения для всех одинаковое.

По окончании работы мы организовали выставку ковров, в ходе которой дети анализировали свою деятельность. Также, провели групповое обсуждение, с целью организации рефлексивно-содержательного анализа совместного действия. Команды обсуждали, что удалось, а что не удалось и степень соответствия продукта их деятельности поставленной задаче.

По итогам данной методики мы увидели, что группы справились с заданием, но при его выполнении у детей возникали затруднения в распределении обязанностей внутри группы. Три из четырех групп, приступили к выполнению работы позже, в связи с тем, что у них долго не получалось организовать общую слаженную работу. В процессе изготовления ковра несколько детей не принимали участие в общей работе, отказавшись делать ковер вместе с другими товарищами по группе. Но были и такие ученики, которые старались мобилизовать силы своей группы и старались предлагать алгоритмы действий в группе. Таким образом, уровень сформированности навыков группового взаимодействия учащихся в ситуации предъявленной учебной задачи у большинства – низкий. Полученные результаты наблюдений занесены в таблицу (таблица 1).

Последним этапом нашей диагностики было проведение наблюдения за учениками в процессе обучения (приложение Б). Наблюдение мы проводили 11 сентября 2015 года. Ученикам было предложено задание, которое подразумевало работу в парах. Задания по математике (математический диктант): «Ребята, предлагаю вам задания в двух вариантах. Задания второго варианта исходят из ответов первого варианта. Работая в паре, можно и

нужно помогать своему товарищу». Например: 1 вариант - запиши число, состоящее из 3 дес. и 6 ед.; 2 вариант - запиши число, следующее за этим числом.

Наблюдение показало, что при такой парной работе ребята слабо сотрудничают друг с другом. В большинстве случаев, при затруднениях в выполнении заданий дети не спешили на помощь к своему соседу, а попросту отсиживались, дожидаясь, когда сосед по парте выполнит свое задание. Несколько учеников не сразу пришли к выводу, что во время выполнения задания они могут помочь друг другу. Но были и такие ученики, которые получив задание, сразу же смогли организовать свою работу в паре, в результате чего быстро выполнили задание учителя. Именно такие ученики проявили хорошее умение учебного сотрудничества. Диагностические данные мы поместили в таблицу (таблица 1).

«Сводные констатирующие результаты уровня сформированности
учебного сотрудничества младших школьников»

				Таблица 1
Список учеников	Тест	Методика «Ковёр»	Наблюдени е	Средний показатель
Слава Б.	С	С	Н	С
Александра А.	В	В	В	В
Даниил П.	Н	Н	С	Н
Александр И.	Н	С	Н	Н
Анастасия Ш.	С	Н	С	С
Анастасия З.	В	В	В	В
Елизавета П.	Н	С	Н	Н
Екатерина Д.	Н	Н	Н	Н
Дмитрий Д.	Н	С	Н	Н
Андрей Ш.	С	С	С	С
Ольга Ф.	С	С	С	С
Глеб З.	Н	Н	С	Н

Анна В.	Н	Н	С	Н
Иван С.	Н	Н	Н	Н
Дмитрий М.	Н	С	Н	Н
Ростислав Ш.	Н	С	Н	Н
Владимир Г.	С	С	С	С
Кирилл Ч.	С	Н	С	С
Михаил Л.	С	С	С	С
Регина Г.	С	С	Н	С
Дмитрий Г.	Н	Н	Н	Н
Максим П.	Н	Н	С	Н

Исходя из анализа данной таблицы 1, можно сказать следующее: средние показатели приведенных данных по результатам диагностических мероприятий, говорят о том, что из 22 учеников данного детского коллектива – у 12 человек средний показатель уровня сформированности учебного сотрудничества низкий, у 8 человек – средний, и, только у 2 учеников средний показатель достигает высокого уровня сформированности учебного сотрудничества.

Например, у Дмитрия Г., Ивана С., Екатерины Д., по результатам всех трех проведенных нами методик показатели находятся на низком уровне. Это говорит о том, что у этих учащихся не сформировано представление об учебном сотрудничестве, они плохо взаимодействуют с коллективом в групповой и парной работе, отсутствует направленность действий. При организации работы по учебному сотрудничеству этим ребятам необходимо уделять особое внимание, показывать образец действий в сотрудничестве, а также формировать у них потребность к сотрудничеству в учебном процессе и предлагать специальные задания, направленные на реализацию работы в сотрудничестве. Далее, у Максима П., Ростислава Ш, Димы М, Анны Р – показатели по двум из трех методик находятся на низком уровне. Этим детям необходима аналогична работа по формированию умения учебного

сотрудничества. Также, из таблицы видно, что есть и такие дети (Слава Б, Анастасия Ш, Андрей Ш., Оля Ф. и др.), у которых уровень сформированности учебного сотрудничества – средний. То говорит о том, что у них имеются представления об учебном сотрудничестве, они способны работать при организации работы по учебному сотрудничеству, но для них необходимо предлагать больше специальных заданий, которые бы активизировали их умение сотрудничать в большей степени. И, всего у двоих детей (Анастасия З., Александра А.) мы наблюдаем высокий уровень сформированности учебного сотрудничества. Данных детей не требуется специально мотивировать к потребности учебного сотрудничества, так как данное умение у них сформировано хорошо, они активны, способны организовывать работу в группе.

В связи с этим, мы считаем, что для достижения более высокого уровня учебного сотрудничества необходимо реализовать определенные нами педагогические условия, такие как: организация образовательной среды в начальной школе; использование методов учебного сотрудничества и специальных заданий, способствующих организации учебного сотрудничества; формирование у младших школьников потребности к сотрудничеству друг с другом.

2.2 Система работы учителя по организации учебного сотрудничества младших школьников

В качестве педагогических условий развития учебного сотрудничества младших школьников нами определены следующие:

1. Обогащение содержания образования посредством специальных занятий, направленных на организацию учебного сотрудничества младших школьников.

2. Использование в образовательном процессе методов учебного сотрудничества.

3. Формирование у младших школьников потребности к сотрудничеству друг с другом.

Первое педагогическое условие, которые мы выделяем - обогащение содержания образования и образовательной среды. Данное условие мы обеспечивали следующим образом:

При отборе содержания образования мы дополняли программный материал, заданиями, направленными на формирование умений учебного сотрудничества. В качестве примера приведем пример урока русского языка. На данном уроке мы использовали работу в группах. Мы предложили ребятам задание под названием «Четверка». Это задание мы использовали при отработке правописания словарных слов. Учащиеся работали по следующей схеме: один из учеников (ведущий) диктует трем другим слова по карточке, затем проверяет правописание продиктованных слов, после этого роль ведущего происходит к следующему ученику четверки. Таким образом, программный материал был преподнесен в виде специального задания, которое направлено на учебное сотрудничество младших школьников. Ребята в данном случае пробовали себя в роли учителя.

Дальше по способам деятельности: мы мотивируем ребят на такие способы, которые организуются не только как удовлетворение познавательной потребности, но и потребностей развития личности ребенка: самовыражение, самоутверждение, самоопределение, самоактуализация.

Младшие школьники приобретают новые знания, умения, способы деятельности в такой системе, которая раскрывает перед ними горизонты новых знаний, новых способов деятельности, побуждает детей строить догадки, выдвигать гипотезы, активизировать потребность движения к новым знаниям.

Например, на уроке технологии при изучении темы «Лепка из пластилина», мы предложили ребятам такое задание: «Изготовить композиции по сказке «Колобок» из разных сцен». Ребята, объединенные в группы, приступали к совместной работе по созданию общей композиции. Такой вид организации работы вносил разнообразие в вид деятельности на уроке, так как чаще на уроках технологии дети работают индивидуально. Поэтому особое внимание мы старались уделять таким ученикам, которые имеют низкий уровень сформированности умений учебного сотрудничества (Дима Г, Екатерина Д, Иван С.). Также, данный вид задания способствовал самовыражению ребят при создании одной из сцен сказки.

Мы организуем деятельность учащихся так, чтобы школьники стремились приобретать знания самостоятельно и использовать в жизни, чтобы они ощутили необходимость на позитивной настрой, сплоченность и сознательность, а также продуктивность. Например, на внеклассном мероприятии по теме «Культура общения» мы предложили ученикам такое задание: в парах показать пример вежливой беседы с любым выбранным на их усмотрение персонажем. В ходе данного задания дети демонстрировали свои умения выстраивать определенный стиль взаимоотношений, атмосфера в классе при выполнении этого задания была дружественной, эмоциональной настрой ребят был позитивным. Они с удовольствием показывали образцы культурного общения и взаимоотношений друг с другом.

Таким образом, мы считаем, что реализация данного условия при обеспечении всех компонентов организации образовательной среды (отбор содержания образования, выбор способов деятельности, стиль

взаимоотношений) является необходимым при организации учебного сотрудничества младших школьников в учебном процессе.

Вторым педагогическим условием мы выделяем: использование методов учебного сотрудничества и специальных заданий, способствующих организации учебного сотрудничества.

Данное условие мы обеспечивали следующим образом: на уроках применяли такие методы, как: кооперативное обучение, групповая дискуссия, мозговой штурм.

Например, на уроке литературного чтения при изучении темы «Народные сказки», мы использовали такой метод как мозговой штурм. Мозговой штурм предназначен для стимуляции высказываний детей по теме или вопросу. Учеников просят высказывать идеи или мнения без какой-либо оценки этих идей. Мы предложили ребятам небольшую по объему сказку «Врозь – плохо, вместе - хорошо» и задали такой вопрос «Как помирить братьев? Предложите все возможные варианты, как братья могут заpastись водой и больше не ссориться». Прежде чем ребята начали отвечать, мы сказали, что время для ответа будет ограничено. Далее, ребята прочитали сказку и в специально ограниченное время начали выдвигать свои идеи по заданному вопросу. Варианты ответов ребят были таковы: «Выкопать колодец», «Построить водокачку», «Заpastи в бочку» и т.п. Данный вид работы ученикам понравился, они были активны, с удовольствием предлагали свои варианты ответов.

Следующий пример из нашей практики показывает применение на уроке окружающего мира при изучении темы «Организм человека» такого метода как групповая дискуссия. Групповая дискуссия – это способ организации совместной деятельности учеников под руководством учителя с целью решить групповые задачи или воздействовать на мнение участников в процессе обучения. Данный метод дает возможность увидеть проблему с различных сторон и прийти к выбору общего решения. На этом уроке мы организовали работу по группам. Каждой группе мы дали задание

«Составить план ответа о разных системах человеческого организма: 1 группа - кровеносная система; 2 группа - скелет; 3 группа - система пищеварения; 4 группа - нервная система». В ходе групповой дискуссии в отдельных группах постепенно начался намечаться план ответа (ученики предлагали самые разные варианты ответа и в итоге пришли к одному общему). Далее группы выступили с отчетом о своей работе: зачитали план ответа «Моделирование организма человека» (каждый член группы становится частью какой-либо системы). Таким образом, все системы организма рассказывают, где они находятся, как действуют, какие функции выполняют. Итог работы: В процессе групповой дискуссии ребята искали ответы на такие вопросы как: «А как мы действуем в организме? С кем связаны? Какую роль выполняем?». Такой вид работы всех заинтересовал. Не было никого, кого не увлекла эта работа. Около доски сформировался организм, состоящий из учащихся. Каждый играл свою роль какого-то органа.

Еще один пример иллюстрирует такой метод работы как кооперативное обучение на уроке математики при изучении темы «Деление трехзначного числа на однозначное». Кооперативное обучение – это метод взаимодействия учащихся в небольших группах, объединенных для решения общей задачи. На данном уроке математики работа была выстроена таким образом: каждой группе учеников мы выдали по одному примеру (Н-р: $346:2$ и т.п.). Задание: решить пример и составить алгоритм деления трехзначного числа на однозначное. Каждая группа предлагала свой, совместно составленный, алгоритм. Объяснение алгоритма от каждой группы проходило таким образом, что каждый член группы поочередно раскрывал суть каждого этапа деления. Итог работы: Предложенный вид работы всех заинтересовал. Отвечая у доски, каждый член группы отвечал за свой пункт алгоритма деления. В процессе составления алгоритма работа была выстроена таким образом, что ученики действовали в своей группе сообща. Именно в

результате их совместного сотрудничества, а именно при кооперативном обучении, у них получилось выстроить свои ответы.

Таким образом, мы считаем, что обеспечение второго педагогического условия способствует развитию учебного сотрудничества, повышает качество приобретаемых на уроке знаний, а также развивает коммуникативный навык.

Третьим условием мы выделяем: формирование у младших школьников потребности к сотрудничеству друг с другом.

Потребность у младших школьников в сотрудничестве друг с другом мы формировали с помощью специальных групповых заданий.

Например, на уроке математики мы предложили ребятам творческое домашнее задание на предстоящий урок по теме «Решение задач с величинами «цена, количество, стоимость». Для этого мы предложили объединиться в три группы. Каждая группа должна была собрать материал о ценах на различные товары: одна группа узнает цены на учебные принадлежности, другая – цены на продукты, третья – на игрушки. Домашнее задание в этом случае формирует у учащихся потребность в сотрудничестве друг с другом, а также подготавливают их к совместной работе, которая будет проводиться на предстоящем уроке. Итог такой работы показал положительные результаты: предложенный вариант работы детям понравился, полученное задание потребовало от них того, чтобы начать сотрудничать и собирать необходимый материал вместе.

Еще один пример творческого задания для парной работы, которое мы предложили ученикам на уроке математики при изучении темы «Приемы письменных вычислений », был следующего вида: мы предложили ученикам составить для своего соседа три задания аналогично тем, то рассматривались на уроке. Итог такой работы показал, что ребята с большим интересом отнеслись к этому заданию. Обмениваясь своими заданиями у ребят формировалась потребность в сотрудничестве друг с другом, потому что, когда они обменялись своими заданиями они обращались друг к другу с

просьбой пояснить придуманное для них задание, либо помочь в его выполнении.

Таким образом, при построении работы по формированию потребности к сотрудничеству мы увидели, что обучающиеся при работе в группах или в парах научились взаимодействовать друг с другом, хорошо выстраивают диалоги, как с учителем, так и с товарищами по классу.

Обеспечение и реализация всех трех перечисленных педагогических условий в работе по организации учебного сотрудничества в 3 А классе проводились мною и классным руководителем этого класса систематично в период с 9.09.2015 по 14.03.2016 гг. Данная работа была систематичной, целенаправленной и последовательной. Каждое предложенное задание было продолжением следующего и строились по принципу от простого к сложному. В первый месяц эксперимента уроки с организацией учебного сотрудничества были даны мною в рамках активной педагогической практики, в последствие я давала по два-три урока в месяц до момента завершения эксперимента. Остальные уроки, соответственно, были проведены учителем данного класса, по разработанным и предложенным мною специальным заданиям с использованием форм учебного сотрудничества.

Об эффективности проделанной нами работы мы сможем сделать вывод, проведя контрольный этап нашей опытно-экспериментальной работы.

2.3 Анализ опытно-экспериментальной работы по организации учебного сотрудничества младших школьников

После обеспечения и реализации определенных нами педагогических условий развития учебного сотрудничества, таких как: обогащение содержания образования и образовательной среды; использование методов учебного сотрудничества и специальных заданий, способствующих организации учебного сотрудничества; формирование у младших школьников потребности к сотрудничеству друг с другом, нами была проведена повторная диагностика сформированности умений учебного сотрудничества младших школьников.

Нами был выбран следующий диагностический инструментарий:

1. Тест «Уровень сотрудничества в коллективе младших школьников» (Приложение А). Цель данного теста: выявить уровень учебного сотрудничества в детском коллективе.

2. Методика «Рукавички». Цель: выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация). Автор: Цукерман Г.А.

3. Наблюдение. Цель: получение объективной информации о состоянии сформированности умений учебного сотрудничества младших школьников в образовательном процессе.

Тест «Уровень сотрудничества в коллективе младших школьников» мы проводили 12 марта 2016 года с учащимися 3 «А» класса, в количестве 22 человек (приложение А).

Мы раздали каждому ученику листы, на которых приводилась инструкция к выполнению теста и 20 утверждений. Время, отведенное на выполнение теста – 15-20 минут.

Подсчет данных результатов теста показал следующее: из 22 опрошенных детей, 2 человека имеют низкий уровень сформированности учебного сотрудничества; 4 человека имеют средний уровень

сформированности учебного сотрудничества; 16 человек имеют высокий уровень сформированности учебного сотрудничества (таблица 2).

Следующим этапом нашей диагностики - методика «Рукавички». Данную методику проводили 13 марта 2016 года. Ребятам, сидящим парами, мы раздали по одному изображению рукавички и попросили украсить их одинаково, то есть так, чтобы они составили пару. Дети сами придумывали узор, но сначала им надо договориться между собой, какой узор они будут рисовать. Каждая пара учеников получает изображение рукавичек в виде силуэта (на правую и левую руку) и одинаковые наборы цветных карандашей.

Результаты проведенной методики показали, что почти у каждой пары ребят узор на изготовленных рукавичках имел высокую степень сходства, дети показали умение договариваться в совместной работе, в ходе работы мы наблюдали за детьми взаимный контроль по ходу выполнения деятельности (они замечали друг у друга отступления от первоначального замысла и делали поправки в работе), проявляли взаимопомощь, а также, эмоциональное отношение к совместной деятельности характеризовалось как позитивное (работают с удовольствием и интересом). Результаты данной методики оценивались по уровням: низкий, средний, высокий (таблица 2).

Повторное наблюдение мы провели 14 марта 2016 года (приложение В). Ребятам мы предложили задание в группах: сочинить небольшой рассказ о своем классе. Наблюдая за детьми, выполняющими данное задание, мы увидели, что все группы работали слаженно, активно сотрудничали друг с другом, показывали умение прислушиваться к мнению друг друга. Задание обучающимся удалось выполнить очень быстро, так как они могут координировать свою работу в группах, темп работы высокий. Таким образом, у большинства учащихся - уровень сформированности учебного сотрудничества характеризовался как высокий, но у двоих детей умение учебного сотрудничества по-прежнему осталось на низком уровне: они были мало активны, не предлагали своих вариантов (предполагаемая причина: по причине того, что по темпераменту эти дети «меланхолики» и им сложно

формулировать устные ответы, как следствие – уровень сотрудничества не повысился). Полученные результаты наблюдений занесены в таблицу (таблица 2).

«Сводные контрольные результаты уровня сформированности
учебного сотрудничества младших школьников»

Таблица 2

Список учеников	Тест	Методика «Рукавички»	Наблюдени е	Средний показатель
Слава Б.	В	В	В	В
Александра А.	В	В	В	В
Даниил П.	С	В	В	В
Александр И.	Н	С	Н	Н
Анастасия Ш.	С	С	С	С
Анастасия З.	В	В	В	В
Елизавета П.	В	В	С	В
Екатерина Д.	В	С	В	В
Дмитрий Д.	Н	С	Н	Н
Андрей Ш.	В	В	В	В
Ольга Ф.	В	В	В	В
Глеб З.	С	Н	С	С
Анна В.	В	С	С	С
Иван С.	В	С	В	В
Дмитрий М.	В	В	В	В
Ростислав Ш.	С	С	В	С
Владимир Г.	В	С	В	В
Кирилл Ч.	В	В	В	В
Михаил Л.	В	В	С	В
Регина Г.	В	С	В	В
Дмитрий Г.	В	В	В	В
Максим П.	В	С	В	В

Исходя из анализа данной таблицы 1, можно сказать следующее: средние показатели приведенных данных по результатам диагностических мероприятий, говорят о том, что из 22 учеников данного детского коллектива – у 2 человек средний показатель уровня сформированности учебного сотрудничества низкий, у 4 человек – средний, и, у 16 учеников средний показатель достигает высокого уровня сформированности учебного сотрудничества.

Об эффективности выполненной работы мы могли судить, проанализировав полученные результаты средних показателей в таблице 2. В первом случае целенаправленная работа по формированию учебного сотрудничества не велась, во втором случае данная работа проводилась систематически. При сопоставлении результатов мы установили, что у учащихся, работающих в форме сотрудничества, уровень удовлетворённости учебным процессом значительно выше. А так как успех связан, прежде всего, с чувством радости, эмоционального подъёма, которые испытывает человек после удачно выполненной работы, то и в результатах по качеству знаний отразились уровень активности учащихся и уровень удовлетворенности учебным процессом. Если в начале учебного года уровень сформированности учебного сотрудничества в данном детском коллективе составил ниже 60% (низкий уровень), то к концу третьей четверти – показатели составили более 80% (высокий уровень) – например, у Слава Б., Ольга Ф., Андрей Ш. Результаты повторных диагностических методик показали, что дети очень хорошо сотрудничают на уроке, стараются задавать учителю интересующие их вопросы по теме урока, умеют рационально распределять время своей работы при парной и групповой организации учебной деятельности. Но, как показало наблюдение, у двоих детей (Александр И., Дмитрий Д.) навык учебного сотрудничества по прежнему остался на низком уровне (предполагаемая причина: по причине того, что по темпераменту эти дети «меланхолики» и им сложно формулировать устные ответы, как следствие – уровень сотрудничества не повысился). Считаем, то таким детям необходимо

уделить особое внимание при распределении их в групповой работе, а также необходимо подбирать индивидуально для таких детей иные задания для работы уроке.

Отсюда мы можем сделать вывод: организация учебного сотрудничества является эффективной формой работы с обучающимися. Наш опыт может быть рекомендован учителям, работающим и в начальных классах, и в основном звене.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования мы пришли к следующим выводам:

Мы раскрыли сущность понятия «учебное сотрудничество» и обобщив различные точки зрения, в контексте нашего исследования определили учебное сотрудничество нами как особая форма учебного взаимодействия детей друг с другом и учителем, для которого характерна личностная инициатива детей, возникновение учебного диалога, взаимный обмен информацией, позитивная реакция на «непохожесть» участников взаимодействия.

Мы охарактеризовали особенности организации учебного сотрудничества младших школьников и выявили следующие:

1. Младший школьный возраст является сензитивным периодом для организации учебного сотрудничества, так как именно на этом возрастном этапе доминирует роль школы в формировании и развитии социально-познавательных интересов.

2. Учебное сотрудничество детей младшего школьного возраста организуется непосредственно в процессе учебной деятельности.

3. На уроках учителем создаются ситуации, требующие от младших школьников непосредственного взаимодействия между учащимися, в ходе которого обучающиеся осуществляют совместный поиск решений.

4. В младшем школьном возрасте изменяется формирование мотивов учения, развитие устойчивых познавательных потребностей и интересов; учащиеся становятся способными устанавливать связь между целью и её мотивом; усваивать социальные нормы; более адекватно оценивать свои возможности, что обеспечивает осознанное вхождение учащегося в учебное сотрудничество.

Мы обосновали педагогические условия учебного сотрудничества младших школьников, такие как: обогащение содержания образования; использование методов учебного сотрудничества и специальных заданий,

способствующих организации учебного сотрудничества; формирование у младших школьников потребности к сотрудничеству друг с другом. Данные педагогические условия, по нашему мнению, необходимо обеспечить для организации эффективного учебного сотрудничества младших школьников.

Опытно-экспериментальная работа нашего исследования заключалась в диагностике сформированности умений учебного сотрудничества учащихся 3 «А» класса МАОУ «СОШ №1» им. И.П. Кытманова г. Енисейска.

Проведенная нами диагностика заключалась в проведении трех диагностических мероприятий: тест, методика «Ковёр», наблюдение. Полученные нами результаты показали, что в данном классе у 12 учеников (55% класса) наблюдается низкий уровень сформированности учебного сотрудничества, у 8 учеников – средний уровень (36% класса) и, лишь у 2 учеников – высокий уровень сформированности учебного сотрудничества (9%).

В течение учебного года мы реализовали определенные нами выше педагогические условия при организации систематической работы в процессе обучения и в марте мы провели повторную диагностику, чтобы пронаблюдать эффективность проделанной нами работы. В качестве повторных диагностических мероприятий мы использовали тест, методику «Рукавички», наблюдение. Результаты были таковы, что большая доля учеников класса – 16 человек (73% класса) имеет высокий уровень сформированности умений учебного сотрудничества, у 4 учеников наблюдается средний уровень (18% класса) и 2 учеников – низкий уровень сформированности учебного сотрудничества (9% класса). Исходя из полученных результатов, мы можем говорить о том, что организованная нами работа была эффективной.

Таким образом, задачи исследования, которые мы для себя обозначили, были решены, поставленная цель достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арефьева, О.М. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных умений младших школьников / О.М.Арефьева // Начальная школа плюс До и После. – 2015. - №2. – С.28.
2. Библер, В.С. Культура: диалог культур (опыт определения) / В.С. Библер // Вопросы философии.- 1998.- №6.- С.34.
3. Блонский, П.П. Психология младшего школьника. - М., 1997. – 575 с.
4. Борытко, Н. М. Теория обучения: учебник для студентов педагогических вузов. – Волгоград, 2006. – 72 с.
5. Брагунц, А.В. Развитие сотрудничества младших школьников во внеурочной деятельности / А.А. Брагунц // Начальная школа. – 2015. - №6. – С.53-55.
6. Буренкова, Н.В. Коммуникативные универсальные учебные действия на уроках русского языка / Н.В.Буренкова // Начальная школа плюс До и После. – 2014. - №3. – С.33.
7. Вишнякова, А. В. Образовательная среда как условие формирования информационно-коммуникативной компетентности учащихся. – Оренбург, 2002. – 172 с.
8. Волчек, М.Г. Обучение педагогов организации образовательного процесса в условиях реализации ФГОС НОО / М.Г.Волчек // Начальная школа плюс До и После. – 2016. - №2. – С.16.
9. Давыдов, В. В. Младший школьник как субъект учебной деятельности / В.В. Давыдов, В.И. Слободчиков, Г.И. Цукерман // Вопросы психологии. - 2010.- № 3-4. – С.23.

10. Дилова, Н.Г. Требования к учителю по организации сотрудничества учащихся начальных классов в учебном процессе / Дилова Н.Г. // Актуальные проблемы современной науки. – 2013. - №4. – С.55-57.
11. Дьяченко, В.К. Коллективная и групповая формы организации обучения в школе / В.К. Дьяченко // Начальная школа. – 2011. –№1, С.17-24.
12. Зимняя, И.А. Педагогическая психология. - М.: Логос, 2004 – 384 с.
13. Иванова, И.В. Учебное сотрудничество как средство формирования у учащихся оценки результата деятельности / И.В. Иванова // Начальная школа плюс До и После. – 2015. - №2. – С.20.
14. Иванова, С.П. Современное образование и психологическая культура педагога.- Псков, 1999. – 563 с.
15. Ивин, А.А. Искусство правильно мыслить. - М.: Просвещение, 2010. – 224 с.
16. Ипполитова, Н. Анализ понятия "педагогические условия": сущность, классификация [Электронный ресурс]: Журнал общего и профессионального образования / Н. Ипполитова, Н.Стерхова. - Электрон.журнал. Режим доступа: http://genproedu.com/paper/2012-01/full_008-014.pdf
17. Клубович, О.В. Формирование коммуникативных навыков в условиях нового ФГОС / О.В. Клубович // Начальная школа плюс До и После. – 2014 - №10. – С.23.
18. Константинов, Н.А. История педагогики: Учебник для студентов пед. ин-тов / Константинов Н.А., Медынский Е.Н., Шабаетова М.Ф. –М.: Просвещение, 2001. – 477 с.

19. Корепанова, О.В. Работа в группах как фактор эффективного обучения / О.В. Корепанова // Начальная школа плюс До и После. – 2016 - №1. – С.14.
20. Котов, В.В. Организация на уроках коллективной деятельности учащихся. - Рязань, 2006. – 100с.
21. Латышина, Д.И. История педагогики и образования. – М.: Гардарики, 2007. – 562 с.
22. Лисина, М.А. Формирование личности ребенка в общении. – М.: «МОДЭК», 1997. – 383 с.
23. Огородников, И.Т. Дидактика и методика проведения урока / И.Т. Огородников // Педагогика. – 2012. - №5. – С.43.
24. Реан, А.А. Социальная педагогическая психология / А.А. Реан, Коломинский Я. Л. - С-Пб., 1999. – 416 с.
25. Рябцева, С.Л. Диалог за партой. - М.: Просвещение, 1989. – 60 с.
26. Сковыро, Е.Д. Применение парной и групповой форм работы на уроках в начальной школе / Е.Д. Сковыро // Начальная школа плюс До и После. – 2011 - №10. – С.19.
27. Соловейчик, М.С. Русский язык в начальных классах: Теория и практика обучения: Учеб. пособие для студентов пед. учеб. заведений по спец. «Педагогика и методика нач.обучения» / М.С.Соловейчик, П.С.Жедек и др. – М.: Просвещение, 1993. – 383 с.
28. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/922>

29. Цукерман, Г.А. Зачем детям учиться вместе? - М.: «Знание», 1985. – 80 с.
30. Цукерман, Г.А. Обучение учебному сотрудничеству / Елизарова Н.А. // Вопросы психологии.- 1993.- №2. – С.45.
31. Шакина, Г.В. Оценивание сформированности коммуникативных универсальных действий школьников через технологию сотрудничества / Г.В.Шакина // Начальная школа плюс До и После. – 2012. - №5. – С.6.
32. Шibaева, А.С. Учебное сотрудничество как фактор развития индивидуальности школьника / А.С. Шibaева. // Мир науки, культуры, образования. 2009. - №17(19). – С. 207-210.
33. Шпакин, Д.А. Педагогические условия как фактор внедрения новых образовательных стандартов в России / Д.А. Шпакин // Начальная школа плюс До и После. – 2012. - №1. – С.3-5.