

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –  
филиал Сибирского федерального университета

педагогике и психологии  
факультет  
русского языка и литературы  
кафедра

### ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

44.03.01 Педагогическое образование

44.03.01.26 Начальное образование  
код и наименование направления подготовки

ПРЕРЫВИСТЫЕ АФФИКСАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ И ИХ ИЗУЧЕНИЕ  
В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ  
тема

Руководитель

  
подпись

И.В.Евсеева  
инициалы, фамилия

Выпускник

  
подпись

Д.Ю.Юшкевич  
инициалы, фамилия

Лесосибирск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –  
филиал Сибирского федерального университета

педагогике и психологии  
факультет  
русского языка и литературы  
кафедра

### ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

44.03.01 Педагогическое образование

44.03.01.26 Начальное образование

код и наименование направления, подготовки

ФОРМИРОВАНИЕ РЕЧЕВЫХ УМЕНИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ  
НА МАТЕРИАЛЕ ФОЛЬКЛОРНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ  
НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

тема

Работа защищена « 14 » июня 20 16 г. с оценкой « удовлетворительно »

Председатель ГЭК

Члены ГЭК

Руководитель

Выпускник

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

Н.Ф.Вычегжанина

инициалы, фамилия

Л.И.Автушко

инициалы, фамилия

А.И.Пеленков

инициалы, фамилия

Е.Н.Сидорова

инициалы, фамилия

Л.И.Ермушева

инициалы, фамилия

О.Н.Зырянова

инициалы, фамилия

С.А.Столярчук

инициалы, фамилия

Лесосибирск 2016



## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1. Аффиксальное словообразование в русском языке .....	8
1.1 Классификации способов словообразования .....	8
1.2 Место конфиксации (прерывистых аффиксальных комплексов) в системе способов словообразования .....	15
1.3 Конфиксальные способы словообразования и их соотношение с частеречной принадлежностью .....	19
2. Изучение прерывистых аффиксальных комплексов в школе .....	25

2.1 Приставочно-суффиксальный способ словообразования как основной из комбинированных способов в школьной программе .....	25
2.2 Усвоение младшими школьниками темы «Приставочно-суффиксальный способ словообразования»: экспериментальное исследование .....	31
2.2.1 Констатирующий этап эксперимента .....	32
2.2.2 Формирующий этап эксперимента. Методические рекомендации по теме «Приставочно-суффиксальный способ словообразования».....	37
2.2.3 Контрольный этап эксперимента.....	40.
Заключение .....	44
Список использованных источников .....	47
Приложение 1 Результаты младших школьников, полученные на этапе констатирующего эксперимента .....	50
Приложение 2 Результаты младших школьников, полученные на этапе контрольного эксперимента .....	51

## **ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время исследование системы изучения основных понятий словообразования в современной начальной школе очень актуально, так как изучение материала по словообразованию служит цели развития речи младших школьников, вооружения их системой знаний о языке, что имеет

большое общеобразовательное значение. Получаемые знания, формируемые умения и навыки, помогают младшим школьникам разобраться в закономерностях словообразования и формообразования (без чего невозможно полноценное усвоение грамматики), создают базу для сознательного овладения правописанием.

Среди многочисленных методических задач, которые стоят перед учителем при разработке уроков по теме данного раздела, одна из важнейших – формирование у детей действий словообразовательного анализа слов.

Программы по русскому языку современных вариативных УМК при изучении структуры слова ориентируются только на элементарный словообразовательный анализ слов, что говорит о том, что такое изучение структуры слова не гарантирует сознательного и мотивированного анализа словообразовательной структуры младшими школьниками. Поэтому для эффективного обучения необходимо, с одной стороны, более глубокое изучение понятий словообразования. С другой стороны, необходимо более современная методическая система, которая будет подводить школьников к пониманию способов словообразования, к понятию комбинированного способа словообразования. Это будет способствовать развитию языковой компетенции и речевому развитию младших школьников. В этом заключается актуальность нашего исследования.

Цель исследования: описать методику изучения прерывистых аффиксальных комплексов в начальной школе.

Объект исследования: прерывистые аффиксальные комплексы.

Предмет исследования: формирование знаний о прерывистых аффиксальных комплексах у младших школьников.

Для достижения поставленной цели в работе решались следующие задачи:

1. Дать классификацию способов словообразования в системе русского языка.

2. Рассмотреть место конфикации в системе способов словообразования.

3. Выделить конфикальные способы словообразования и их соотношение с частеречной принадлежностью.

4. Определить принципы и приемы изучения приставочно-суффиксального способа словообразования в начальной школе.

5. Проверить эффективность приемов работы по усвоению младшими школьниками темы «Приставочно-суффиксальный способ словообразования».

Методы исследования: анализ психолого - педагогической, учебной, учебно-методической литературы, реферирование, тезирование, наблюдение, педагогический эксперимент.

Теоретико - методологической базой для выполнения выпускного исследования послужили труды исследователей по проблеме способов словообразования и прерывистых аффиксальных комплексов: И.В. Евсеевой, А.А. Реформатского, И.С. Улуханова.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что в работе проанализирован и систематизирован материал по проблеме прерывистых аффиксальных комплексов и их изучения в начальной школе.

Полученные в ходе исследования данные можно использовать педагогам в своей работе, а также студентам при написании курсовых и дипломных работ сходной тематики.

Экспериментальная база – МБОУ СОШ №9 г. Лесосибирска. В эксперименте приняли участие учащиеся 4 класса в количестве 28 человек. Возраст испытуемых 10 лет.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников (32 источника), 2 приложений. Общий объем работы 49 страниц.





# Глава 1 АФФИКСАЛЬНОЕ СЛОВООБРАЗОВАНИЕ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

## 1.1 Классификации способов словообразования

1-ая поочередная классифицирование методик русского словообразования была изобретена В.В. Виноградовым. В собственных работах «Вопросы передового русского словообразования» (1953), «Словообразование в его отношении к грамматике и лексикологии» (1952), он подчеркнул морфологический метод словообразования, противопоставив его неморфологическим методикам.

Базу морфологического словообразования сочиняет преобразование начальных лексических единиц в новейшие слова маршрутом добавления разных аффиксов либо усечения частей начальной единицы (артист - актрис(а), торчать - у-торчать, украшать - украшать-ся, гранит - о-камен-е(ть), голубий - лазурь, обвесить - обвес). К данному методике примыкает этот именуемый фонетико-морфологический метод. С точки зрения В.В. Виноградова, наверное таковой путь воспитания слов, при котором их происхождение проистекает в отсутствии присоединения реально проявленных словообразовательных аффиксов, однако будет сопровождаемым фонетическими переменами: чередованием либо движением ударения: глуховатый - глухомань, безветренный - тишина, вылетать – вылет [6].

Неморфологические методы, к коим относятся морфолого-синтаксический, лексико-синтаксический и лексико-смысловой метод, вообще никак не употребляют аффиксальных словообразовательных средств.

Морфолого-синтаксическое словообразование охватывает все случаи перехода из одной доли речи в иную: грамотей (ср.: грамотей человек и пришел грамотей - прилагательное переходит в существительное), весной

(ср.: наслаждаться весной и вышло весной - существительное переходит в наречие) и др.

Лексико-синтаксическое словообразование представлено различными вариантами слияния частей сочетания слов и перевоплощения их в стабильную штуку - словечко: с разума сшедший - чокнутый, добро создавать - благодетельствовать, 7 сот - семьсот.

Лексико-семантическое словообразование базируется на семантическом расщеплении многозначных слов. Главные предпосылки такого расщепления - потеря семантической общности и разрыв семантических взаимосвязей меж разными значениями многозначного слова. Новейшие лексемы при данном возникают в итоге обособления отдельных значений и дизайна их как самостоятельных лексических единиц, «создание омонимов маршрутом распада 1-го слова на 2». Сообразно форме данные лексемы постоянно схожи с начальной, однако оглавление их семантически самостоятельно.

Ср.: комитет («поучение, распоряжение, предписание, как поступить») и Комитет («орган гос власти»), долг («повинность») и долг («совлечение в долг»).

Классифицирование В.В. Виноградова дает собой 1-ое более совершенное и систематизированное отображение существовавших к тому медли в российском языке методик воспитания производных слов. Длинные годы данная классифицирование обширно применялась в вузовской практике и в особых изысканиях. В 70-е годы XX века, но, наверное отображение было решительно пересмотрено. Ремесло в том, будто к данному медли ученые подчеркнули и обрисовали новейшие методы словопроизводства, никак не указанные В.В. Виноградовым, и провели конкретную рубеж меж диахронным и синхронным словообразованием [6].

Оказывается, будто при синхронном описании прогрессивной словообразовательной системы отличаются одни методы словообразования, а при диахронном - остальные. Этак, к области диахронного словообразования

были определены те методы русского словопроизводства, для функционирования которых нужно некоторое количество мимолетных периодов - лексико-смысловый, отчасти лексико-синтаксический (воспитание слов вида безотлагательно, чокнутый), отчасти морфолого-синтаксический (все методы перехода из одной доли речи в иную, не считая субстантивации).

Производные слова, интеллигентные данными методами, возникают в языке никак не сходу, а равномерно, в итоге долгого исторического становления. Процесс воспитания их постоянно личен, лишен каких-либо типизированных параметров и нерегулярен в собственном проявлении.

В современном русском языке берегут производительность только отдельные вариации неморфологических методик. Наверное, к примеру, субстантивация прилагательных и причастий (приемная, докладная, сопровождающие) и соединение, либо соединение, наречия и прилагательного либо причастия (долгоиграющая доска, быстрорастворимый кофе, вечнозеленое дерево).

В научных изысканиях сообразно словообразованию, сделанных в крайнее время, немало раз подмечалось, будто классифицирование В.В. Виноградова обязана предусматриваться до этого только при историческом словообразовательном разборе слов. Незирая на наверное, его классифицирование методик словообразования преимущественно предусматривается и в практике обучения: конкретно она лежит в базе школьного курса русского языка.

Главной классификационный знак - внедрение аффиксальных словообразовательных средств либо их неимение и вовлечение остальных средств - отражен в типологии методик словообразования в синхронном нюансе. Но здесь он исполняется другим вхождением сообразно сопоставлению с диахронной типологией. Для возведения типологии методик означаем никак не сам прецедент присутствия либо неимения словообразовательного аффикса, участвующего в воспитании производного

слова, а вид форманта (аффиксальный/ безаффиксный), выражающего деривационный смысл в современном языке.

Разбирая деятельные вузовские учебники, разрешено наткнуться на отдельные разночтения, затрагивающиеся соединения методик словообразования в главные (классификационные) категории.

Этак, Е.А. Земская выделяет 2 главные категории методик словообразования: аффиксальные и неаффиксальные.

Аффиксальные: суффиксальный (око - око-аст-ый), сложносуффиксальный (трос-о-ход-ец), аффиксальный (при-град), префиксальносуффиксальный (в отсутствии-денежь-(е)), никакая суффиксация (наезд), аффиксация в сочетании с свежий суффиксацией (седоватый - про-сечь-0-D), телосложение в сочетании с свежий суффиксацией (гололед-о-ход-0-D).

Неаффиксальные: незапятнанное телосложение, соединение, аббревиация, сокращение.

В качестве особенного метода словообразования Е.А. Земская выделяет субстантивацию - разряд конверсии, коия приключается при воспитании фамилий существительных, мотивированных и сообразно форме, и сообразно смыслу прилагательными либо причастиями (сладостное, слабительное, прохладное, учительская, умывальня).

Другой подъезд принят в изысканиях В.В. Лопатина и И.С. Улуханова. Осмотренные больше классификации методик словообразования полагаются на свойство словообразовательного форманта, тогда как классифицирование В.В. Лопатина и И.С. Улуханова базируется на нрав производящей базы. В зависимости от данного нрава отличаются:

- методы воспитания слов, имеющих 1 доказывающую базу;
- методы воспитания слов, имеющих наиболее нежели 1 доказывающую базу. В первую категорию вступают суффиксация, аффиксация, постфиксация, сочетанные методы словообразования,

субстантивация прилагательных и причастий. Ко 2-ой группе относятся телосложение, соединение и аббревиация [29].

Более поочередной при описании системы синхронного словообразования нам встречается классифицирование методик словообразования, коия держится в вузовском учебнике перед редакцией П.А. Леканта и в которой разграничены аффиксальные, безаффиксные и перемешанные воспитания производных слов [6].

Аффиксальные методы словообразования:

Аффиксальный (либо аффиксация) метод словообразования.

Дериватором тут считается префикс. При префиксации производящее и производное постоянно принадлежат к одной доли речи: умолять - умолять, украшать - вы-украшать, фаворит - экс-фаворит.

Суффиксальный метод словообразования (либо суффиксация) - наверное более результативный аффиксальный метод словообразования. Здесь дериватором считается суффикс. Сиим методом образованы почти все российские существительные: бронза - бронз-ов(ый), даровитый - способность, стеклышко - стекл-и(ть).

Особенной разновидностью суффиксального метода словообразования считается никакая суффиксация: сух(ой) - сушь- Ø- (□), муж - муж- Ø -(а) (ср.: голубий - син-ев(а), фортепьянист - фортепьянист-к(а)).

Постфиксальный метод словообразования (либо постфиксация) отличителен, как верховодило, для воспитания глаголов (отнять - отнять-ся, заполнять - заполнять-ся). Употребляется он еще при воспитании смутных местоимений (кто - кто-нибудь, будто - будто-или) и наречий (куда - куда-то). Дериватором тут считается деривационный постфикс.

Префиксально-суффиксальный метод словообразования характерен производным словам, в каких в качестве дериватора употребляется активное целостность префикса и суффикса (конфиксация): дар - в отсутствии- дар-н(ый), бел(ый) - по-бел-а, значение - бес-значение-иц(а), башка - в отсутствии-голов- Ø (ый) - аффиксация с свежий суффиксацией).

Префиксально-постфиксальный метод словообразования - наверное аффиксальный метод воспитания глаголов, при котором в качестве дериватора употребляется активное целостность префикса и постфикса (глядеть - в-глядеть-ся).

Суффиксально-постфиксальный метод словообразования - наверное аффиксальный метод воспитания глаголов, при котором дериватором работает активное целостность суффикса и постфикса: сесть - присаж-ракита(ть)ся.

Префиксально-суффиксально-постфиксальный метод словообразования - наверное аффиксальный метод воспитания глаголов, при котором в качестве дериватора употребляется активное целостность префикса, суффикса и постфикса: острить - пере-шуч-ракита(ть)ся, кружить - из-за-блуд- и(ть)ся [6].

Безаффиксные (операционные) методы словообразования:

Субстантивация - наверное метод словообразования отадективных существительных, при котором средством выражения словообразовательных взаимоотношений считается коренное модифицирование грамматических показателей производных слов сообразно сопоставлению с производящим.

Ср.: неустрашимый (прил.) человек - неустрашимого (сущ.) пуля никак не берет, автоперевязочный пункт и перевязочная (пристраивание для перевязок), столовый устройство и трапезная (пространство, в каком месте обедают), учительская сумочка и учительская (светлица для отдыха преподавателей).

Ограничение (сокращение) - наверное безаффиксный метод словообразования, при котором дериватором считается сокращение производящей базы. Уменьшениями именуют и надлежащие производные слова: магнитофон - чародей, рок-н-рол - рок, фото - фото, летный - авиа и др.).

Телосложение - при предоставленном методе словообразования производящее представлено 2-мя либо наиболее основами, а дериватором

говорят выискательно прочный распорядок месторасположения производящих основ в текстуре деривата и единичное главное акцент. Разновидностями склады считаются: незапятнанное телосложение, аббревиация, соединение, сложносоставной метод словообразования.

Незапятнанное телосложение - наверное соединение в составе производной базы нескольких производящих основ в наполненном облике, традиционно сопровождающееся интерфиксацией (грязевололечебница, Сталинград), реже - в отсутствии интерфиксов (Новгород, 50).

Аббревиация (либо сложносокращенный метод словообразования) - наверное воспитание существительного на складе сочетания слов, базы каких вступают в состав производной базы в усеченном облике: СНГ, РФ, госкомитет, РАН (Русская академия наук), профком, завбазой, мотовелосипед (байк + велик).

Соединение - метод воспитания адъективных и глагольных дериватов на складе сочетания слов и словоформ, связанных подчинительными отношениями: сумасшедший - недостаточный разума, фосфоросодержащий - сохраняющий фосфор.

Сложносоставной метод словообразования (либо словосложение) дает собой воспитание ПС маршрутом соединения производящих слов полностью, совместно с флексиями (музей-квартирка, диванчик-постель). Сложносоставным методом возникают составные существительные платье-костюмчик, Александр Сергеевич Кукушкин и числительные 20 5, 100 40 6 [6].

Перемешанные методы словообразования:

Префиксально-непростой метод словообразования (либо телосложение с префиксацией): умиротворить - мир, создавать, + -у; иссиня-темный - голубий, темный, +из-.

Суффиксально-непростой метод словообразования (либо телосложение с суффиксацией): мореплаватель - море, каботажничать, + -тель; скалолаз - гора, взлезать + свежий суффикс.

Префиксально-суффиксально-непростой метод словообразования (телосложение сразу с префиксацией и суффиксацией): вездесущий - все, места +сообразно- +-н(ый).

Соединение с суффиксацией - сверхъестественный - сообразно ту сторону +- н(ий); обалденный - с ног походить + -тельн(ый).

Ограничение с суффиксацией - велик - велик + -ик, мультик, общага.

Ограничение с префиксацией и суффиксацией: ничей - владелец + бес- +-н(ый) [6].

Таким образом, в основе школьного курса русского языка рассматривается классификация способов словообразования, выделенная В.В. Виноградовым, а именно, морфологические и неморфологические способы словообразования.

## **1.2 Место конфиксации (прерывистых аффиксальных комплексов) в системе способов словообразования**

В работах исследований по морфемике и словообразованию существует мнение о морфеме как единице, непрерывной в звуковой последовательности. Несмотря на это Н.В. Юшманов еще в 1928 г. ввел термин «конфикс» для обозначения прерывистой флексийной морфемы [32].

В современных лингвистических исследованиях говорят о таких типах прерывистых единиц, как: 1) прерывистые основы (в сложных словах), 2) трансфиксы (морфемы, осложняющие производящую основу в интер- и постпозиции), 3) конфиксы (морфемы, осложняющие производящую основу в пре- и постпозиции), 4) прерывистые флексии, которые с учетом параллелизма словообразования и формообразования называют грамматическими трансфиксами. Например, тремястами, трехсот. Говоря о выделении прерывистых морфем, ученые ссылаются прежде всего на принцип бинарности структуры слова, обоснованный Г.О. Винокуром, а



также на наличие единого типового значения (словообразовательного или грамматического) [5].

А.А. Реформатский разговаривает о конфиксах как о композиции 2-ух аффиксов: префикса и постфикса (сообразно классификации А.А. Реформатского постфиксы – морфемы, заслуживающие опосля корня), которые желая и предполагают собой 2 морфемы, однако работают вместе [27].

И.А. Мельчук дает прерывчатые аффиксы, обхватывающие корень с 2-ух сторон – как впереди, этак и сзади, именовать никак не конфиксами (к конфиксам языковед относит постоянные аффиксы – префиксы и суффиксы), а циркумфиксами (от лат. *circumfixus* – приваренный вокруг). Эти составляющие сами «разрываются» на доли, однако при данном никак не рвут корень, т.е. считаются неразрывающими постоянными аффиксами. Это классификационное качество предполагается И.А. Мельчуком в соотношении с таковыми выделяемыми в языке типами морфем, как – неразрывающие постоянные (посреди каких отличаются префиксы, суффиксы, постфиксы и интерфиксы), разрывающие постоянные инфиксы) и разрывающие прерывные аффиксы (трансфиксы) [21].

Большой репутацией у морфологов использует термин «конфикс» (желая термин циркумфикс еще сталкивается). Беря во внимание мировоззрение основной массы, мы станем прерывчатые аффиксальные разделы именовать конфиксами.

В литературе сообразно морфемике и словообразованию вопросец о статусе прерывчатых аффиксальных ансамблей принимается решение разносторонне. Одни эксперты, к примеру В.М. Марков, именуют их морфемами, остальные, к примеру В.А. Плунгян, – комбинациями префикса и постфикса, третьи, эти как Н.М. Шанский, А.Н. Тихонов, – единичным деривационным цельным, четвертые, к примеру Ю.С. Маслов, – аффиксальными секторами.

Выставленные точки зрения, сообразно сущности собственной, сводятся только к 2:

1) конфикс – наверное независимая двуэлементная морфема. Отседова конфикс – предмет морфемики;

2) конфикс – полный деривационный формант – единица деривационной системы [5].

Остановимся на данных точках зрения наиболее тщательно.

В.М. Марков разглядывает конфикс как двааффиксную морфему, исполняющую те ведь функции, будто и суффикс, и префикс, то имеется служащую который был использован одиночного акта морфологического словопроизводства.

Конфикс, согласно В.М. Маркову [17], это единая двуэлементная словообразующая морфема. В процессе словопроизводства она осложняет производящую основу одновременно в пре- и постпозиции: снег – под-снежник (конфикс под-...-ник), дом – бездомный (конфикс без-...-н(ый)) и т.п.

Сторонники указанного взгляда на конфикс говорят при этом о новом виде морфологического способа словообразования – конфиксальном и о так называемых «конфиксальных образованиях».

Э.В. Маркова считает, что приставочно-суффиксальными образованиями не исчерпывается список прерывистых морфем в русском языке; «к приведенному списку можно добавить и прерывистые суффиксы, которые обнаруживаются, например, в отыменных глаголах на -иться (гнездиться, гордиться), которые мотивируются существительными, чаще – прилагательными. В лингвистической литературе такие глаголы рассматриваются как образованные при помощи двух морфем (обычно суффиксов и постфиксов) [19].

Все вышесказанное свидетельствует о том, что функциональное и семантическое единство элементов используется как основное доказательство их неразложимости на отдельные компоненты. Они участвуют в процессе словопроизводства как самостоятельное

словообразовательное средство, комплексное по форме и единое по содержанию.

В русском языке имеются и трехаффиксные типы совместного употребления префиксов, суффиксов и постфиксов, которые почему-то не учитывают сторонники теории конфи́ксов. Например: банкрот – о-банкрот-и(ть)-ся, слеза – про-слез-и(ть)-ся.

Основной аргумент, приводимый в качестве доказательства, что конфи́ксы представляют собой особый, самостоятельный тип морфемы, – это возможность одновременного (а не раздельного) присоединения их компонентов к производящей основе (или к производящему слову). Формальные же признаки и особенности конфи́ксов – это их (а) составной характер, прерывистость и дистантное расположение компонентов – частей конфи́кса – в пределах одного слова.

Сообразно воззрению А.Н. Тихонова, но, данных показателей очевидно мало для признания самодостаточности морфемного статуса конфи́ксов для выделения конфи́ксов в особенный вид морфем. Основное барьер, сообразно его воззрению, тут в том, будто, назло утверждениям приверженцев выделения конфи́ксов, в составе данных единиц никак не проистекает совершенного семантического слияния значений приставок и суффиксов, постфиксов. Составляющие конфи́кса берегут собственную смысловую бесконтрольность. Этак, в существительном антинакипин приставка анти- выступает в собственном обыкновенном смысле «супротив», а суффикс -ин владеет ролью препарата [28].

Той ведь точки зрения держится и Е.А. Земская, разговаривая о нецелесообразности выделения в русском языке конфи́ксов как особенных морфем. Как считает ученая, присутствие прерывчатых морфем никак не типично для текстуры русского языка. Не считая такого, постфиксальные и префиксальные доли конфи́ксов схожи, как верховодило, сообразно значению с надлежащими приставками и суффиксами, т.е. вещество перед-, поступающий в конфи́кс перед-...-ник (к примеру,

подоконник, подстаканник), тождественен сообразно значению приставке перед- (ср.: перед-настил); -ник, поступающий в данный ведь конфикс, тождественен сообразно значению суффиксу –ник (ср. слова с предметным ролью вида ворот-ник, творож-ник).

На морфемном уровне налицо независимость всякого вещества конфикса. Конфиксы – наверное морфемные сочетания. Они состоят из морфем.

На словообразовательном уровне конфиксы предполагают собой единичный ансамбль, приобщающийся к производящей базе либо производящему слову. На данном уровне конфикс считается словообразовательным формантом – комплексной штукой системы словообразования.

Таким образом, конфиксы выступают как двух- и трехаффиксные комплексы, в которых каждая морфема отчетливо выделяется и сохраняет свою собственную семантику.

### **1.3 Конфиксальные способы словообразования и их соотношение с частеречной принадлежностью**

Конфиксальные способы словообразования можно назвать комбинированными способами.

Комбинированный способ словообразования – одновременное присоединение к производящей основе нескольких (чаще - двух, реже - трех) аффиксальных морфем: приставки и суффикса; приставки, суффикса и постфикса; приставки и постфикса; суффикса и постфикса [8]. К комбинированным способам словообразования в связи с вышесказанным относим также суффиксацию предложно-падежного сочетания, в котором предлог превращается в приставку (под снегом – под-снеж-ник).

Рассмотрим подробнее каждую комбинацию аффиксов.

- Префиксально-суффиксальный способ словообразования.

Наиболее распространенным комбинированным аффиксальным способом словообразования является префиксально-суффиксальный, под которым понимается производство новых слов путем одновременного присоединения приставки и суффикса. С его помощью существительные, прилагательные и наречия образуются от основы слова, а глаголы либо от основы, либо от целого слова). Префиксально-суффиксальным способом создаются некоторые продуктивные модели слов.

Рассмотрим образование слов разных частей речи приставочно-суффиксальным путем.

Воспитание фамилий существительных и прилагательных. В сфере фамилий существительных и прилагательных в качестве главного члена таковой дистантной морфемы традиционно выступают приставки пространственной либо отрицательной семантики, а еще приставки со ролью совместности и подчиненности (в существительных) и междоусловия (в прилагательных), в качестве другого, как верховодило, суффиксы  $-[j(\text{э})]$  (в отсутствии-людь- $[j(\text{э})]$ ),  $-[ij(\text{э})]$  (над-гроб- $[ij(\text{э})]$ ), -ник (на-плеч-ник), ок (просел-ок), -чик (сообразно-пут-чик), -ик (перед-лещ-ик), -иц(а) (пере-нос-иц(а)), -ин (анти-накип-ин), свежий суффикс (про-сечь- $\emptyset$ -□, про-лазурь- $\emptyset$ -□ и др.) – для существительных и суффиксы -н- (перед-рассвет-н(ый)), -ск- (при-морск(ий)), -им- (никак не-возврат-им(ый)), свежий суффикс (в отсутствии-голов- $\emptyset$ (ый)) для прилагательных.

Посреди указанных суффиксов существительных более интенсивными считаются суффиксы -ник, -j-. При поддержке суффикса -ник образована крупная категория существительных со ролью предмета (на-рукав-ник, на-око-ник, на-руч-ник, на-уголь-ник, на-конеч-ник, над-гортан-ник, над-колен-ник, перед-зеркаль-ник, перед-стакан-ник, перед-одеяль-ник, перед-снежник, о-шей-ник, на-морд-ник и др.) и со ролью личика (в отсутствии-аттестат-ник, бес-стыдливость-ник, в отсутствии-дель-ник, со-разговор-ник, со-труд-ник, перед-кулач-ник, на-хлеб-ник, на-терем-ник, на-пар-ник, перед-вод-ник, со-курс-ник и др.).

Суффикс  $[-j(\text{э})]$  примет участие в воспитании слов со ролью места сообразно отношению к чему-или (вз-морь- $[-j(\text{э})]$ , перед-территорий- $[-j(\text{э})]$ , при-бреж- $[-j(\text{э})]$ , побережь- $[-j(\text{э})]$ , перед-горь- $[-j(\text{э})]$ , сообразно-дворь- $[-j(\text{э})]$ , сообразно-лесь- $[-j(\text{э})]$  и др.). От неких существительных сообразно отмеченной модели возникают и фактически географические наименования – При-эльбрус- $[-j(\text{э})]$ , При-морь- $[-j(\text{э})]$ , Из-за-карпать- $[-j(\text{э})]$ , Из-за-поляр- $[-j(\text{э})]$ , Из-за-волжь- $[-j(\text{э})]$ , Из-за-донь- $[-j(\text{э})]$ , Из-за-кавказ- $[-j(\text{э})]$  и др.

Больше приведены более частотные отсубстантивные производные слова с прерывчатыми аффиксальными ансамблями. Видятся и отглагольные существительные: никак не-разбер-их(а) (никак не проанализировать).

В сфере отглагольного словообразования есть очень разнородные категории префиксально-суффиксальных фамилий, которые предполагают собой и

цельные словообразовательные разновидности (к примеру: «префикс у- + база глагола+ свежий формант»: у-дой- $\emptyset$ -□, у-сражение- $\emptyset$ -□, у-ход- $\emptyset$ -□ и др.; «префикс из-за- + база глагола + свежий формант» - из-за-езд- $\emptyset$ -□, из-за-ход- $\emptyset$ -□, из-за-воз- $\emptyset$ -□, из-за-дел- $\emptyset$ -□ и др.; «префикс сообразно- + база глагола + суффикс -к(а)» - сообразно-ход-к(а),

сообразно-воз-к(а), сообразно-дел-к(а) и др.; «префикс о-/о- + база глагола + -к(и)»: – о-

употреблял-к(и), о-чист-к(и), о-нос-к(и) и др.). Имеют пространство и единичные воспитания с префиксами, несущими смысла, отличительные никак не для именного, а для глагольного словообразования (к примеру: положить – пере-клад-ин(а), подсаживать-ся (о тканях и т.п.) – у-сад-к(а)), время от времени – отражающими глагольное перед-неправильное управление (существовать с ...- со-жи-тель, отковывать на ... - на-ковальн(я)).

В сфере образования прилагательных префиксально-суффиксальным путем наиболее продуктивны модели с суффиксом -н- (за-город-н(ый), на-столь-н(ый), без-дом-н(ый), при-бреж-н(ый), без-вин-н(ый), внутри-вен-

н(ый), около-зем-н(ый), без-результат-н(ый), меж-сезон-н(ый) и др.). Суффикс, входящий в комбинацию аффиксов, может быть и нулевым. Префиксация в сочетании с нулевой суффиксацией – способ, характерный для образования прилагательных, мотивированных именами существительными со значением частей тела или деталей внешности: без-глаз-Ø-ый, без-ног-Ø-ий, без-рук-Ø-ий, без-голов-Ø-ый и др.

Наиболее частотны в сфере прилагательных образования с приставкой без-, образуемые на основе сочетаний существительных с предлогом без. Произошло заметное расширение круга основ существительных, включаемых в такие прилагательные. Он пополняется глагольными основами (ср. бес-привяз-н(ый) и под.). Ограничений структурного характера прилагательные с без- не знают, т.е. в основе их могут лежать сочетания с самыми различными по строению существительными, которые включаются в прилагательные по типу: «без- + основа существительного + -н(ый)». Важно только, чтобы семантика словосочетания отвечала определенному требованию [5].

Е.А. Земская, анализируя прилагательные с приставкой без-, говорит о том, что они «свободно образуются на основе сочетаний существительных с предлогом без-, для обозначения постоянного типического свойства какого-либо предмета или явления. Базой для образования прилагательных здесь служат сочетания с существительными предметного и отвлеченного значения, в относительно редких случаях – с существительными одушевленными [8].

Ограничений принципиального характера для производства прилагательных

на основе сочетаний с существительными одушевленными нет (бес-пилот-н(ый) самолет, бес-кондуктор-н(ый) трамвай, без-лошад-н(ый) крестьянин, без-дет-н(ая) семья) нет, но «общественная потребность в таких прилагательных невелика, и это ограничивает их производство».

Прилагательные с приставкой без- отличаются стандартностью значения (обозначают отсутствие того, что названо производящей основой) и свободой образования. Это сближает их с парадигмой соответствующего существительного, в которой они занимают место, близкое к форме косвенного падежа с соответствующим предлогом. Таким образом, создаются ряды: пилот – пилота – пилоту ... без пилота – беспилотный; рельс – рельса – рельсу – рельсом – без рельса – безрельсовый.

Повышение регулярности прилагательных с приставкой без- в современном языке не является изолированным процессом. Оно внутренне связано с общим ростом продуктивности и регулярности прилагательных с отпредложными приставками. Это касается как слов, образованных при помощи приставки и суффикса одновременно (ср. земля – около-зем-н(ый), стена – на-стен-н(ый), борт – за-борт-н(ый), плинтус – над-плинтус-н(ый), посев – до-посев-н(ый), мерзлота – под-мерзлот-н(ый) и др.), так и слов, образованных только приставочным путем (районный – меж-районный, школьный – при-школьный, атмосферный – вне-атмосферный, вузовский – до-вузовский, уборочный – после-уборочный и др.).

Образование глаголов. В сфере префиксального глагольного образования в качестве первого компонента слова-derivата выступают прежде всего префиксы пространственно-временной семантики, а также префиксы со значением совместности и лишения (с- и обез- / обес-), в качестве второго, чаще всего, суффиксы -и(ть) (обез-бол-и(ть), обес-крыл-и(ть), о-сирот-и(ть), про-ред-и(ть), на-полн-и(ть), у-равновес-и(ть) и др.), -е(ть) (о-сирот-е(ть), о-вдов-е(ть) и др.), -ыва(ть) / -ива(ть) (по-визг-ива(ть), по-сма-тр-ива(ть), по-гляд-ыва(ть), по-кашл-ива(ть), на-игр-ыва(ть) и др.), -ну(ть) (вз-визг-ну(ть), вз-дох-ну(ть), вз-дрем-ну(ть) и др.).

Образование наречий. В сфере наречий наиболее распространенными являются такие прерывистые образования аффиксов как по-...-ому /-ему (по-делов-ому, по-нов-ому, по-серьезн-ому, по-наш-ему, по-ваш-ему и др.), по-...-и/ски (по-дружеск-и, по-человеческ-и, по-брат-ски, по-муж-ски и др.), на-...-



о (на-бел-о, на-чист-о, на-скор-о, на-сух-о и др.), до-...-а (до-бел-а, до-красн-а и др.), на-...-у (на-встреч-у, на-удач-у и др.), в-...-ом/ём (в-пятер-ом, в-четвер-ом, в-тро-ём и др.), в-...-у (в-догонк-у, в-припрыжк-у, в-разбежк-у и др.) и под.

- Префиксально-постфиксальный метод словообразования.

Префиксально-постфиксальный метод словообразования – наверное таковой

сочетанный аффиксальный метод, как скоро в качестве дериватора употребляется активное целостность префикса и постфикса.

Этот метод деривации отличителен для сферы глагольного словообразования, в каком месте в качестве главного вещества выступают приставки раз- / рас-, при-, с-, в-, вс-, вы- и др., а в качестве другого вещества – постоянно постфикс –ся (раз-бегать-ся, рас-греметь-ся, при-выслушивать-ся, с-действовать-ся, в-существовать-ся, в-глядеть-ся, вы-дремать-ся и перед.).

- Префиксально-суффиксально-постфиксальный метод словообразования

Префиксально-суффиксально-постфиксальный метод словообразования – наверное сочетанный аффиксальный метод воспитания глаголов, как скоро в качестве дериватора употребляется активное целостность 3-х компонентов – приставки, суффикса и постфикса. При данном в качестве главного вещества выступают приставки раз- / рас-, при-, про-, пере-, у-, сообразно- и др., в качестве другого – глагольные суффиксы -и(ть), -е(ть), -ракита(ть), -ыва(ть), 3 сочиняющим составляющей постоянно считается постфикс -ся (раз-азарт-и(ть)-ся, рас-щедр-и(ть)-ся), при-лун-и(ть)-ся, при-земл-и(ть)-ся, про-слез-и(ть)-ся, пере-говар-ракита(ть)-ся, пере-шуч-ракита(ть)-ся, пере-мгновение-ракита(ть)-ся, сообразно-рад-и(ть)-ся и перед.) [5].

- Суффиксально-постфиксальный способ словообразования.

Суффиксально-постфиксальный способ словообразования – это комбинированный аффиксальный способ глагольного словообразования, когда в качестве дериватора используется функциональное единство суффикса и постфикса. Первым элементом в таких структурах выступают глагольные суффиксы -и(ть), -е(ть), -а(ть), -ива(ть), -ыва(ть), вторым – всегда постфикс -ся (нужд-а(ть)-ся, сует-и(ть)-ся, скуп-и(ть)-ся, петуш-и(ть)-ся, при-саж-ива(ть)-ся и под.) [5].

Таким образом, к конфиксальным или комбинированным способам словообразования, при которых образуются производные существительные, прилагательные, глаголы, наречия относятся такие способы, как префиксально – суффиксальный, префиксально – суффиксально – постфиксальный, префиксально – постфиксальный, суффиксально – постфиксальный. Рассмотрим наиболее подробно изучение приставочно – суффиксального способа словообразования в начальной школе.

## Глава 2 ИЗУЧЕНИЕ ПЕРЫВИСТЫХ АФФИКСАЛЬНЫХ КОМПЛЕКСОВ В ШКОЛЕ

### **2.1 Приставочно-суффиксальный способ словообразования как основной из комбинированных способов в школьной программе**

Изучив содержание учебников по русскому языку для начальных классов, мы пришли к выводу, что примерная программа начального образования, сопровождающая Федеральный компонент государственного стандарта общего образования, предполагает наполнение раздела словообразования следующими основными способами образования слов: с помощью морфем (приставочный, суффиксальный, приставочно-суффиксальный). То есть в школьной программе для начальных классов приставочно – суффиксальный способ словообразования является основным и единственным из всех комбинированных способов.

Знакомство с образованием слов приставочно – суффиксальным способом начинается с 3 класса и связано с морфемным составом слов, образованием частей речи (существительное, глагол, прилагательное) и их лексическим значением.

Например, в учебнике за 3 класс Т.Г. Рамзаевой, после изучения темы «Состав слова», происходит закрепление частей слова и их функции. Детей подводят к тому, что приставка и суффикс служат для образования новых слов. Младшим школьникам предлагаются однокоренные слова, например, береза – подберезовик. Выясняется лексическое значение слов, что общего у этих слов (корень), от какого слова образовано слово подберезовик (береза), с помощью каких частей слова образовалось это новое слово (при помощи приставки и суффикса). Аналогичные задания даются в учебнике за 4 класс, с целью закрепления изученного.

В учебнике по русскому языку за 3 класс авторов В.П. Канакина и В.Г. Горецкого, разработанного по программе «Школа России», в процессе изучения данной темы учащиеся получают первоначальное представление о

строении слова, его значащих частях, учатся осмысливать связи между лексическим значением слова и его морфемным составом, овладевают умениями и навыками анализа слов по составу, осознают способы словообразования.

Предметом внимания учащихся при ознакомлении с понятиями приставка и суффикс являются их словообразовательная функция (служат для образования новых слов) и место в слове по отношению к корню (приставка стоит перед корнем, суффикс — после корня). Происходит знакомство учащихся с наиболее употребительными в детской речи приставками и суффиксами, обращается внимание детей на значение, приносимое в слово определённым суффиксом или определённой приставкой, на правописание данных значащих частей слова.

В учебнике даются задания базового уровня, например:

Прочитай. Подчеркни названия тех частей слова, при помощи которых могут быть образованы новые слова (Основа, приставка, окончание, суффикс, корень).

Задание повышенного уровня сложности:

Прочитай. Выдели в каждом ряду слов ту значимую часть (или части), с помощью которой образовались новые слова. Перед словами каждого ряда запиши слово, от которого образовались однокоренные слова.

( ) - печка, печурка, печник, печной.

( ) - накормить, покормить, выкормить.

( ) - нагорный, подгорный, предгорный.

Предлагается также работа с форзацем учебника «Словообразование». Выяснение значения слова словообразование; определение, при помощи каких значимых частей образовались новые слова от слов школа, берёза.

В учебнике за 4 класс для изучения приставочно – суффиксального способа словообразования предлагаются задание повышенного уровня сложности:

Прочитай. Перед словами каждого ряда запиши слово, от которого образовались однокоренные слова. Выдели в каждом ряду слов ту значимую часть (или части), с помощью которой образовались новые слова.

( ) - подлунный, безлунный, надлунный;

( ) - городок, городской, пригород, загородный.

В процессе изучения всех разделов курса «Русский язык» (4 класс) младшие школьники совершенствуют навыки морфемного и словообразовательного разбора слов, знакомятся со способами образования слов разных частей речи (наречия, имени существительного, имени прилагательного, некоторых форм глаголов), с этимологией некоторых слов. Планируемый результат: определять, при помощи какой значимой части образовались однокоренные слова.

Авторы учебников по русскому языку Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева, составленных по образовательной программе «Начальная школа 21 века», предлагают начинать подготовку к пониманию детьми словообразования и словоизменения уже в 1 классе путем обращения к составу слова.

Уже в период обучения грамоте даётся необходимый словообразовательный минимум: наблюдение над группами однокоренных слов позволяет детям осмыслить понятия «корень слова», «однокоренные слова», познакомиться с приставками и суффиксами. Дети наблюдают за ролью суффиксов и приставок в слове, тренируются в образовании слов с их помощью.

Во 2 классе даётся определение корня, однокоренных слов, суффикса, приставки. Систематически проводится наблюдение над однокоренными словами, подбор групп однокоренных слов и выявление признаков, по которым слова являются однокоренными (одинаковый корень и близость слов по смыслу). Дети знакомятся с определёнными суффиксами имён существительных: -ок-, -ик-, -тель-, -ушк-, -юшк-, -ёнок-, -онок-, -ят-, -ищ-, их значениями, учатся видеть эти суффиксы в словах, образовывать слова с

этим суффиксами. Также происходит знакомство с группой приставок, сходных по написанию с предлогами: с, от, за, на, по, про, до и др.

«Состав слова» – сквозная тема курса русского языка. При изучении всех разделов и тем в каждом классе в качестве дополнительного задания к упражнениям предлагается наблюдение над однокоренными словами и их значением, задания на нахождение однокоренных слов и корня в них; суффикса, приставки; на подбор однокоренных слов.

В 1 классе в качестве материала для обучения чтению предлагаются группы однокоренных слов, имена существительные с наиболее частотными суффиксами; однокоренные глаголы с разными приставками.

Во 2 классе для анализа предлагаются существительные мужского рода с нулевым окончанием типа дуб – дубок, кот – котёнок, стол – столик и т.п., а для изучения приставок и образования слов с помощью приставок – глаголы движения (бежал, побежал, добежал, прибежал и т.п.).

В 3 классе дети знакомятся с окончанием и его функциями, усваивают определение окончания, основы слова, а также на практике постигают различие между изменением слова и образованием новых слов. Происходит знакомство с явлением чередования согласных в корне слова, на этом материале продолжается работа с группами однокоренных слов (наблюдение над лексическим значением однокоренных слов с чередованием согласных в корне типа дорога – дорожка – дорожный; подбор однокоренных слов). Эта работа связана с развитием орфографических умений, она ведётся регулярно в течение всего учебного года. Кроме того, дети знакомятся с другими суффиксами и приставками, тренируются в образовании слов, в различении предлогов и приставок, в разборе по составу доступных слов, знакомятся со сложными словами.

В 4 классе дети продолжают наблюдение за словоизменением и словообразованием имён существительных, имён прилагательных, глаголов, личных местоимений, разбирают по составу доступные существительные, прилагательные, глаголы, тренируются в образовании этих частей речи с

помощью суффиксов и приставок в подборе однокоренных слов, относящихся к различным частям речи (бег, бегун, бежать; красота, красный, краснеть и т.п.).

Таким образом, система изучения словообразования в начальной школе определяет следующие этапы: а) место изучения морфемного состава слова в общей системе изучения программного материала по русскому языку; б) последовательность работы над такими понятиями, как «корень», «однокоренные слова», «приставка», «суффикс», «окончание»; в) взаимодействие между изучением морфемного состава слова и образования слов, а также морфемного состава слова и его лексического значения; г) связь работы над формированием навыков правописания морфем с усвоением основ знаний из области словообразования и грамматики.

При построении системы словообразования в начальной школе в качестве ведущего выступают следующие положения: все морфемы в слове взаимосвязаны; значение каждой морфемы раскрывается только в составе слова. Исходя из этого, изучение школьниками корня, приставки, суффикса и окончания проводится не изолированно друг от друга, а во взаимодействии: вначале учащиеся знакомятся с сущностью всех морфем в их сопоставлении друг с другом, а затем изучается в отдельности каждая морфема с семантико-словообразовательной и орфографической сторон.

Выделяются четыре этапа системы:

Первый этап – пропедевтические (предварительные подготовительные) словообразовательные наблюдения.

Второй этап – знакомство с особенностями однокоренных слов и сущностью всех морфем в сопоставлении (2 класс).

Третий этап – изучение специфики и роли в языке корня, приставок, суффиксов; ознакомление с сущностью морфологического принципа правописания; формирование навыка правописания корней и приставок (2 класс).

Четвертый этап – углубление знаний о морфемном составе слова и элементах словообразования в связи с изучением имени существительного, имени прилагательного и глагола; формирование навыков правописания падежных окончаний имен существительных и имен прилагательных, личных окончаний глагола (3 класс). Суффикс сравнивается с приставкой в целях установления сходства по их словообразовательной роли и различия с учетом того места, которое они занимают в слове. Особенно эффективным оказывается сравнение тогда, когда оно проводится в процессе выполнения словообразовательных упражнений, и, таким образом, роль приставки и суффикса выступает наиболее наглядно (например: сказать — подсказать — подсказка, возить — перевозить — перевозка и т. п.).

В методическом пособии по методике обучения русскому языку в начальных классах Т.Г. Рамзаева, М.Р. Львов отмечают, что при изучении словообразования основная трудность для учащихся начальных классов заключается в том, чтобы правильно определить производящее слово. Учитывая, с одной стороны, данную трудность и, с другой — важность понимания учащимися способа образования слова для раскрытия его лексического значения, целесообразно в процессе изучения частей речи проводить такие упражнения, которые готовят младших школьников к осознанию связи производящего и производного слов. Подготовка, в частности, состоит в том, что учитель своим содержанием и характером задания направляет учащихся на установление, во-первых, от какого слова образовалось данное и, во-вторых, при помощи каких морфем. Естественно, что младшим школьникам, еще не знакомым с закономерностями словообразования, трудно определить производящее слово. Поэтому производящее слово называет учитель или оно дано в упражнении. Учитель может указать и значение производного слова, тогда задача ученика - выбрать необходимую морфему, которая позволит образовать слово с заданным значением. Например, учитель называет слово снег и предлагает образовать однокоренное имя существительное, обозначающее цветок



(подснежник). Возможен и второй вариант: в упражнении указано производящее слово и морфема, которую нужно использовать. Задача ученика - правильно образовать слово, объяснить его лексическое значение. Например, от слова береза при помощи суффикса –ик, приставки под- предлагается образовать новое слово, объяснить его смысл, указать часть речи (подберезовик) [26].

И в первом и во втором варианте обязательным является морфемный анализ слова, распознавание, какой частью речи является производящее и производные слова. Учитель специально фиксирует внимание учащихся на том, от какой части речи образовалось слово, при помощи какой морфемы, какой смысл имеет образованное слово и какой частью речи оно является. Подобного рода упражнения основаны на существующей в языке связи между лексическим значением слова, его морфемным составом и способом образования, характерным для той или иной части речи.

## **2.2 Усвоение младшими школьниками темы «Приставочно-суффиксальный способ словообразования»: экспериментальное исследование**

После изучения теоретического аспекта прерывистых аффиксальных комплексов, с целью выявления уровня сформированности понятия о приставочно – суффиксальном способе словообразования у младших школьников, нами был проведен эксперимент.

Экспериментальная работа проводилась на базе МБОУ «СОШ № 9» г. Лесосибирска в 4 классе.

Для выяснения уровня владения учащимися начальных классов умениями определять приставочно – суффиксальный способ словообразования был проведен констатирующий этап эксперимента, который включал в себя ряд упражнений, направленных на умение младших

школьников подбирать исходные слова к производным и определять способы словообразования (Приложение А):

1. Определите, что общего у данных пар слов (покажите графически). Укажите, при помощи чего образовалось слово подберезовик. Определите способ образования этого слова.

Вкусный – невкусный

Береза – подберезовик

Стол – настольный

Ключ – ключик

Петь – припевать

2. Подберите исходные слова, от которых образовались данные слова. Укажите, при помощи чего они образовались, каким способом.

Подосиновик, приморье, подорожник, нарукавник, пришкольный, безбилетный, кожаный, превредный.

3. Выпишите из текста слово, образованное приставочно-суффиксальным способом. Укажите исходное для него слово.

Максим читал стихи, и они очень ему нравились. Стихи были красивые, про любовь. Хоть его мама и считала, что их писал бездарный поэт.

В констатирующем эксперименте приняли участие 28 детей, учащихся 4 класса.

### **2.2.1 Констатирующий этап эксперимента**

Анализ результатов при выполнении первого задания показал, что среди данных школьников есть учащиеся (2 ребенка), которые полностью не справились с заданием, данные школьники не смогли даже выделить корень у предлагаемых пар слов, что говорит о непонимании данными детьми сути задания, некоторыми учащимися (10 человек) задание было сделано не до конца, данные ученики лишь правильно нашли общее между парами слов,

выделив при этом верно общий корень, определение способа словообразования существительного «подберезовик» вызвало у данных школьников затруднение, один из этих учеников определил способ словообразования существительного «подберезовик» как приставочный, выделив приставку под-. Остальные учащиеся (14 человек) при выполнении данного задания правильно определили способ словообразования, указав суффикс и приставку, двое из этих учеников даже нашли исходное слово «под березой», однако при этом, верно выполнив вторую часть задания, были дети, которые не указали общий корень у слов, сосредоточив внимание именно на нахождении способа словообразования слова «подберезовик». Таким образом, можно сказать, что практически 50% учащихся при выполнении данного задания затрудняются в определении способа словообразования, что говорит о низком уровне словообразовательного анализа слов.

Выполняя второе задание на нахождение исходного слова к приведенным производным словам, к существительному «подосиновик» все учащиеся подобрали исходное слово «осина», исключение составляет один ученик, который почему то к данному существительному подобрал исходным слово «сосна», что не поддается нашим комментариям, нам сложно уловить логику данного ученика. При определении способа словообразования данного слова у учащихся наблюдаются ошибки разного характера: многие ученики отметили, что данное слово образовано при помощи приставки, корня и суффикса, при этом выделяют суффиксы –ов, –ик, –овик. Несколько учеников выделили суффикс –в и окончание «ик», как значимую часть слова, участвующую в словообразовании данного существительного, один школьник определил способ словообразования данного слова – приставочный способ, выделив приставку под- и корень –осиновик-, трое учеников не смогли определить способ словообразования существительного «подосиновик», несколько учеников (7 человек)

справились с анализом данного слова правильно, верно выделив приставку под- и суффикс –ик.

К слову «приморье» при выполнении данного задания все ученики подобрали исходное слово «море». При этом с определением способа словообразования правильно справились четыре ученика, выделив приставку при- и суффикс –е. У остальных учащихся выявлены некоторые трудности с определением способа словообразования данного слова: некоторые ученики (4 человека) определили способ словообразования слова «приморье» как приставочный, выделив приставку при-, другие четыре ученика, отметили, что данное слово образовано при помощи приставки при- и корня –морье-, один ученик выделил суффикс –л, то есть суффиксальный способ словообразования слова «приморье», 11 школьников выделил в данном слове приставку при-, корень –мор- и окончание «е», то есть посчитали окончание значимой частью слова, участвующей в образовании слова, 4 учащихся при разборе данного слова написали лишь исходное слово «море», не указав при этом способа словообразования, правильно выделили приставку при- и суффикс –е лишь 4 ученика. К слову «подорожник» большинство учеников (17 человек) подобрали исходное слово «дорога», двое школьников, не указали исходное слово к данному существительному, двое – правильно отметили исходное слово «по дороге», остальные учащиеся указали как исходные слова «дорожник», «дорожка». При нахождении способа словообразования двое школьников ничего не указали, остальные правильно определили приставочно – суффиксальный способ словообразования, однако при этом не верно выделив суффикс, отметив суффиксы –жник, -ник. К слову «нарукавник» школьники подобрали исходные слова «рука» (11 человек), «рукав» (16 человек), из них двое школьников снова не указали способ словообразования данного слова, один ученик указал суффиксальный способ словообразования, выделив суффикс –ник, некоторые ученики вновь указывали на окончание «ик», участвующее в образовании слова, но большинство школьников верно указали приставочно – суффиксальный

способ словообразования. К прилагательному «пришкольный» учащиеся подобрали производящие слова «школа», «школьный», из них некоторые ученики (13 человек) правильно указали способ словообразования, выделив приставку при- и суффикс –н, были такие учащиеся, которые указали способ словообразования данного прилагательного, как суффиксальный, выделив суффикс –н, приставочный, выделив суффикс при- и корень –школьный-, вновь некоторые ученики задействовали окончание в способе словообразования слова. При выполнении данного упражнения к слову «безбилетный» учениками подобраны исходные слова «билет», «билетный», что все больше подтверждает наше предположение в ходе констатирующего эксперимента, что данные школьники плохо понимают лексическое значение производных слов. При определении способа словообразования данного прилагательного были допущены аналогичные ошибки, которые прослеживаются на протяжении выполнения данного упражнения. Были ученики, которые правильно определили и указали приставочно – суффиксальный способ словообразования, некоторые школьники снова выделили суффиксальный способ с суффиксом –н и приставочный с приставкой при- и корнем –билетный-. К слову «кожаный» все школьники подобрали производящее слово «кожа», большинство учеников правильно указали, при помощи чего образовано данное слово, выделив суффикс –н, однако были школьники, которые в данном слове выделили корень –кожа- или –кожан- и окончание «ный» или «ый», то есть данное слово, по их мнению образовано при помощи окончания, из чего мы можем сделать вывод, что у большого количества данных детей не усвоено понятие значимых частей слова, участвующих в образовании слов, при выполнении анализа данного слова был даже ученик, который в слове «кожаный» нашел приставку к-, корень –ожа-, суффикс –н, то есть указал на приставочно – суффиксальный способ словообразования данного слова. К слову «превредный» учениками подобраны исходные слова «вред», «вредный». При этом правильно указали приставочный способ словообразования только четыре ученика, остальные

учащиеся, при том, что исходное слово они подобрали верно, указав слово «вредный», указали приставочно – суффиксальный способ словообразования слова «превредный», выделив приставку пре- и суффикс –н. Исходя из полученных результатов по данному упражнению, мы пришли к выводу, что у данных школьников отсутствует понимание взаимосвязи лексического, морфемного анализа слов, взаимосвязи производного и производящего слов, как следствие неправильное определение способов словообразования.

При выполнении третьего задания большинство учащихся (15 человек) справились безошибочно, выделив слово «бездарный», однако исходным словом данные школьники определили слово «дар», только один учащийся ответил, что исходным словом является сочетание «нет дара», в целом не точность в определении производящего слова не повлияло на правильность выделения приставки и суффикса, с помощью которого образовано данное слово. Выполняя данное задание некоторые школьники (7 человек) подчеркнули в тексте слова «читал» и «читала», определив при этом первое слово как исходное, а второе, как производное, при этом один из этих учащихся показал графически разбор слова «читал», выделив приставку с-, корень –чит- и суффикс –л. Ошибка данного характера говорит о незнании детьми лексического значения слов, как следствие – неправильный морфемный анализ слова «читал». Среди данных учащихся при выполнении данного задания были двое учащихся, которые выписали из текста слово, которое, по их мнению, образовано приставочно – суффиксальным способом, этим словом они определили имя собственное Максим. Нам сложно объяснить выбор этих учеников, возможно, они просто не вникли в суть задания, списали друг у друга, при этом все задания этих учеников сделаны не точно, не до конца, возможно, эти ученики в целом являются неуспевающими по предмету русский язык. Среди учеников при выполнении третьего задания были и такие, которые полностью не справились с его выполнением. Данные школьники не смогли найти слово в тексте, образованное приставочно – суффиксальным способом.

Таким образом, на первом этапе констатирующего эксперимента, мы выяснили, что основную трудность усвоения учащимися начальной школы темы «Приставочно – суффиксальный способ словообразования» составляет неумение правильно подобрать исходное слово к производному, непонимание лексического значения производного слова, отсюда возникают ошибки в определении способа словообразования.

Исходя из полученных данных, возникла необходимость проведения формирующего эксперимента.

### **2.2.2 Формирующий этап эксперимента. Методические рекомендации по теме «Приставочно-суффиксальный способ словообразования»**

В ходе формирующего этапа эксперимента, нами было проведено занятие, направленное на совершенствование овладения младшими школьниками темы «Приставочно – суффиксальный способ словообразования».

Цель формирующего этапа виделась в следующем:

- сформировать у младших школьников понятия приставочно – суффиксального способа словообразования и практические умения по определению данного способа словообразования.

Для достижения поставленной цели в ходе занятия с младшими школьниками мы решали следующие задачи:

- научить устанавливать взаимосвязь между лексическим значением слова, его морфемным составом и способом образования, характерным для той или иной части речи.

Поскольку учащиеся 4 классов уже знакомы с морфемным составом слов, имеют некоторый опыт сопоставления по значению и структуре ближайших однокоренных слов в словообразовательных парах, при этом при изучении словообразования основную трудность для младших школьников

составляет определение производящего слова, в ходе занятия нами были предложены задания на осознание связи производящего и производного слов.

На первом этапе младшим школьникам было предложено от слов «снег», «дорога» образовать однокоренные имена существительные, обозначающие растения. Аналогично было предложено задание с имеющимся производящим словом и морфемами, которые нужно использовать: от слов «береза», «осина» при помощи приставки под- и суффикса –ик образовать новые слова.

В ходе выполнения данного вида заданий особое внимание учащихся направляли на то, от какой части речи образовалось слово, при помощи какой морфемы, какой смысл имеет образованное слово и какой частью речи оно является, устанавливая тем самым связь между лексическим значением слов, его морфемным составом и способом словообразования. В результате наблюдения однокоренных слов (береза – подберезовик, снег – подснежник и др.), сравнения их по значению и структуре учащиеся закрепляли понятие о том, что однокоренные существительные могут образовываться одно от другого при помощи приставки и суффикса. После выполнения данного задания еще раз с целью закрепления морфемного и словообразовательного анализа на примере слова «подберезовик» закрепили с детьми понимание того, что с изменением структуры слова меняется его значение, еще раз определили те значимые части слова, которые помогли стать ему «другим», закрепили лексическое значение слова «подберезовик», то есть, растущий под березой.

Далее с учащимися были рассмотрены имена прилагательные, в состав которых входят приставка и суффикс. В ходе выполнения этого упражнения подводили младших школьников к пониманию необходимости определения отношений между словообразовательными морфемами: беззвездное небо - небо без звезд – прилагательное беззвездное образовано при помощи приставки без- и суффикса –н от однокоренного слова звезда, пришкольный участок - участок при школе – прилагательное пришкольный образовано при



помощи приставки при- и суффикса –н от имени существительного школа. При выполнении данного упражнения удалось подвести учащихся к пониманию того, что данные имена прилагательные образованы при помощи приставки и суффикса от имен существительных с предлогом.

Устно с учащимися вспомнили и разобрали аналогичные имена прилагательные, образованные приставочно – суффиксальным способом: безбилетный – без билета, приморский – при море, заоблачный – за облаками, бесплановый – без плана, сделали вывод и обобщили, что предлог в этом случае превращается в приставку, и одновременно к имени существительному присоединяется суффикс.

На следующем этапе, с целью закрепления знаний способов словообразования в русском языке, нами было предложено упражнение на практическое их определение в ряде слов. Учащимся был предложен и подробно рассмотрен следующий ряд слов: соавтор, сотрудник, краснота, настольный, подоконник, премилый, золотистый, перелетный. В ходе выполнения данного задания проговаривали способы словообразования: с помощью приставки, с помощью суффикса, с помощью приставки и суффикса, еще раз заостряли внимание детей на то, что для успешного определения способа словообразования, необходимо правильно определить исходное слово, так, например, существительное «сотрудник» образовано не от слова «сотрудничать», а от слова «труд», следовательно, при помощи приставки со- и суффикса –ник, параллельно учащиеся называли словообразовательную функцию приставки и суффикса (нужны для образования новых слов). Повторили значимые части слов, участвующие в образовании слов, закрепили, что окончание не является такой частью и не участвует в словообразовании.

Исходя из этого, можно выделить некоторые методические рекомендации, что при изучении словообразования основная трудность для учащихся начальных классов заключается в том, чтобы правильно определить производящее слово. Учитывая, с одной стороны данную

трудность и, с другой – важность понимания учащимися способа образования слова для раскрытия его лексического значения, целесообразно в процессе изучения частей речи проводить такие упражнения, которые готовят учащихся к осознанию связи производящего и производного слов. Содержание упражнений и характер заданий направляют детей на установление, во-первых, от какого слова образовалось данное и, во-вторых, при помощи каких морфем. Естественно, что младшие школьники еще плохо знакомы с закономерностями словообразования, им трудно определить производящее слово. Поэтому производящее слово называет учитель или оно дано в упражнении. Учитель может указать и значение производного слова, а ученик должен выбрать необходимую морфему, которая позволит образовать слово с данным значением. Учитель фиксирует внимание учащихся на том, от какой части речи образовалось слово, при помощи, какой морфемы, какое лексическое значение имеет образованное слово, какой частью речи оно является.

### **2.2.3 Контрольный этап эксперимента**

После проведенного занятия нами был проведен контрольный эксперимент, с целью выявления эффективности проделанной нами работы. Содержание заданий контрольного эксперимента было подобрано в соответствии с содержанием заданий констатирующего эксперимента. Нами были предложены следующие упражнения (Приложение Б):

1. Определите, что общего у данных пар слов (покажите графически). Укажите, при помощи чего образовалось слово подснежник. Определите способ образования этого слова.

Погода – непогода

Снег – подснежник

Слепой – подслеповатый

Гусь – гусиный

Листва – безлиственный

2. Подберите исходные слова, от которых образовались данные слова.

Укажите, при помощи чего они образовались, каким способом.

Наперсток, предлинный, золотистый, впятером, пододеяльник, заречье, придавать, земляк.

3. Выпишите из текста слово, образованное приставочно-суффиксальным способом. Укажите исходное для него слово.

Дедушка Макар был подслеповатый и совсем не мог читать без очков. Вовка усаживал его в кресло, брал книгу и читал деду вслух. Дедушка улыбался от удовольствия, ему было приятно внимание внука.

При выполнении первого задания, для учащихся не составило труда определить общий корень у данных пар слов, все младшие школьники справились с этим безошибочно. В слове «подснежник» практически все школьники выделили значимые части слова: приставку и суффикс, указав способ словообразования - при помощи приставки и суффикса, однако были ученики (5 человек), которые не указали способ образования данного слова, то есть не до конца выполнили данное задание. То есть анализ результатов при выполнении первого задания показал, что практические умения младших школьников в определении способа словообразования улучшились, по сравнению с констатирующим экспериментом, где были допущены ошибки, связанные с неправильным нахождением общей части в паре слов и способом словообразования.

При выполнении второго задания учениками допускались некоторые ошибки, однако количество их заметно сократилось, так в слове «наперсток» практически все школьники правильно указали на приставочно – суффиксальный способ словообразования, несколько учеников (5 человек) указали на приставочный способ словообразования в этом случае, выделив приставку на-, корень –перст- и окончание «ок», один школьник подобрал исходным слово «перстень», остальные слово «перст». При анализе слова предлинный также большинство учащихся правильно выделили

словообразующие приставку пре- и суффикс –н, лишь 4 ученика указали на приставочный способ образования данного слова, при этом правильно подобрав исходное слово «длина». Определение способа образования слова «золотистый» не вызвало ни у кого затруднений, все без исключения указали на суффиксальный способ словообразования, выделили суффикс –ист, и подобрали исходное слово «золото», «золотой». В слове «впятером» все учащиеся правильно указали на приставочно – суффиксальный способ образования, правильно выделили при этом суффикс –ер и приставку в-, верно подобрали исходное слово «пять». Анализ слова «пододеяльник», образованного приставочно – суффиксальным способом не вызвал затруднений у школьников при определении способа словообразования, в данном случае были допущены ошибки у незначительного количества учеников (3 человека), один из которых определил суффиксальный способ, двое приставочный способ образования данного слова. Слова «придавать», образованное приставочным способом и «земляк», образованное суффиксальным способом, не вызвали затруднения у школьников, некоторое затруднение в определении способа словообразования вызвало слово «заречье», к данному слову учащиеся не верно подобрали исходное слово «речка», отсюда часть детей допустили ошибки в определении способа образования данного слова, с помощью приставки за-. Анализируя результаты, полученные при выполнении школьниками второго задания и сравнивая их с аналогичным заданием на этапе констатирующего эксперимента, можно сделать вывод, что результаты учеников заметно улучшились, количество ошибок сократилось. Однако следует обратить внимание на то, что все – таки нахождение исходного слова вызывает определенные затруднения у младших школьников, что говорит о необходимости целенаправленной работы педагога в этом направлении.

Выполнение третьего задания не вызвало трудностей ни у одного учащегося, все верно выбрали слово «подслеповатый» и указали исходное слово «слепой».

Полученные результаты свидетельствуют о том, что младшие школьники справляются с заданиями лучше. Основная причина успешности в проведенной нами работы – мы опирались постоянно на взаимосвязь исходного и производного слов, закрепили с учащимися последовательность определения способа словообразования, а именно определение лексического значения производных слов, нахождение исходного слова, значимых частей производных слов.

Таким образом, при изучении темы «Приставочно – суффиксальный способ словообразования» с младшими школьниками» необходим со стороны учителя учет поэтапного обучения словообразованию, учет взаимосвязи между лексическим значением слова, его морфемным составом и способом образования слов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе анализа научной литературы в выпускной работе раскрывается понятие прерывистых аффиксальных комплексов. Под прерывистыми аффиксальными комплексами мы понимаем словообразовательный комплекс морфемных сочетаний, состоящий из самостоятельных морфем.

Также в первой главе мы отметили классификацию способов словообразования в русском языке, которые традиционно подразделяются на морфологические и неморфологические.

Проанализировав научную литературу, мы выяснили, что конфиксальные или комбинированные способы словообразования представляют собой одновременное присоединение к производящей основе нескольких аффиксальных морфем. В рамках школьной программы в начальной школе наиболее распространенным конфиксальным способом словообразования является приставочно – суффиксальный способ.

По нашему мнению, любой учитель должен хорошо себе представлять основы обучения младших школьников способам словообразования. На основе анализа научной литературы, мы можем сделать вывод, что базовый принцип обучения приставочно – суффиксальному способу словообразования включает в себя поэтапное усвоение детьми состава слова, его лексического значения, значимых частей слова и влияния этих частей на образование новых слов. Поэтому важно не просто отдельно рассматривать способы словообразования, а во взаимосвязи их с морфемным и лексическим анализом слов.

После теоретического изучения проблемы прерывистых аффиксальных комплексов, мы приступили к выполнению эксперимента. На начальном этапе нашего эксперимента, нами были предложены учащимся 4 класса упражнения, направленные на выявление способов словообразования,

нахождение исходных слов, определение смысла слов. Анализируя характер ошибок, мы выяснили, что наибольшей трудностью для младших школьников является нахождение производящего слова, отсюда возникают ошибки, связанные с неправильным определением способа словообразования.

На этапе формирующего эксперимента нами было проведено занятие с младшими школьниками, в ходе которого мы предложили упражнения, способствующие установлению взаимосвязи между лексическим значением слова, его морфемным составом и способом образования, характерным для той или иной части речи. Особое внимание при проведении занятия мы обращали на правильность нахождения младшими школьниками исходных слов, умение определять при этом производное слово.

После этого нами был проведен эксперимент, состоящий из заданий, аналогичных констатирующему эксперименту. Наши испытуемые показали значительно лучший результат, чем при проведении констатирующего эксперимента, практически правильно выполнив все предложенные задания. Ошибки, допущенные младшими школьниками на данном этапе, свидетельствуют о недостаточной лексической работе, проводимой с данными учениками в рамках уроков русского языка. Поэтому после проведенного итогового контрольного эксперимента мы пришли к выводу, что проведенное нами занятие значительно улучшило знания учащихся по теме «Приставочно – суффиксальный способ словообразования». Исходя из этого, мы считаем, что проведенный нами эксперимент эффективный, так как он дал положительный результат по улучшению знаний учащихся 4 класса.

Мы пришли к выводу, что при изучении словообразования русского языка необходим со стороны учителя учет взаимосвязи лексического значения слов, морфемного состава и способов словообразования.

Анализируя все вышеизложенное, можно сделать вывод о необходимости поэтапной работы в рамках темы «Приставочно – суффиксальный способ словообразования», направленной на развитие

умений учеников практического освоения морфемного и словообразовательного анализа слов.

Таким образом, поставленные нами задачи решены, цель достигнута.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Балалыкина, Э.А. Русское словообразование: науч. изд. / Э.А. Балалыкина, Г.А. Николаев. – Казань, 1985. – 112 с.
2. Виноградов, В.В. Вопросы современного русского словообразования / В.В. Виноградов // Русский язык в школе. – 1951. – №2. – С.1–10.
3. Грамматика современного русского литературного языка: учеб. пособие / Под ред. Н. Ю. Шведовой. – Москва: Наука, 1970. – 98 с.
4. Вульфсон, Р.Е. К вопросу о префиксально-суффиксальном словообразовании в современном русском языке / Р.Е. Вульфсон // Русский язык в школе. – 1954. – № 1. – С. 21–23.
5. Евсева, И.В. Современный русский язык. Актуальные вопросы морфемики, морфонологии и словообразования: учеб. Пособие / И.В. Евсева. - Красноярск: СФУ, 2014. – 43 – 71 с.
6. Евсева, И.В. Современный русский язык: Курс лекций: учеб. пособие / И.В. Евсева, Т.А. Лузгина, И.А. Славкина, Ф.В. Степанова. - Красноярск, 2007. - 642 с.
7. Ермакова, О.П. О некоторых изменениях в системе аффиксов и производящих основ качественных наречий / О.П. Ермакова // Развитие грамматики и лексики современного русского языка. – Москва, 1964. – С. 138 – 148.
8. Земская, Е.А. Современный русский язык. Словообразование: учеб. пособие / Е.А. Земская. – Москва: Флинта: Наука, 2005. – 313 с.
9. Казанская, Э.В. Именная конфикация в ее отношении к суффиксации / Э.В. Казанская // Именное словообразование русского языка. – Казань: Издательство Казанского университета, 1976. – 42 с.
10. Коровин, Ф.Г. Из истории становления качественных значений прилагательных с суффиксом – тельн(ый) в русском языке / Ф.Г. Коровин // Научные труды филол. ф-та КиргГУ. – Фрунзе, 1968. – Вып. XIV. – С. 96 – 130.

11. Кубрякова, Е.С. Аффикс / Е.С. Кубрякова, Ю.Г. Панкрац // Большой энциклопедический словарь «Языкознание». – Москва: Науч. изд-во «Большая Российская энциклопедия», 1998. – 116 с.
12. Лекант, П. А. Современный русский язык: учебник / П.А. Лекант. - Москва, 2002. – 238 с.
13. Лопатин, В.В. Префиксально-суффиксальные отглагольные имена и их словообразовательные связи / В.В. Лопатин // Филологические науки. – 1977. – №3. – С. 89 – 93.
14. Лопатин, В.В. Словообразовательный тип и способы словообразования / В.В. Лопатин, И.С. Улукханов // Русский язык в национальной школе. – 1969 - №6. – С. 119 – 132.
15. Лыков, А.Г. Современная русская лексикология (русское окказиональное слово): учеб. пособие для филол. фак. ун-тов / А.Г. Лыков. – Москва: «Высш. школа», 1976. – 33 с.
16. Макеева, Г.М. Приставочно-суффиксальное образование прилагательных: науч. изд. / Г.М. Макеева. – Москва, 1954. – 59 с.
17. Марков, В.М. Замечания о конфиксальных образованиях в языке поэтических произведений М.В. Ломоносова / В.М. Марков // Очерки по истории русского языка и литературы XVIII века. – Казань: Издательство Казанского университета, 1967. – 90 с.
18. Марков, В.М. Об основных направлениях изучения русского словообразования (1957 – 1972 гг.) / В.М. Марков, Г.А. Николаев // Вопросы теории и истории русского словообразования. – Казань: Издательство Казанского университета, 1972. – С. 3 – 10.
19. Маркова, Э.В. К типологии русских морфем (прерывистые морфемы) / Э.В. Маркова // II Международные Бодуэновские чтения: Казанская лингвистическая школа: традиции и современность (Казань, 11 – 13 декабря 2003г.): Труды и материалы: В 2 т./ Под общей редакцией К.Р. Галиуллина, Г.А. Николаева. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2003. – Т. 1. – С. 93 – 94.

20. Маслов, Ю.С. Введение в языкознание: учебник для филол. спец. Вузов / Ю.С. Маслов. – Москва: Высш. шк., 1997. – 114 с.
21. Мельчук, И.А. О внутренней флексии в индоевропейских и семитских языках / И.А. Мельчук // Вопросы языкознания. – 1963. – №4. – С. 33 – 34.
22. Моисеев, А.И. Основные вопросы словообразования в современном русском литературном языке: учеб. пособие / А.И. Моисеева. – Ленинград: Изд-во Ленинградского ун-та, 1987. – 187 с.
23. Немченко, В.Н. Современный русский язык. Словообразование: Учеб. пособие для филол. спец. ун-тов / В.Н. Немченко. – Москва: Высш. шк., 1984. – 90 с.
24. Плунгян, В.А. Общая морфология: Введение в проблематику: Учебное пособие / В.А. Плунгян. – Москва: Едиториал УРСС, 2003. – 78 с.
25. Потиха, З.А. Современное русское словообразование: пособие для учителя / З.А. Потиха. – Москва, «Просвещение», 1970. – 64 с.
26. Рамзаева, Т.Г. Методика обучения русскому языку в начальных классах: учебное пособие / Т.Г. Рамзаева, М.Р. Львов. - Москва: Просвещение, 1979. – 91 – 112 с.
27. Реформатский, А.А. Введение в языковедение: науч. изд. / А.А. Реформаторский; под ред. В.А. Виноградова. – Москва: Аспект Пресс, 1997. – 66 с.
28. Тихонов, А.Н. Современный русский язык. (Морфемика. Словообразование. Морфология): учебник / А.Н. Тихонов. – Москва: Цитадель-трейд, 2002. – 202 с.
29. Улуханов, И.С. Словообразовательная семантика в русском языке и принципы ее описания: науч. изд. / И.С. Улуханов. – Москва, 1977. – 44 с.
30. Шанский, Н.М. Очерки по русскому словообразованию: науч. изд. / Н.М. Шанский. – Москва, 1968. -132 с.

31. Шанский, Н.М. Современный русский язык: учебник для студентов пед. ин-тов / Н.М. Шанский, А.Н. Тихонов. – Москва: Просвещение, 1987. – 143 с.

32. Юшманов, Н.В. Грамматика литературного арабского языка: науч. изд. / Н.В. Юшманов. – Ленинград, 1928. – 243- 301 с.

**Результаты младших школьников, полученные на этапе констатирующего эксперимента**

1. Определите, что общего у данных пар слов (покажите графически). Укажите, при помощи чего образовалось слово *подберезовик*. Определите способ образования этого слова.

Вкусный – невкусный

Береза – подберезовик

Стол – настольный

Ключ – ключик

Петь – припевать

2. Подберите исходные слова, от которых образовались данные слова. Укажите, при помощи чего они образовались, каким способом.

Подосиновик

Приморье

Подорожник

Нарукавник

Пришкольный

Безбилетный

Кожаный

Превредный

3. Выпишите из текста слово, образованное приставочно-суффиксальным способом. Укажите исходное для него слово.

Максим читал стихи, и они очень ему нравились. Стихи были красивые, про любовь. Хоть его мама и считала, что их писал бездарный поэт.

**Результаты младших школьников, полученные на этапе контрольного эксперимента**

1. Определите, что общего у данных пар слов (покажите графически). Укажите, при помощи чего образовалось слово *подснежник*. Определите способ образования этого слова.

Погода – непогода

Снег – подснежник

Слепой – подслеповатый

Гусь – гусиный

Листва – безлиственный

2. Подберите исходные слова, от которых образовались данные слова. Укажите, при помощи чего они образовались, каким способом.

Наперсток

Предлинный

Золотистый

Впятером

Пододеяльник

Заречье

Придавать

Земляк

3. Выпишите из текста слово, образованное приставочно-суффиксальным способом. Укажите исходное для него слово.

Дедушка Макар был подслеповатый и совсем не мог читать без очков. Вовка усаживал его в кресло, брал книгу и читал деду вслух. Дедушка улыбался от удовольствия, ему было приятно внимание внука.

