

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»а

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ -  
филиал Сибирского федерального университета


Русского языка, литературы и истории  
кафедра

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

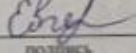
44.03.05.10 Русский язык и литература

код наименование направления подготовки, специальности

ФОРМЫ КОНТРОЛЯ И ВИДЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ  
ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

Руководитель  \_\_\_\_\_  
ПОДПИСЬ

Л. С. Шмутьская  
инициалы, фамилия

Выпускник  \_\_\_\_\_  
ПОДПИСЬ

Е.П. Наливайко  
инициалы, фамилия

Лесосибирск 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ -  
филиал Сибирского федерального университета

Русского языка, литературы и истории  
кафедра

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

44.03.05.10 Русский язык и литература  
код наименование направления подготовки, специальности

ФОРМЫ КОНТРОЛЯ И ВИДЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ  
ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

Работа защищена «29» июня 2019 г. с оценкой «отлично»

Председатель ГЭК

  
подпись

С. А. Солодкова  
инициалы, фамилия

Члены ГЭК

\_\_\_\_\_   
подпись

Г. В. Кяулакене  
инициалы, фамилия

  
подпись

Л. Н. Первалова  
инициалы, фамилия

  
подпись

О. Н. Зырянова  
инициалы, фамилия

  
подпись

Л. С. Шмulyская  
инициалы, фамилия

Руководитель

  
подпись

Л. С. Шмulyская  
инициалы, фамилия

Выпускник

  
подпись

Е. П. Наливайко  
инициалы, фамилия

Лесосибирск 2019

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «ФОРМЫ КОНТРОЛЯ И ВИДЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА» содержит 54 страницы текстового документа, 41 использованный источник, 1 таблицу, 7 диаграмм, 1 приложение.

ФОРМЫ КОНТРОЛЯ, ВИДЫ ОЦЕНИВАНИЯ, КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, УРОК РУССКОГО ЯЗЫКА, УЧЕБНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ.

Цель исследования – разработать методические рекомендации по организации контроля и оценки достижений обучающихся при изучении имени прилагательного в 5 классе.

Объект исследования – контроль и оценка достижений учащихся.

Предмет исследования – формы контроля и оценки достижений обучающихся на уроке русского языка при изучении имени прилагательного в 5 классе.

Анализ учебников по русскому языку для 5 класса под редакцией Т. А. Ладыженской, М. М. Разумовской и Е. А. Быстровой показал, что в них есть все формы контроля, меньше всего заданий для самоконтроля и взаимоконтроля.

Было проведено анкетирование среди учителей с целью определить отношение к традиционной системе и возможность внедрения новой системы оценивания. Выявлено, что учителя знакомы с разнообразием систем оценивания достижений обучающихся. Опрошенные видят достоинства и недостатки пятибалльной системы, однако затрудняются в выборе приоритетной системы и сомневаются в необходимости нововведений.

Исходя из результатов исследования, мы разработали методические рекомендации по организации контрольной деятельности на уроках русского языка при изучении раздела «Имя прилагательное» в 5 классе.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	5
Глава 1 Теоретические основы изучения контрольно-оценочной деятельности на уроках русского языка.....	8
1.1 Формы контроля учебных достижений обучающихся в школе .....	8
1.2 Сущность понятия «оценивание учебных достижений» в методической литературе.....	14
Глава 2 Контрольно-оценочная деятельность на уроках русского языка: методический аспект.....	22
2. 1 Анализ учебников на предмет отражения в них форм контроля при изучении темы «Имя прилагательное» в 5 классе.....	22
2.2 Восприятие педагогического сообщества существующих систем оценивания учебных достижений на основе анкетирования.....	34
2.3 Методические рекомендации по организации контроля на уроках русского языка в 5 классе при изучении темы «Имя прилагательное» .....	40
Заключение .....	45
Список использованных источников .....	48
Приложение А .....	53

## ВВЕДЕНИЕ

Контроль и оценка учебных достижений школьников представляет собой важный компонент процесса обучения и является одной из наиболее приоритетных задач педагогической деятельности учителя-предметника. Контроль и оценка предназначены не только для проверки знаний по конкретной дисциплине, но и для формирования у учащихся навыков самоконтроля и самооценивания, установления личной ответственности ученика и учителя в целом за качественный уровень образовательного процесса, поскольку результат преподавательской деятельности отражается в глубине и прочности знаний школьников.

Контрольно-оценочная деятельность должна идти в ногу со временем, адаптироваться к запросам общества к системе образования и отвечать требованиям ФГОС. На сегодняшний день контроль и оценка знаний учащихся на уроках русского языка вызывают споры в методике преподавания. Ведущие педагоги спорят о сущности этого феномена, технологии проведения и его месте в структуре урока. Поэтому тема нашего исследования представляется нам **актуальной**.

**Цель** исследования – разработать методические рекомендации по применению контроля и оценки достижений обучающихся при изучении имени прилагательного в 5 классе.

**Объект** исследования – контроль и оценка достижений учащихся.

**Предмет** исследования – формы контроля и оценки достижений учащихся на уроке русского языка при изучении имени прилагательного в 5 классе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) раскрыть сущность понятия «форма контроля»;
- 2) выявить сущность понятия «виды оценивания» в методике преподавания русского языка;

3) проанализировать учебники на предмет отражения в них форм контроля и видов оценивания при изучении имени прилагательного в 5 классе;

4) провести анкетирование по проблеме исследования среди учителей-практиков общеобразовательных школ;

5) разработать методические рекомендации по применению контроля учебных достижений учащихся 5 класса при изучении имени прилагательного.

**Методы** исследования: анализ научной и учебной литературы по теме исследования, сравнение, обобщение, моделирование.

**Методологическая основа.** В ходе написания выпускной работы нами использовались следующие работы: «Методика преподавания русского языка в школе» (под редакцией М.Т. Баранова), «Русский язык в школе: Теория и практика обучения» под ред. М.С. Соловейчик, «Педагогика» (Пидкасистый, П.И.), «Основы дидактики» (Есипова Б.П.), «Оценочная деятельность учителя» (Ксензова Л.Ю.) и др.

Цели и задачи исследования определили **структуру** выпускной квалификационной работы. Она состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Во введении изложены актуальность, объект, предмет, цель, задачи методы исследования и методологическая основа, определены структура, практическая значимость и апробация работы.

Первая глава представляет собой теоретическое обоснование контрольно-оценочной деятельности на уроках русского языка. В первом параграфе дана общая характеристика понятий «формы контроля» и «виды оценивания», проанализирована сущность феномена, перечислены функции, виды контроля и оценивания. Во втором параграфе изложена сущность понятия «учебные достижения».

Во второй главе представлен анализ учебников по русскому языку для 5 классов под редакцией Т. А. Ладыженской, М. М. Разумовской и Е. А.

Быстровой на предмет отражения в них форм контроля и видов оценивания при изучении имени прилагательного в 5 классе. Во втором параграфе данной главы изложены результаты анкетирования учителей-практиков по проблеме исследования. В третьем параграфе приведены методические рекомендации по применению контрольно-оценочной деятельности на уроках русского языка при изучении имени прилагательного в 5 классе.

В заключении сформулированы общие выводы по результатам теоретического анализа научной и учебной литературы, а также проведенного исследования.

Практическая значимость состоит в том, что в работе проанализирован, обобщен, систематизирован теоретический материал по данной теме, который может быть использован учителями, а также студентами в ходе производственной практики, написания курсовых и дипломных работ. Разработанные методические рекомендации могут быть использованы в школьной практике и вузовском курсе дисциплины «Методика обучения русскому языку».

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФОРМ КОНТРОЛЯ И ВИДОВ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

## 1.1 Понятие «формы контроля» в методической литературе

Тема выпускного исследования предполагает изучение такого важного методического понятия как «контроль».

М.Т. Баранов определяет контроль за усвоением знаний и формированием умений как «важнейший этап учебного процесса, который позволяет констатировать объективный уровень знаний, умений и навыков школьников после изучения темы, а также выяснить, насколько успешно идет освоение нового материала в ходе его изучения» [18, с. 141].

Любая проверка подчинена определенным принципам. Под принципом проверки мы будем придерживаться определения, предложенного О.Ю. Богдановой: «это такое теоретическое положение, которое относится ко всей проверке, т.е. и к её содержанию, и к методам, и к формам, а не только к какой-либо одной её стороне или части: методической, организационной и т.д.» [3, с. 49].

В процессе обучения контроль реализуется в разнообразных формах. П.И. Пидкасистый дает следующее определение: «формы контроля – это система последовательных взаимосвязанных диагностических действий учителя и учащихся, обеспечивающих обратную связь в процессе обучения с целью получения данных об успешности обучения, эффективности учебного процесса» [22, с. 359]. Б.П. Есипова интерпретирует понятие «формы контроля» как «способы деятельности учителя и учащихся, в ходе которых выявляется усвоение учебного материала и овладение учащимися требуемыми знаниями, умениями, навыками» [12, с. 118]. В своей работе мы будем придерживаться интерпретации, которую предлагает Б.П. Есипова.



Контроль учебных достижений является важным компонентом процесса обучения русскому языку. Выделяют следующие функции контроля:

1) обучающая (выполнение различных заданий и упражнений способствует совершенствованию ЗУНов учащихся)

2) развивающая (в процессе выполнения заданий школьники развивают память, мышление, внимание и речь);

3) воспитывающая (проверки формируют у школьников дисциплинированность, аккуратность и чувство ответственности за результаты обучения);

4) контролирующая (констатация уровня усвоения знаний и сформированности компетенций)

5) диагностическая (учитель, получая точные данные о пробелах в знаниях учащихся, может своевременно корректировать учебную программу в соответствии с потребностями класса и подобрать наиболее уместные средства и методы обучения);

6) прогностическая (степень изученности материала и сформированности компетенций позволяют судить о возможности перехода к следующей теме) [22, с. 366].

В зависимости от целей и функций контроля в методической литературе выделяется три его вида:

1) предварительный;

2) текущий;

3) итоговый.

Предварительный контроль предназначен для констатации исходного уровня имеющихся знаний, умений и навыков у учащихся. Поскольку успешное освоение нового учебного материала напрямую зависит от того, насколько прочно усвоен школьниками предыдущий материал. Если учитель-предметник не обладает данной информацией, то у него не будет

возможности управлять, проектировать и прогнозировать учебный процесс, выбирать наиболее оптимальные варианты его развития.

Кроме того, необходимо отметить, что фиксация исходного уровня обученности позволяет измерить «прирост» знаний, проанализировать динамику и эффективность обучения, а также сделать объективные выводы об эффективности педагогического труда и профессионализме учителя [22, с. 54].

Текущий контроль предназначен для того, чтобы учитель мог получать сведения о ходе процесса получения знаний каждого школьника (функция обратной связи). Обратная связь – одно из важнейших условий успешности процесса усвоения нового учебного материала, она должна нести информацию не только о соответствии / несоответствии конечного результата намеченному, но и давать возможность производить своевременную коррекцию процесса усвоения, а также действий учеников.

Школьники должны знать, что обучение ограничено во времени и должно иметь вполне конкретный результат, который должен быть оценен по определенным критериям. Это значит, что нужен такой вид контроля, который позволит оценить достигнутые результаты обучения. Такой вид в методике обучения называется итоговым. Итоговый контроль может быть проведен в конце учебного года, отдельного цикла обучения или в конце раздела [22, с. 255].

Общим для педагогики вопросом является «Как контролировать?». По средствам педагогической коммуникации контроль можно рассматривать с разных точек зрения:

- способов (традиционный или нетрадиционный);
- характера (субъективный, объективный);
- использования ТСО (машинный, безмашинный);
- формы (устный, письменный);
- времени (предварительный, начальный, исходный, текущий, поэтапный, итоговый, заключительный);

- массовости (индивидуальный, фронтальный/ групповой);
- контролирующего лица (учитель, ученик – напарник, самоконтроль);
- дидактического материала:
  - контроль без дидактического материала (сочинение, устный опрос, диспут);
  - с дидактическим материалом (раздаточный материал, тесты, билеты, контролирующие программы);
  - на основе знакомого, проработанного и усвоенного материала;
  - на основе нового материала, сходного по форме и содержанию с усвоенным ранее материалом [12, с. 126].

Чтобы реализовать на практике задачи, поставленные государственными стандартами, необходимо проводить проверку не только организации процесса обучения, но и получаемых результатов. Знания и навыки школьников отслеживаются регулярно.

При этом используются следующие формы педагогического контроля:

*Фронтальный.* Учитель проводит устный или письменный опрос всего класса.

*Групповой.* Учителем дается коллективное задание или проводится опрос определенной группы учеников.

*Индивидуальный.* Учитель проверяет знания одного учащегося, причем чаще всего у доски.

*Комбинированный.* Предполагается сочетание двух и более видов контроля, когда класс выполняет общее для всех задание, и одновременно некоторые ученики получают отдельные задания (карточки, опрос, выполнение задания у доски).

*Взаимоконтроль.* Ученики проверяют работы друг друга.

*Самоконтроль.* Школьник самостоятельно ищет ошибки в собственной работе, исправляет их по эталону, анализирует причины ошибок и недочетов, устраняет пробелы в знаниях [18, с. 213].

Все описанные формы, в свою очередь, предполагают определенные методы, с помощью которых они реализуются. В трудах методистов [2] перечень этих методов значительно отличается. Мы в своей работе не преследуем цель упорядочить множество существующих методов контроля, а лишь опишем те методы, которые наиболее частотны на уроках русского языка. Основными из них являются следующие:

1) повседневное наблюдение (выявляет отношение ученика к учебе, посильности материала);

2) устный контроль:

а) опрос (индивидуальный, фронтальный, комбинированный) – сбор первичной информации путем постановки стандартизированной системы вопросов [17, с. 29];

б) беседа (вопросно-ответный метод привлечения учащихся к изучению и обсуждению новой темы);

в) рассказ (устное повествовательное изложение содержания учебного материала);

г) чтение текста;

3) проверка письменных работ:

а) проверка классной и домашней работы;

б) диктант – вариант письменного задания, при котором обучающиеся пишут различные тексты под диктовку преподавателя;

в) изложение – пересказ текста (устный или письменный), представленный в виде учебной работы для развития речи учащихся, формирования и закрепления навыков стилистического построения и правописания.;

г) сочинение – вид письменной школьной работы, представляющий рассуждение, изложение своих мыслей и чувств по заданной теме;

д) самостоятельная работа – вид учебной деятельности, при котором предполагается определенный уровень самостоятельности учеников во всех ее структурных компонентах;

е) лингвистический анализ текста – изучение языковых аспектов художественного произведения, раскрытие значения различных элементов языка с целью полного и ясного понимания текста;

4) тестирование – система специальных заданий с вариантами ответа;

5) зачет – проверка совокупности знаний, умений и навыков по теме / блоку тем / за четверть, полугодие, год. Данный метод используется только в старших классах;

б) экзамен – итоговая форма проверки знаний по окончании той или иной ступени образования.

Итак, в данном параграфе мы выяснили, что под понятием «контроль» в науке понимают деятельность учителя и учащихся, в ходе которой выявляется усвоение учебного материала и овладение учащимися требуемыми знаниями, умениями, навыками. Выделяют следующие формы контроля: фронтальный, групповой, индивидуальный, комбинированный, взаимоконтроль, самоконтроль. Формы контроля реализуются в следующих методах: повседневное наблюдение, устные методы контроля (опрос беседа, рассказ, чтение текста), письменный контроль (классная и домашняя работы, сочинение, изложение, диктант, самостоятельная работа, лингвистический анализ текста), тестирование, зачет, экзамен.

## **1.2 Сущность понятия «оценивание учебных достижений» в методической литературе**

Принято считать, что одним из важных условий повышения качества образовательного процесса является систематическое получение учителем информации об успешности образовательного процесса. Эта информация, как мы выяснили в предыдущем параграфе, появляется в процессе проведения контроля. Что следует подразумевать под понятием «оценивание», какова его роль в образовательном процессе, и как оно соотносится с понятием «контроль», мы выясним в данном параграфе нашей исследовательской работы.

А.В. Хуторской трактует понятия «контроль» и «оценка» как средства обучения, основное назначение которых – «коррекция образовательного процесса и определение достижения поставленных целей, а также выявление, измерение и оценивание знаний, умений и навыков учащихся» [39, с. 87].

Н.Ф. Талызина в своем учебном пособии считает, что «оценка – это вид учебных действий и одно из общеучебных умений; выступает необходимым компонентом управления и несет информацию для коррекции учебного процесса, что повышает требования к точности и надежности контроля, обоснованности его критериев» [32, с. 107].

По Е.С. Рапацевичу оценка – это «определение и выражение в условных знаках-баллах, а также в оценочных суждениях учителя степени усвоения учащимся знаний, умений и навыков, установленных программой, уровня прилежания и состояния дисциплины» [23, с. 94]. Важно отметить, что он выделяет понятие «содержательная оценка» и трактует его как «процесс соотнесения хода или результата деятельности с намеченным эталоном для установления уровня и качества продвижения ученика в учении, а также для определения и принятия задач его дальнейшего продвижения» [23, с. 96]. Если следовать логике ученого, то оценка выступает мотиватором для обучающегося. Е.С. Рапацевич подразделяет

понятие «содержательная оценка» на внешнюю и внутреннюю. Внешняя содержательная оценка осуществляется учителем и одноклассниками, а внутренняя – дается учеником самому себе самостоятельно.

М.В. Богуславский отмечает, что «... главная задача оценки (и в этом ее основное отличие от отметки) – определить характер личных усилий учащихся; установить глубину и объем индивидуальных знаний; содействовать корректировке мотивационно-потребностной сферы ученика, сравнивающего себя с неким эталоном школьника, достижениями других учащихся, самим собой некоторое время назад» [4, с. 36].

Интересен тот факт, что понимание оценки в науке неоднозначно. Так, В.П. Беспалько [4, с. 72] считает, что оценка является процессом, а отметка, по его мнению, является результатом оценки. В.Д. Скаковский отмечает двойственную природу этого понятия: процессуальную и результирующую. Он пишет: «под оценкой в образовании надо понимать установление (процесс) и выражение (результат) отношения к учебной деятельности, ее продукту и субъекту, к их значимости и соответственно определенным требованиям» [30, с. 115]. Вместо понятия «оценка результатов учебной деятельности» данный автор предлагает для понятийной конкретизации использовать более точный на его взгляд термин «оценка учебных достижений» (в ходе деятельности учеников и по ее окончании). При этом, под оценкой в обучении В.Д. Скаковский подразумевает составную часть контрольно-оценочной образовательной деятельности, а понятия «оценка» и «оценочная деятельность» (процесс и результат) предлагает использовать как равнозначные. Автор справедливо отмечает, что «... для того, чтобы реформировать что-либо, нужно прежде всего иметь полное представление о сущности этого явления, его структуре и функционировании, видеть его в общей системе» [30, с.119]. Благодаря такому подходу к контрольно-оценочной деятельности учителей и учащихся становится возможным рассмотреть весь комплекс, связанных с ней проблем.

О. Ю. Богданова полагает, что результаты оценки должны иметь три качества:

1) «валидность» (строгое соответствие преподавательским программам);

2) «объективность и стабильность» (т.е. оценка должна быть свободной от изменений, связанных с субъективными факторами);

3) «доступность» (т.е. время, научные силы и средства на их разработку и проведение должны быть доступны данному государству) [3, с. 69].

Чтобы оценивание было максимально результативным и информативным, учителю необходимо знать, какие бывают виды оценивания, каковы их цели, содержание и процедура выполнения. В соответствии с временными параметрами выделяют три вида оценивания: диагностическое, формативное и суммативное (итоговое) оценивание.

*Диагностическое оценивание* – это «определение начального уровня сформированности знаний, умений и навыков и компетенций учащегося. Диагностическое оценивание обычно проводится в начале учебного года или на первом занятии изучения темы, учебного раздела, главы» [41, с.14]. Главной целью данного вида оценивания является сбор информации о том, где учащиеся находятся относительно целей обучения в начале изучения темы, раздела, курса. На основе полученной информации учитель может корректировать учебный план в соответствии с запросами школьников, более того, появляется возможность предвидеть некоторые трудности и подготовиться к их успешному преодолению.

*Формативное (формирующее) оценивание* – это «целенаправленный непрерывный процесс наблюдения за обучением школьника» [41, с.23]. Формативное оценивание является «неформальным» (чаще всего безотметочным) оцениванием. Формативное оценивание предназначено для своевременной и оперативной корректировки деятельности учителя и учащихся в процессе обучения. Корректировка деятельности предполагает постановку задач учителем или совместно с учащимися для улучшения



результатов обучения. Учитель имеет возможность следить за успехами учеников, корректировать учебный процесс, а школьники осознают большую степень ответственности за собственное образование.

*Суммативное (итоговое) оценивание* «необходимо для определения уровня сформированности знаний, умений, навыков, компетентностей при завершении изучения темы, раздела к определенному периоду времени» [41, с. 34]. Суммативное оценивание проводится по результатам выполнения различных видов проверочных работ (теста, контрольной, лабораторной, исследовательской работ, сочинения, эссе, проекта, устной презентации и т.п.). Отметки, выставленные за проверочные работы, являются основой для определения итоговой оценки. Данный вид оценивания предназначен для фиксации степени усвоенности знаний и сформированности умений и компетентностей у учащихся к определенному периоду времени и определение соответствия полученных результатов требованиям стандарта.

Далее мы рассмотрим системы оценивания с точки зрения способа организации. На сегодняшний традиционной в российских школах является пятибалльная система оценивания учебных достижений. Методисты и учителя-практики давно отмечают, что данная система изжила себя и имеет массу недостатков, например:

- 1) отметки отражают только уровень знаний школьников (память и репродуктивная деятельность);
- 2) фетишизация отметок (отметки выступают единственным показателем качества работы учеников и учителей);
- 3) допускаются факты завышения и занижения отметок вследствие проявления либерализма или авторитаризма учителей (т.е. отметка становится субъективной);
- 4) негативное воздействие двойки на психику ученика;
- 5) инерция отметок (отличнику обычно не ставят плохие отметки, а слабоуспевающий не может «вдруг» получить «5»);

б) «установленные нормы оценок являются средними и ориентировочными. Все богатство оттенков ответов учащихся невозможно вложить в жесткие рамки пяти баллов» [10, с. 17].

Указанные недостатки ярко демонстрируют несостоятельность пятибалльной системы оценивания в условиях реализации ФГОС. Поэтому ученые находятся в постоянном поиске такой системы, которая позволила бы оценить не только уровень знаний, но и уровень всестороннего развития, глубину мировоззрений и убеждений, самостоятельность, активность и творческие способности формирующейся в процессе образования личности.

Многие школы, уходя от пятибалльной системы оценивания, переходят на более совершенные системы. Современными видами оценивания учебных достижений учащихся являются следующие:

- 1) портфолио;
- 2) рейтинговая система;
- 3) зачет / незачет;
- 4) критериальная система;
- 5) отсутствие отметок;
- 6) 12-бальная система [41, с 29].

Рассмотрим достоинства и недостатки данных видов оценивания.

*Портфолио* – это накопление и оценка индивидуальных достижений учащегося за определенный период обучения. В портфолио включаются не только достижения в учебе, но и результаты творческой, социальной, коммуникативной, физкультурно-оздоровительной, трудовой деятельности, протекающей как в рамках повседневной школьной практики, так и за ее пределами.

Достоинства:

- 1) дает возможность объединить качественную и количественную оценку способностей школьника при помощи анализа результатов не только учебной деятельности, но и творческой, спортивной, трудовой и коммуникативной;

2) способствует формированию навыков адекватного самооценивания и взаимооценивания;

3) даны вид оценивания направлено на сотрудничество учителя и ученика с целью оценки достижений, приложенных усилий и прогресса в обучении.

4) форма непрерывной оценки в процессе непрерывного образования, которая смещает акценты от жестких факторов традиционной оценки к гибким условиям оценки альтернативной.

Недостатки:

1) в школах слабо разработана методическая база по обеспечению соответствующей работы;

2) слабая мотивация школьников, трудности в целеполагании, планирования, организации, систематизации и анализе собственной деятельности;

3) скептическое отношение родителей к значимости портфолио как документа.

*Рейтинговая система* – «оценивание знаний учащихся по количеству набранных баллов, которая присваивает персональный рейтинг каждому учащемуся по любой учебной дисциплине и внеурочной деятельности» [38, с. 47].

Достоинства:

1) дух соревновательности повышает мотивацию к учебе;

2) изменчивый характер результатов: неудача в первом месяце не ведет к неудачам во втором;

3) высокий рейтинг повышает самооценку школьника.

Недостатки:

1) рейтинговая система может создать враждебную конкуренцию в классе;

2) не побуждает школьников к сотрудничеству с одноклассниками, отсутствие условий для работы в команде, поскольку каждый отвечает за собственные достижения сам.

Система «зачет/ незачет» подразумевает констатацию усвоения обязательного минимума знаний по конкретной дисциплине.

Достоинством является отсутствие конкуренции среди одноклассников и нацеленность на усвоение знаний.

Недостатки:

- 1) тонкая грань между положительной и отрицательной оценкой;
- 2) система не мотивирует к самосовершенствованию и достижению более высоких результатов, что может повлечь за собой снижение качества образования.

*Критериальная система оценивания* предполагает выставление сразу нескольких баллов за каждое выполненное задание по разным критериям.

Достоинства:

- 1) есть возможность определить, в чем именно заключаются затруднения у каждого ученика;
- 2) не возникает перфекционизма и комплексов.

Недостатки:

- 1) отсутствует эмоциональный компонент, поскольку система не дает школьнику ощущения «я отличник». Отсутствие эмоционального компонента снижает мотивацию к обучению;
- 2) высокая дифференцированность системы затрудняет получение верхних и нижних оценок.

Отсутствие отметок способствует созданию атмосферы психологического комфорта, поскольку школьники понимают, что гнаться нужно не за оценкой, а за прочными знаниями. Некоторые дети вследствие этого становятся более успешными. Серьезным недостатком является снижение мотивации к успеху, к более прочным знаниям. Отсутствие отметок затрудняет определение пробелов в знаниях.

*12-бальная система оценивания* предлагалась Институтом образования НИУ ВШЭ. Основным доводом введения данной системы является стремление «легализовать» плюсы и минусы, которые ставятся к отметкам учителями в школах. Таким образом, главным достоинством системы является более тонкая градация позволяет точнее определить уровень знаний. Также система формирует психологический комфорт. Однако 12-бальная шкала не решает традиционных психологических и образовательных проблем школы. Более того, от введения новой системы не меняется успеваемость школьников, а родители путаются в непонятных баллах.

Итак, под оцениванием мы, вслед за В.Д. Скаковским, будем понимать установление (процесс) и выражение (результат) отношения к учебной деятельности, ее продукту и субъекту, к их значимости и соответственно определенным требованиям. В соответствии с временными параметрами выделяют три вида оценивания: диагностическое, формативное и суммативное (итоговое) оценивание.

Выделяют следующие виды оценивания с точки зрения способа организации: портфолио, рейтинговая система, зачет / незачет, критериальная система, отсутствие отметок, 12-бальная система.

## 2 КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

### 2. 1 Анализ учебников на предмет отражения в них форм контроля при изучении темы «Имя прилагательное» в 5 классе

Для решения поставленных задач в контексте настоящего исследования нами были проанализированы учебники для 5 класса из линии учебно-методических комплексов (далее – УМК) по русскому языку под редакцией следующих авторов: Т. А. Ладыженской «Русский язык» [28], М. М. Разумовской «Русский язык» [29], Е. А. Быстровой «Русский язык» [27]. Учебники нами исследовались на предмет отражения в них форм контроля при изучении имени прилагательного.

Первичное изучение УМК дало нам общее представление о том, какие формы контроля в них встречаются. Распространенными оказались все описанные нами в теоретической главе формы контроля: фронтальный, групповой, индивидуальный, комбинированный, взаимоконтроль и самоконтроль. Поэтому было решено выяснить общее количество перечисленных форм контроля при изучении имени прилагательного в учебниках выбранных нами авторских УМК. Данные проведенного нами исследования представлены в таблице 1

*Таблица 1 Формы контроля при изучении имени прилагательного*

Форма контроля УМК	Фронтальный	Групповой	Индивидуальный	Комбинированный	Взаимоконтроль	Самоконтроль
Ладыженская Т.А.	4	3	30	7	4	3
Разумовская М.М.	4	3	32	2	1	1
Быстрова Е. А.	2	9	45	19	2	2

Как показал анализ, во всех анализируемых УМК делается упор на прочное усвоение теоретического материала путем отработки на примере языкового материала (языковые упражнения), поэтому больше всего заданий для письменной работы. Письменная работа выполняется самостоятельно каждым учеником в тетради, а это значит, что такие упражнения предполагают индивидуальный контроль.

Фронтальный опрос чаще всего встречается в начале каждой темы с целью актуализировать знания. Например, в учебнике под редакцией М.М. Разумовской предлагается вспомнить все, что было известно ранее об этой части речи:

1. На какие вопросы отвечает имя прилагательное?
2. Что обозначает имя прилагательное?
3. Какие морфологические свойства имеет имя прилагательное? Как оно изменяется?
4. Каким членом предложения чаще всего является имя прилагательное? [29, с. 280]

Групповой контроль чаще всего предлагается в УМК под редакцией Е.А. Быстровой, что позволяет сделать вывод о том, что автор стремится к организации активного взаимодействия учеников при изучении имени прилагательного. Меньше всего заданий, предполагающих групповой контроль встретилось в УМК под редакцией Т.А. Ладыженской.

Комбинированный контроль позволяет за небольшой промежуток времени проверить знания и умения у большего количества детей, причем некоторых из них – более тщательно. В учебнике под редакцией Е.А. Быстровой заданий для такого контроля встречаются чаще, чем в других учебниках.

Как показало исследование учебников, взаимоконтроль и самоконтроль оказались меньше всего распространены по сравнению с другими формами контроля. В учебнике М.М. Разумовской их оказалось меньше всего – 1 и 2 соответственно.

Перейдем к более подробному анализу выбранных нами УМК. Приведем их общее описание и некоторые задания, предлагаемые авторами, через которые реализуются описанные выше формы контроля.

Учебно-методический комплекс Ладыженской Т. А., Баранова М. Т., Тростенцовой Л.А. и др. рассчитан на школьников среднего звена [28]. Данная программа не противоречит требованиям Федерального государственного образовательного стандарта основной школы [38] и рекомендована Министерством образования к реализации в учебных заведениях.

Учебно-методический комплекс включает в себя учебники, рабочие тетради, дидактический материал, коллекции диктантов и изложений, задания на карточках, различные работы диагностического характера, тематические тесты, сборники методических рекомендаций для педагогов, методические разработки уроков и рабочие программы.

Организация теоретического и практического материала в учебниках анализируемого комплекса отличается тенденцией к формированию у учащихся бережного и уважительного отношения к родному языку как национальному достоянию. Материал способствует развитию всех компетенций у учащихся, и направлен на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов. Особое внимание также уделено разнообразию форм и способов взаимодействия в процессе учебной деятельности.

Стоит отметить, что авторы этих учебников избегают дублирования изученного в предшествующих классах теоретического материала, опираясь на уже имеющиеся знания учащихся.

При анализе учебника нам встретилось много упражнений, которые ориентированы на фронтальное взаимодействие учителя и одного из учеников, которые носят устный характер, что позволяет оценить не только знание учебного материала, но и коммуникативные навыки школьника. Так, пятиклассникам в упражнении 526 предлагается «рассказать об имени



прилагательном, опираясь на план» [28, с. 85]. Важно отметить, что устные задания гармонично соединяются с развитием речи учащихся. Для примера приведем упражнение 581: «Сохранился ли еще в вашей местности снег? Какой он в ясный весенний день; утром; вечером? Опишите снег. если у вас не бывает снега, расскажите, как выглядит земля (горы, пустыня, снег) в эти весенние дни» [28, с. 88].

Задания для группового контроля при изучении имени прилагательного встречались нам достаточно редко. Например, на уроке по развитию речи есть задание: «Главный герой картины А. Комарова «Наводнение» – заяц. Разделитесь на группы и опишите его: какие у него голова, глаза, уши, шерсть. Представьте, что ваш слушатель – первоклассник (младший брат), одноклассник, ученый» [28, с. 94].

Комбинированный контроль в учебнике под редакцией Т.А. Ладыженской чаще всего представляет собой комбинирование фронтального опроса и индивидуального (письменного) задания. Например: «Рассмотрите репродукцию картины Г. Нисского «Февраль. Подмосковье». Устно опишите картину». В задании предлагаются вопросы, обращающие внимание учеников на конкретные детали. Продолжается задание следующим образом: «Напишите отзыв на устное сочинение одноклассника» [28, с. 80].

Взаимоконтроль и самоконтроль явно не выражен в учебнике, поэтому мы обратились к методическим разработкам к учебнику. Данные виды контроля встречаются достаточно редко в силу возрастных особенностей пятиклассников. Однако их можно встретить в следующем виде: школьники могут либо проверить работы друг друга, либо оценить общественную работу самостоятельно по эталону после проведения словарного диктанта [28, с. 64].

Учебно-методический комплекс «Русский язык» под редакцией М.М. Разумовской написан по оригинальной авторской программе и предназначен для 5-9 классов общеобразовательных учреждений [29].

Данная авторская программа является одной из самых популярных среди учителей русского языка. Учебники и широкий спектр пособий

обеспечивают хорошую лингвистическую подготовку школьников, диагностику и контроль достижения планируемых результатов.

Более всего этот комплекс ценен речевой направленностью подачи материала. На разных этапах работы с теоретическим материалом и при выполнении заданий предусмотрена информационная переработка текста. Это может быть и пересказ прочитанного материала, и выделение в нем ключевых понятий, и обсуждение прочитанного, и комментирование по ходу чтения.

В учебниках представлены тексты, схемы, таблицы, инструкции, планы, рисунки, словари. Работа с ними поможет лучше понять лингвистические явления и формирует навыки работы с разными типами информации. Блок цветных репродукций в разделе «Речь» помогает связать область изобразительного искусства и искусства слова. В учебниках много упражнений на понимание содержания текста, анализа композиций и авторского замысла. Разный уровень сложности упражнений обеспечит эффективную подготовку всех школьников с учетом их способностей.

Несомненно, одна из сильных сторон этих учебников – полноценная подготовка к итоговой аттестации. В учебниках содержатся все виды заданий, которые есть в ОГЭ и ЕГЭ. В результате чего ученикам не потребуются дополнительные пособия.

Организация учебного материала данного УМК, по нашему мнению, способствует минимализации оторванности теории от практики, ведь учебники построены так, что на уроке русского языка ученику приходится не только много писать, но и много читать, думать и говорить.

Учебно-методический комплекс под редакцией М. М. Разумовской включает в себя не только учебники, но и рабочие тетради, методические рекомендации для учителя, дидактический материал для оценки качества знаний, поурочные разработки, которые позволят не только сделать урок русского языка максимально интересным и разнообразным по своей организации, но и оценить образовательные результаты.

Анализ показал, что материал при изучении прилагательного в учебнике для 5 класса из линии УМК данного автора отличается от предыдущего большей наполненностью заданиями и разнообразием форм контроля.

Фронтальный опрос традиционно проводится в качестве актуализации знаний перед изучением новой темы. Так, пятиклассникам перед тем, как приступить к углублению и расширению знаний об имени прилагательном, предлагается вспомнить все, что о нем было известно ранее:

1. На какие вопросы отвечает имя прилагательное?
2. Что обозначает имя прилагательное?
3. Какие морфологические свойства имеет имя прилагательное? Как оно изменяется?
4. Каким членом предложения чаще всего является имя прилагательное? [29, с. 280]

Перед изучением полных и кратких прилагательных школьникам предлагается сравнить слова в двух колонках и догадаться, по какому принципу они разделены [29, с. 288]. В методических рекомендациях [27] это задание выполняется при помощи фронтального опроса, что дает возможность обратить внимание на несколько аспектов: на разряд прилагательных, окончания, синтаксическую роль в предложении, морфологические признаки полных и кратких прилагательных, после чего объединить результаты наблюдения и приступить к подробному изучению темы.

Задание по организации групповой формы контроля не встретились нам в учебнике при изучении степеней имени прилагательного. Поэтому мы обратились к методическому пособию к данному учебнику. В нем в качестве домашней работы предлагается следующее: первой группе необходимо составить прозаический текст с включением прилагательных объемом не более половины страницы. Второй группе предлагается выполнить похожее задание, только текст должен быть стихотворным. Кроме этого, обеим

группам предложено выполнить морфологический разбор одного из прилагательных. [27, с. 103]. В начале следующего урока домашнее задание проверяется следующим образом: по 2 ученика выступают у доски со своими работами (кто будет выступать, обговаривается заранее). Они читают и объясняют заголовок, затем выразительно читают текст. После этого ученик пишет на доске морфологический анализ выбранного прилагательного. Остальные на местах проверяют разбор, оценивают текст, обсуждают его и выставляют оценку. При оценивании работы учитель должен учитывать оценки, которые дали дети.

На обобщающем уроке дается задание по группам:

Для первой группы подготовить рассказ о прилагательном по следующим вопросам:

1. Что обозначает имя прилагательное?
2. На какие вопросы отвечает?
3. Как изменяется?
4. Каким членом предложения является?
5. Какие прилагательные пишутся через дефис? [методичка]

Для второй группы вопросы следующие:

1. Что вы знаете о кратких именах прилагательных?
2. Как пишутся прилагательные с основой на шипящий?
3. Для чего нужны прилагательные в речи?
4. Расскажите о правописании окончаний имён прилагательных [27, с. 77].

От каждой группы выходит по одному представителю и отвечают на предложенные вопросы. Таким образом проводится обобщение изученного в достаточно краткий промежуток времени.

Заданий для индивидуального контроля знаний в учебнике больше всего, по сравнению с заданиями для других форм контроля. Приведем несколько примеров:

Упр. 821: «Образуйте и запишите краткую форму прилагательного (м.р., ед.ч.) вместе с подходящим по смыслу существительным» [29, с. 290]. Даны следующие слова: певучий, жгучий, могучий, трескучий, дремучий, шипучий, пахучий, колючий, нищий, пригожий, неуклюжий. Данное задание поможет проконтролировать не только знания об образовании кратких форм имени прилагательного, но и знания о валентности (сочетаемости) имен прилагательных и существительных, на основании чего можно судить о коммуникативных возможностях конкретного ученика.

Упр. 810: «Покажите графически, как образуются следующие прилагательные: красноватый, дырявый, шерстяной, предвоенный, орлиный, нехороший, болотистый, московский» [29, с. 286]. С помощью упражнения учитель имеет возможность увидеть, понял ли ученик материал о способах образования имен прилагательных, увидел ли он, что прилагательные чаще всего образуются от существительных.

Взаимоконтроль и самоконтроль в заданиях учебника отсутствует. и присутствует лишь в комментариях к заданиям в методическом пособии, где ученикам предлагается оценить работу одноклассника у доски или самостоятельно выполнить задание в электронном приложении к учебнику и проверить себя по эталону.

По результатам анализа учебника под редакцией М.М. Разумовской мы выяснили, что в отличие от учебника под ред. Т.А. Ладыженской, в нем предложено больше заданий в количественном отношении. Больше всего заданий для индивидуального контроля. Взаимоконтроль и самоконтроль практически отсутствует в силу возраста учеников. Комбинированный контроль через данный учебник не реализуется.

Учебно-методический комплекс под редакцией Е. А. Быстровой также достаточно популярен среди общеобразовательных учреждений. Распределение учебного материала во многом подобно программе Т. А. Ладыженской. Особенности УМК под редакцией Е. А. Быстровой кроются в содержательной части учебников. Каждый учебник начинается разделом

«Речь» и предлагает освоение понятий от простых к наиболее сложным. Причем учитель имеет возможность изменять последовательность изучения тем на свое усмотрение.

Автор предлагает много заданий из разряда «найдите и исправьте ошибки» (лексического и грамматического типа). На наш взгляд, это делает учащихся более внимательными к слову. В конце каждой пройденной темы следует раздел «Проверяем себя», который дает возможность повторить теорию, контролировать уровень освоения пройденного материала и закрепить приобретенные знания.

В основную программу уместно включена рубрика «Знаете ли вы, что...», которая весьма интересна по своему содержанию. Занимательный материал поможет расширить кругозор учащихся, не отрываясь от основного материала.

В учебнике представлены разнообразные задания: повышенной сложности, связывающие знания родного языка с другими языками, задания по использованию возможностей интернета, даже проектные задания, предполагающие проведение исследовательской работы, а затем и публичное выступление в классе.

Данный учебно-методический комплекс интересный, развивающий, отвечает требованиям ФГОС. Организация материала способствует самостоятельному постижению знаний, формирует метапредметные умения (адекватное восприятие информации, способность извлекать информацию из различных источников, умение самостоятельно отыскивать информацию в словарях, справочниках, интернете).

Считаем нужным отметить, что предлагаемые задания в основном направлены на овладение грамотной и богатой речью, особенной устной. Поэтому автор часто предлагает задания, требующие от учащихся спонтанной речи: доказать тезис, выразить свое отношение к чему-либо, рассказать случай, объяснить почему и т.д.

В данном учебнике представлено больше всего форм контроля в количественном отношении по сравнению с предыдущими учебниками. Это дает учителю возможность не только сделать урок более насыщенным, но и дифференцировать задания по уровню сложности, учитывая возможности каждого ученика.

Фронтальный опрос, как и в предыдущих учебниках проводится непосредственно перед изучением блока тем об имени прилагательном. Дети вспоминают все, что им уже известно об этой части речи [27, с. 150]. Также данный вид контроля применяется в ряде упражнений. Например, в упражнении 1 из раздела «Проверяем себя» после прочтения рассказа, героям которого было дано написать сочинение о друге, классу предлагается порассуждать о комизме описанной ситуации, предположить, что такое карикатура, опираясь на контекст, выяснить основную мысль текста и т.д. [27, с. 159].

Групповые задания в учебнике как таковые отсутствуют, но они встречаются в методическом пособии. Так, при изучении полных и кратких прилагательных, учащиеся делят на 2 группы. Детям необходимо изучить теоретический материал учебника, после чего первой группе дается задание найти в тексте полные прилагательные, второй группе – краткие. Причем нужно доказать, что выбор сделан верно. Проверяется задание всем классом и после этого обобщается теоретический материал по изучаемой теме. При изучении степеней сравнения имени прилагательного автором предлагаются задания для парного контроля: «Разыграйте шуточные диалоги: обратитесь друг к другу с какой либо просьбой, вопросом, включая в обращения как можно больше прилагательных-эпитетов в форме простой превосходной степени» [27, с. 180].

Заданий для индивидуального контроля в учебнике представлено больше всего, их было обнаружено 45. Индивидуальный контроль реализуется в самых разнообразных вариантах:

- объяснить смысл пословиц (упр.244);

- анализировать языковые единицы и выявлять закономерности (упр. 246);
- исправить ошибки (упр. 243);
- списать, вставляя нужную форму имени прилагательного (упр. 244);
- выполнить морфологический анализ имени прилагательного
- образовать ту или иную степень сравнения (упр. 248);
- выписать прилагательные (все/ в определенной форме/степени) – упр. 249 и т.д.

Комбинированный контроль совмещает в себе чаще всего индивидуальный и групповой контроль. Например, в упражнении 250 предлагается списать предложения, подбирая нужную степень сравнения прилагательного, затем, разделившись по группам, подготовить выступление о «животных-рекордсменах: самые выносливые, самые хвостатые, самые прожорливые, самые ядовитые и т.д.» [27, с.180]. В упражнении 273 предлагается рассказать об основных способах образования имени прилагательного и поиграть с одноклассниками в игру «Отгадай словечко»: «задумайте слово (прилагательное) и охарактеризуйте его состав» [27, с. 192].

Взаимоконтроль и самоконтроль в учебнике отсутствует, но в методическом пособии данные формы контроля были нами обнаружены в следующем виде:

- после орфографического диктанта учебники проверяют работы друг друга/ самостоятельная проверка по эталону;
- пересказ теоретического материала соседу по парте / самостоятельное чтение и запоминание правил.

Итак, проведенный нами анализ показал, что во всех трех учебниках присутствуют все искомые формы контроля. Больше всего заданий в количественном отношении предлагается в учебнике под редакцией Е.А. Быстровой, меньше всего – в учебнике под редакцией М.М. Разумовской. Фронтальный опрос в учебниках используется перед изучением новой темы



для актуализации имеющихся знаний. Во всех трех учебниках преобладающей является индивидуальная форма контроля. Однако стоит отметить, что в большей степени данный вид контроля носит чисто репродуктивный характер в учебниках Т.А. Ладыженской и М.М. Разумовской, в то время как в учебнике под редакцией Е.А. Быстровой задания носят творческий характер и требуют от пятиклассников большей самостоятельности и фантазии. Это значит, что репродуктивные задания в основной контролируют усвоение теоретического материала, а творческие задания, помимо теоретических знаний, выявляют сформированность коммуникативных компетенций, творческий потенциал, умение критически мыслить и анализировать языковые закономерности, отбирать необходимую информацию и т.д. Взаимоконтроль и самоконтроль в учебниках встречается крайне редко. На наш взгляд, это связано с возрастными особенностями пятиклассников.

В целом, все три учебника вполне соответствуют требованиям ФГОС и позволяют реализовывать контрольно-оценочную деятельность на любом этапе образовательного процесса.

## **2.2. Восприятие педагогического сообщества существующих систем оценивания учебных достижений на основе анкетирования**

Современное общество хочет видеть не только образованных людей, но и людей, способных самостоятельно принимать решения, критически мыслить, анализировать проблемные ситуации и успешно находить пути их решения. Формирование такой личности невозможно без эффективной системы оценивания.

Оценочная деятельность является неотъемлемой частью образовательного процесса на любом уроке. Традиционной для общеобразовательных школ является пятибалльная система оценивания. Методисты и педагоги отмечают, что данная система изживает себя, поэтому необходим переход на более эффективную систему оценивания учебных достижений школьников.

В рамках выпускного квалификационного исследования нами было проведено анкетирование учителей-практиков, чтобы выявить отношение к традиционной пятибалльной системе оценивания и возможности внедрения одной из инновационных систем оценивания достижений учащихся.

Количество респондентов: 50 человек. Нами была составлена анкета, состоящая из 7 вопросов (Приложение А).

Как показали результаты анкетирования, большая часть учителей вполне осознает тот факт, что пятибалльная система демонстрирует все большую несостоятельность в условиях реализации ФГОС последнего поколения, поскольку результат сформированности всесторонне развитой личности не может быть оценен пятью баллами. На вопрос «Устраивает ли Вас пятибалльная система оценивания?» отрицательный ответ дали 72% респондентов, положительный – 28% (рис. 1).

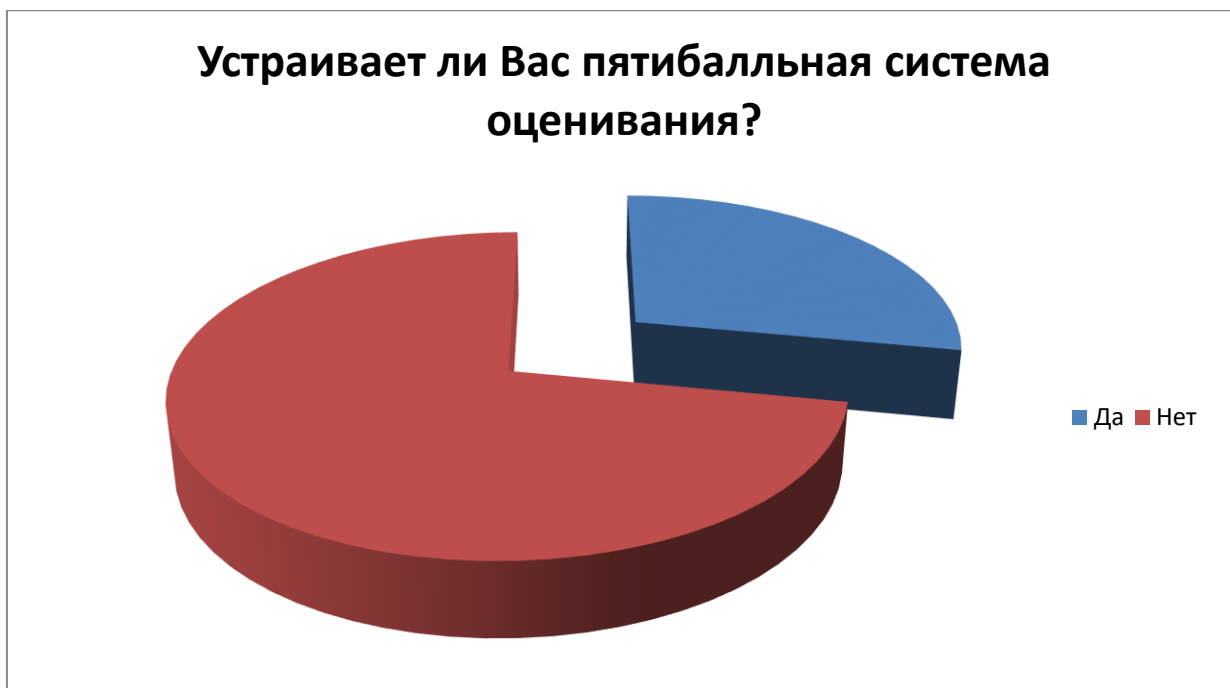


Рис. 1 Результат ответа на вопрос: «Устраивает ли Вас пятибалльная система оценивания?»

Среди достоинств учителя-практики отметили следующие (рис. 2): привычность (35%), простота и понятность критериев оценивания (13%), четкая грань между оценками (22%), конкретный уровень знаний для каждой оценки (17%), возможность исправить неудовлетворительную оценку (13%).



Рис. 2 Ответы на вопрос: «Какие достоинства Вы бы отметили в пятибалльной системе оценивания?»

Среди недостатков пятибалльной системы были отмечены следующие (рис. 3): на практике не используется оценка «2» (21%), маленький диапазон оценок не отражает глубину знаний (16%), не отражается прогресс ученика (27%), субъективность оценивания (16%), инертность оценок (20%).



Рис. 3 Ответы на вопрос: «Какие недостатки Вы видите в этой системе?»

Как показал анализ ответов на вопрос о других системах оценивания, учителям-практикам хорошо знакомы такие системы как портфолио (37%), рейтинговая (17%) и зачетная (19%), критериальная (12%) и 12-ти балльная системы (15%). О безоценочной системе учителя-предметники не упомянули совсем. Результаты отражены на рис. 4.



Рис. 4 Ответы на вопрос: «Какие системы оценивания, кроме пятибалльной, Вам известны?»

На вопрос: «Хотели бы Вы заменить пятибалльную систему на другую?» большая часть учителей ответила положительно (44%), отрицательный ответ дали 22% респондентов, затруднились ответить 34% (рис. 5).



Рис. 5 Ответы на вопрос: «Хотели бы Вы заменить пятибалльную систему на другую?»

Как мы видим, достаточно много оказалось сомневающихся и тех, кто против нововведений. Большой процент сомневающихся и отрицающих нас натолкнул на мысль о том, что учителя знают, с какими сложностями им придется столкнуться при внедрении новой системы оценивания. Поэтому следующий вопрос анкеты оказался весьма уместным.

Отвечая на вопрос: «Как Вы считаете, какие сложности могут возникнуть при переходе с одной системы оценивания на другую?», учителя дали следующие ответы: дополнительная «бумажная» работа (28%), возможные разночтения критериев оценивания (19%), самостоятельная разработка системы оценивания для каждого предмета (14%), дополнительные хлопоты не оплачиваются (39%). Результаты отражены на рисунке 6.



Рис. 6 Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, какие сложности могут возникнуть при переходе с одной системы на другую?»

Вопрос о приоритетности одной из упомянутых систем вызвал затруднения. Так, затруднились дать однозначный ответ 34% респондентов. За рейтинговую систему проголосовали 26%, за 12-ти бальную – 3%, за

портфолио – 17%, за зачетную систему – 9%, за критериальную систему – 11%. Результаты опроса можно увидеть на рисунке 7.



*Рис. 7 Ответы на вопрос: «На какую систему оценивания Вы бы перешли?»*

Таким образом, проанализировав результаты анкетирования учителей-предметников, мы выяснили, что учителя хорошо знакомы с разнообразием существующих систем оценивания достижений обучающихся. Опрошенные видят достоинства и недостатки пятибалльной системы оценивания, однако вопросы о переходе на новую систему оценивания показали, что учителя затрудняются в выборе приоритетной системы и сомневаются в необходимости этого, поскольку пятибалльная система слишком глубоко «пустила корни» в российскую систему образования. Сомнения также подкреплены и сложностями, связанными с нововведениями.

## 2.3 Методические рекомендации по организации контрольной деятельности на уроках русского языка

В данном параграфе мы приведем методические рекомендации и разработки по организации контрольной деятельности на уроках русского языка при изучении раздела «Имя прилагательное» в 5 классе. А также мы определим место той или иной формы контроля в системе уроков по данному разделу. Опираемся мы будем на классификацию М.Т. Баранова и приведем примеры организации следующих форм контроля: фронтальная, групповая, индивидуальная, комбинированная, взаимоконтроль, самоконтроль.

Фронтальный контроль чаще всего встречается в начале каждой темы с целью актуализировать уже имеющиеся знания школьников. Данный вид контроля удачен на вводных этапах урока, поскольку позволяет сэкономить время и повторить знакомый материал, который необходим для углубления знаний по изучаемой теме. Так, перед изучением темы «Разряды прилагательных», можно в игровой форме подвести детей к теме урока:

– Опишите, во что вы хотели бы быть одеты в праздничный день. Используйте как можно больше прилагательных. Можно использовать наводящие вопросы следующего типа:

- Из каких материалов состоит ваш наряд?
- Какие цвета вы бы предпочли?
- Может быть, вы хотели бы одолжить какое-то украшение у мамы/сестры или папы/брата?

После того, как желающие выскажутся, необходимо обратить внимание школьников на то, что использованные прилагательные не одинаковы по значению. Это приведет к постановке проблемного вопроса и логичному переходу от актуализации знаний к изучению нового материала.

Опрос может использоваться и на этапе закрепления нового материала. Например, при изучении этой же темы «Разряды имен прилагательных» можно провести игровой опрос «Верно-неверно». Суть его в том, что



учащиеся должны из озвученных утверждений выбрать только верные. Встретив неверное утверждение, необходимо его скорректировать, аргументируя ответ. Вопросы могут быть следующими:

1. С помощью имен прилагательных предмет можно охарактеризовать с разных точек зрения.

2. Прилагательные делятся на качественные, относительные и притяжательные.

3. Прилагательные, обозначающие признак предмета по отношению к другому предмету, называются качественными.

4. Прилагательное «сильный» – притяжательное.

5. Прилагательные, обозначающие принадлежность предмета какому-либо лицу или животному, называются притяжательными и т.д.

Групповой контроль удачнее всего проводить, когда проверяемый объем знаний и умений достаточно большой. Когда изучение раздела об имени прилагательном завершено, обучающиеся могут выполнить коллективный проект «Энциклопедия слова», суть которого в том, чтобы собрать всю информацию об определённом слове. По итогам проекта дети выяснят: 1) лексическое значение, наличие многозначности; 2) этимологию слова; 3) его синонимы и антонимы; 4) случаи омонимии; 5) встречается ли во фразеологизмах, пословицах и поговорках, сказках и т.д.; 6) рифмы к слову. Можно добавить 1) лексическое значение, наличие многозначности; 2) этимологию слова; 3) его синонимы и антонимы; 4) случаи омонимии; 5) встречается ли во фразеологизмах, пословицах и поговорках, сказках и т.д.; 6) рифмы к слову. в работу творческий аспект, предложив им «нарисовать» свое слово. Слова для исследовательской работы могут быть следующими: аляповатый, бездарный, белокурый, вежливый, вычурный, герметический, гнедой, голубой, горький, жидкий, кирзовый, тупейный. В процессе выполнения задания дети продемонстрируют словарный запас, навыки работы со словарями, навыки коллективной работы и проявят творческие

способности. Исследование можно оформить в виде мини-доклада с презентацией и выступить перед одноклассниками.

Индивидуальный контроль проводится преимущественно в письменном виде для того, чтобы зафиксировать достижения конкретного учащегося. Так, при изучении разрядов имен прилагательных, мы рекомендуем следующее задание: каждому ученику дается любое прилагательное, разряд которого необходимо определить. Однако мы рекомендуем это упражнение выполнять устно при помощи ПОПС-формулы. Этот метод позволит проверить знание темы и речевые навыки ученика. Суть этого метода заключается в том, что обучающийся высказывает свою позицию по определенному алгоритму:

П-позицию (объясняет, в чем заключена его точка зрения: «Я считаю, что «мамин»— это притяжательное местоимение»);

О-обоснование (не просто объясняет свою позицию, но и доказывает, начиная фразой типа: «Потому что оно обозначает принадлежность какому-либо лицу»);

П-пример (при разъяснении сути своей позиции пользуется конкретными примерами, используя в речи обороты типа: «Я могу подтвердить это тем, что данное прилагательное отвечает на вопрос «чей?»»);

С-следствие (делает вывод в результате обсуждения определенной проблемы, например, говорит: «В связи с этим я считаю, что прилагательное «мамин» является притяжательным»).

Комбинированный контроль, как говорилось в теоретической главе, предполагает сочетание нескольких форм контроля. Чаще всего это групповой и индивидуальный. Данная форма контроля удачна на завершающем этапе изучения раздела, поскольку дает учителю возможность проверить весь класс, причем кого-то в большей, а кого-то в меньшей степени. Мы рекомендуем провести игру «Слова-синонимы». Суть его в том, что пятиклассникам необходимо написать слова синонимы к данным

прилагательным, при этом в слове синониме указана вторая буква и количество букв в слове в качестве подсказки:

Мощный – .и..... (сильный);

Занимательный – .н..... (интересный);

Скорый – .ы..... (быстрый);

Большой – .г..... (огромный);

Выносливый – .е..... (терпеливый).

После выполнения, задание самостоятельно проверяется с эталоном (таким образом, здесь присутствует элемент самоконтроля). Далее предлагаем сыграть в игру «Цветик-семицветик». На доске в виде цветка прикреплены разноцветные лепестки, на обратной стороне которых записаны вопросы:

1. Имя прилагательное обозначает ... и отвечает на вопросы ...;
2. Имя прилагательное изменяется по ... и по ...;
3. В предложении оно связано с ...;
4. Прилагательные м.р. в Им.п. имеют окончания ...;
5. Прилагательные ж.р. в Им.п. имеют окончания ...;
6. Прилагательные ср.р. в Им.п. имеют окончания ...;
7. Прилагательные во мн.ч. Им.п. имеют окончания ... и т.д.

Вызывать к доске можно в случайном порядке, можно по порядку. В случае ошибки ответ исправляет или дополняет другой ученик. Таким образом, в данном упражнении проявляются черты не только индивидуального и группового контроля, но и взаимоконтроля, поскольку ученики будут внимать ответам одноклассников, отвечающих у доски, и при необходимости вносить коррективы.

Если мы обратим внимание на возрастные особенности пятиклассников, то становится очевидным, что организация самоконтроля и взаимоконтроля достаточно сложна. Самоконтроль ни в коем случае не должен соотноситься с самооценкой, а взаимоконтроль не должен быть

субъективным. Поэтому здесь крайне важно донести до ребят критерии оценивания и алгоритм проведения данных видов контроля.

Чтобы организовать взаимоконтроль в 5 классе, от учителя потребуется немало сил и времени, поскольку возникает необходимость донести до учеников правила этики: высказанная в адрес одноклассника оценка не должна его ранить, должна соотноситься с работой на уроке, а не с его личными качествами и, наконец, должна быть объективной. Начинать вводить такую форму контроля лучше с взаимопроверки тетради соседа по парте. Учитель заранее должен проговорить критерии оценивания, после чего дети приступают к проверке. Когда задание выполнено, рекомендуем сверить правильность ответов с эталоном. Успешное освоение азов взаимоконтроля пятиклассниками приведет в дальнейшем к тому, что они будут интересоваться успехами друг друга, соревноваться между собой, а это повысит учебную мотивацию и уровень успеваемости по предмету.

Чтобы взаимоконтроль не ограничивался лишь проверкой тетради одноклассника, для данной формы контроля мы предлагаем игру «Предмет-признак». Ученику необходимо образовать от одного существительного однокоренное прилагательное и записать его справа и передать карточку следующему игроку. Взаимоконтроль заключается в том, что участник не только пишет свое слово, но и проверяет правильность ответа предыдущего игрока. Верность/ неверность ответа отмечается знаками «+» или «-» соответственно. На карточке записаны следующие существительные: длина, туман, цветок, карта, мама, скука, картон, вкус, цвет, место, удача, чудеса, грусть, извести, ясность, срок, морковь, капуста, теснота, ужас, грусть старость, река, вода, огурец, молоко красота, пламя, верность, сон, свет, дверь, зверь.

Сформированность навыков самоконтроля можно проверить, давая ученикам следующие типы заданий:

- контрольное списывание;
- диктанты, сочинения, изложения;

- самостоятельные работы;
- работа с индивидуальными карточками;
- тестовые задания и др.;

Огромное значение имеет самоконтроль при выполнении самостоятельной работы, поскольку этапы ее проведения могут быть проконтролированы только учеником самостоятельно. Пятиклассникам можно предложить списать готовый текст, в котором нет ошибок, нет пропущенных букв и т.д. Обязательное условие при выборе текста – обилие имен прилагательных. Однако задача усложняется тем, что детям предстоит выполнить комплексный анализ имен прилагательных: им необходимо найти прилагательные, разобрать их по составу, выделить орфограмму, если таковая имеется, определить род, число, падеж и разряд. Поскольку задание достаточно сложное и объемное, то можно разрешить детям пользоваться справочным материалом: учебники, словари, тетради и т.д. Это задание полезно по нескольким пунктам: списывание разовьет орфографическую зоркость, дети запомнят новые слова и их написание, в случае возникновения затруднений при работе с прилагательными, ученики имеют возможность восполнить имеющиеся пробелы в знаниях при помощи справочников. Обращение к ним будет способствовать и закреплению уже имеющихся знаний.

Итак, в данном параграфе нами приведены методические рекомендации с примерами заданий для таких форм контроля как фронтальный, групповой, индивидуальный, комбинированный, самоконтроль и взаимоконтроль.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе нами была рассмотрена важная проблема – организация контрольно оценочной деятельности на уроках русского языка. В ходе работы мы выяснили, что под понятием «контроль» в методической литературе понимается деятельность учителя и учащихся, в ходе которой выявляется усвоение учебного материала и овладение учащимися требуемыми знаниями, умениями, навыками.

В науке существует множество классификаций форм контроля на основе разнообразных принципов. Наиболее удачной и полной мы считаем классификацию М.Т. Баранова. Он выделяет следующие формы контроля: фронтальный, групповой, индивидуальный, комбинированный, взаимоконтроль, самоконтроль. Формы контроля реализуются в следующих методах: повседневное наблюдение, устные методы контроля (опрос беседа, рассказ, чтение текста), письменный контроль (классная и домашняя работы, сочинение, изложение, диктант, самостоятельная работа, лингвистический анализ текста), тестирование, зачет, экзамен.

Под понятием «оценивание» мы, вслед за В.Д. Скаковским, будем подразумевать установление (процесс) и выражение (результат) отношения к учебной деятельности, ее продукту и субъекту, к их значимости и соответственно определенным требованиям.

По временному принципу в науке выделяют три вида оценивания: диагностическое, формативное и суммативное (итоговое) оценивание. С точки зрения способа организации существуют такие виды оценивания как: портфолио, рейтинговая система, зачет / незачет, критериальная система, отсутствие отметок, 12-бальная система.

Нами был проведен анализ учебников на предмет представленности в них описанных в теоретической главе форм контроля. Больше всего заданий в количественном отношении предлагается в учебнике под редакцией Е.А. Быстровой, меньше всего – в учебнике под редакцией М.М. Разумовской. Во

всех трех учебниках преобладающей является индивидуальная форма контроля. Однако стоит отметить, что в большей степени данный вид контроля носит чисто репродуктивный характер в учебниках Т.А. Ладыженской и М.М. Разумовской, в то время как в учебнике под редакцией Е.А. Быстровой задания носят творческий характер и требуют от пятиклассников большей самостоятельности и фантазии. Взаимоконтроль и самоконтроль в учебниках встречается крайне редко в силу возрастных особенностей пятиклассников.

Для того, чтобы выяснить, как в школе относятся к традиционной системе оценивания, какие достоинства и недостатки в ней видят, готовы ли к замене пятибалльной системы на новую, мы провели анкетирование учителей-практиков. Анкетирование показало, что учителя хорошо знакомы с разнообразием существующих систем оценивания достижений обучающихся. Опрошенные видят достоинства и недостатки пятибалльной системы оценивания, однако вопросы о переходе на новую систему оценивания показали, что учителя затрудняются в выборе приоритетной системы и сомневаются в необходимости этого, поскольку пятибалльная система прочно вошла в российскую систему образования. Сомнения также подкреплены и сложностями, связанными с нововведениями.

На основе изучения методической литературы и опыта учителей-практиков, мы разработали методические рекомендации и примеры упражнений для каждой формы контроля. Материалы могут быть использованы студентами-практикантами и учителями на уроках русского языка в школе.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Амонашвили, Ш. А. Воспитательная и образовательная функции оценки учения школьников: Экспериментально-педагогическое исследование / Ш. А. Амонашвили. – Москва : Педагогика , 1984. – 296 с.
2. Антонова, Е. С. Методика преподавания русского языка: коммуникативно – деятельностный подход / Е. С. Антонова. – Москва : КНОРУС, 2007 – 464 с.
3. Богданова, О. Ю. Методика преподавания литературы: учебник для студ. пед. вузов / О. Ю. Богданова, С. А. Леонов, В. Ф.Чертов. – Москва : Академия, 1999. – 400 с.
4. Богуславский, М. В. История педагогики: методология, теория, персоналии: Монография . М. В. Богуславский. – Москва : ФГНУ ИТИП РАО, Издательский центр ИЭТ, – 2012. – 436 с.
5. Бурлакова, И. И. Система оценки достижений обучающихся (личностных, метапредметных, предметных) / И. И. Бурлакова. – Москва, 2013. – 63 с.
6. Бухвалов, В. А. Методики и технологии образования / В. А. Бухвалов. – Рига, 1994. – 212 с.
7. Горбунова, Т. С. Обновление системы оценивания учебных достижений обучающихся / Т. С. Горбунова. – Омск, 2008. – 98 с.
8. Гринченко, И. С. Современные средства оценивания результатов обучения: Учебно-методическое пособие / И.С. Гринченко. – Москва, 2008. – 39 с.
9. Гулидов, И. Н. Педагогический контроль и его обеспечение / И. Н. Гулидов. – Москва : Форум , 2005. – 240 с.



10. Данилов, Д. Д.. Технология оценивания образовательных достижений (учебных успехов) / Д.Д. Данилов. – Москва : Баласс, 2006. – 66 с.
11. Давыдов, В. В. Формирование учебной деятельности / В. В. Давыдов. – Москва : Феникс, 1982. – 146 с.
12. Есипов, Б .П. Основы дидактики / Б. П. Есипов. – Москва : «Просвещение», 1994. – 45 с.
13. Звонников, В. И. Современные средства оценивания результатов обучения: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. И. Звонников, М. Б. Челышкова; под общ. ред. В.И. Звонникова. – Москва : Академия , 2007. – 224 с.
14. Звонников, В. И. Современные средства оценивания результатов обучения: учебное пособие / В .И. Звонников. – Москва : Академия, 2008. – 225 с.
15. Инновационные педагогические технологии в учебно-воспитательном процессе современного образовательного учреждения: материалы Международной заочной научно-практической конференции, 02 июля 2013 г. / Лысова Н.С. и др. – Чебоксары : Центр дистинкционных интеллектуальных проектов «INet», 2013. – 183 с.
16. Ксензова, Л .Ю. Оценочная деятельность учителя / Л. Ю. Ксензова. – Москва: «Академия», 2000. – 67 с.
17. Коджаспирова, Г. М. Словарь по педагогике / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров; под общ. ред. Г.М. Коджаспировой. – Ростов–на–Дону : Издательский центр «МарТ», 2005 – 448 с.
18. Методика преподавания русского языка в школе: Учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений / М. Т. Баранов, Н. А. Ипполитова, Т. А. Ладыженская, М. Р. Львов; под ред. М. Т. Баранова. – Москва : «Академия», 2001. – 368 с.

19. Методическое пособие к учебнику «Русский язык 5 класс» / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос и др.; под ред. М. М. Разумовской. – 4-е изд., стереотип. – Москва : Дрофа, 2016. – 217 с.
20. Оценивание учебных достижений учащихся. Методическое руководство / Сост. Р. Х. Шакиров, А. А. Буркитова, О. И. Дудкина. – Бишкек: «Билим», 2012. – 80 с.
21. Панов, Б. Т. Основы методики русского языка в IV-VIII классах / Б. Т. Панов. – 2-е изд. – Москва: Просвещение, 1983. – 326 с.
22. Пидкасистый, П. И. Педагогика. / П. И. Пидкасистый. – Москва: Пед. общество России, 1998. – 355 с.
23. Рапацевич, Е. С. Новейший психолого-педагогический словарь / Е. С. Рапацевич. – Минск : Современная школа, 2009. – 928 с.
24. Русский язык в школе: Теория и практика обучения: учеб. пособие для студентов пед. учеб. заведений по спец. «Педагогика и методика нач. обучения» / М. С. Соловейчик, П. С. Жедек, Н. Н. Светловская и др.; под ред. М. С. Соловейчик. – 3-е изд. – Москва: «Академия», 1997. – 305 с.
25. Русский язык. 5 класс. Поурочные планы к учебнику Ладыженской Т. А., Баранова М. Т. и др. – Москва: Просвещение, 2014. – 411 с.
26. Русский язык. Поурочные разработки. 5 класс : пособие для учителей общеобразовательных учреждений / Л. А. Тростенцова, А. И. Запорожец. – 3-е изд., перераб. – Москва : Просвещение, 2014. – 204 с.
27. Русский язык: учебник для 5 класса общеобразовательных организаций: в 2 ч. / Е. А. Быстрова, Л. В. Кибирева, Ю. Н. Гостица и др.; под ред. Е. А. Быстровой. – 4-е изд. – Москва : ООО «Русское слово – учебник», 2015. – 288 с.
28. Русский язык. 5 класс : учебник для общеобразовательных учреждений в 2 ч./ Т. А. Ладыженская, М. Т. Баранов, Л. А.

Тростенцова и др ; науч. ред. Н. М. Шанский. – Москва : Просвещение, 2015. – 176 с.

29. Русский язык. 5 класс: учебник для общеобразовательных учреждений/ М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос и др.; под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта. – Москва : Дрофа, 2013. –317 с.

30. Скаковский, В. Д. Вопросы разработки и использования педагогических тестов: учебно-методическое пособие / В. Д. Скаковский. – Минск: РИВШ, 2015. – 339 с.

31. Современные образовательные технологии: учебное пособие / под ред. Н. В. Бордовской и др. – Москва : КНОРУС, 2010. – 432 с.

32. Талызина, Н. Ф. Педагогическая психология: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Н. Ф. Талызина – Москва : «Академия», 1998. – 288 с.

33. Теоретические и прикладные проблемы современной педагогики: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции / под общ. ред. Крон Р. В. – Ставрополь : АГРУС, 2012. – 131 с.

34. Теория и методика обучения русскому языку : конспекты лекций, планы практических занятий, контрольные работы, тесты : учебно-методический комплекс ; авт.-сост. Н. А. Артёменко ; ГОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет». – Томск : Изд-во ТГПУ, 2009. – 284 с.

35. Теория и практика обучения русскому языку: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб.заведений / Е. В. Архипова, Т. М. Воителева, А. Д. Дейкина и др.; под ред. Р. Б. Сабаткоева. – Москва : Академия, 2005.– 177 с.

36. Теория и практика обучения русскому языку: учеб.-метод. пособие /совр. рус. яз. и метод. преп. Казан. (Приволж.) федер. ун-та; авт.-сост. З. Ф. Юсупова. – Казань: Казан. ун-т, 2013. – 80 с.

37. Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние и перспективы: сборник статей Международной научно – практической конференции (10 января 2018 г., г. Пермь). В 5 ч. Ч.2 / – Уфа : АЭТЕРНА, 2018. – 228 с.

38. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://минобрнауки.рф/документы/543>

39. Хайбуллина, Э. Ф. Актуальность изучения вопроса о современных способах оценивания успешности учащихся / Э. Ф. Хайбуллина. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://infourok.ru/sistema-ocenivaniya-uchaschihsya-v-sovremennoy-shkole-1338413.html>

40. Хуторской, А. В. Современная дидактика: Учебник для вузов / А. В. Хуторской. – СПб: Питер, 2001. – 544 с.

41. Шакирова, Л. З. Методика преподавания русского языка (на материале национальных школ) / Л. З. Шакирова, Р. Б. Сабаткоев. – Казань: Магариф, 2003. – 352 с.

1. Устраивает ли Вас пятибалльная система оценивания?
  - а) да;
  - б) нет
2. Какие достоинства Вы бы отметили в пятибалльной системе оценивания?
  - а) привычность;
  - б) простота и понятность критериев оценивания;
  - в) четкая грань между оценками;
  - г) конкретный уровень знаний для каждой оценки;
  - д) возможность исправить неудовлетворительную оценку
3. Какие недостатки Вы видите в этой системе?
  - а) на практике не используется оценка «2»;
  - б) маленький диапазон оценок не отражает глубину знаний;
  - в) не отражается прогресс ученика;
  - г) субъективность оценивания;
  - д) инертность оценок;
4. Какие системы оценивания, кроме пятибалльной, Вам известны?
  - а) портфолио;
  - б) рейтинговая;
  - в) зачетная;
  - г) критериальная;
  - д) 12-ти балльная системы;
  - е) безоценочная система
5. Хотели бы Вы заменить пятибалльную систему на другую?
  - а) да;
  - б) нет;
  - в) затрудняюсь ответить

6. Как Вы считаете, какие сложности могут возникнуть при переходе с одной системы оценивания на другую?

- а) дополнительная «бумажная» работа;
- б) возможные разночтения критериев оценивания;
- в) самостоятельная разработка системы оценивания для каждого предмета;
- г) дополнительные хлопоты не оплачиваются.

7. На какую систему оценивания Вы бы перешли?

- а) рейтинговая система;
- б) 12-ти бальная;
- в) портфолио;
- г) зачетная система;
- д) критериальная система;
- е) безоценочная система;
- ж) затрудняюсь ответить