

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –
филиал Сибирского федерального университета

филологический
факультет
русского языка и литературы
кафедра

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями)
44.03.05.10 Русский язык и литература
код и наименование направления подготовки

ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРОВЕДЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ
НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА ПРИ ИЗУЧЕНИИ ТЕМЫ «ФРАЗЕОЛОГИЯ»
тема

Руководитель


подпись

Л.С.Шмульская
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись

Е.А.Лисичников
инициалы, фамилия

Лесосибирск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –
филиал Сибирского федерального университета

филологический
факультет
русского языка и литературы
кафедра

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями)
44.03.05.10 Русский язык и литература
код и наименование направления подготовки

ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРОВЕДЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ
НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА ПРИ ИЗУЧЕНИИ ТЕМЫ «ФРАЗЕОЛОГИЯ»

тема

Работа защищена « 21 » июня 2016 г. с оценкой « удовлетв. »

Председатель ГЭК



В.И.Петрищев

инициалы, фамилия

Члены ГЭК



Н.Ф.Вычегжанина

инициалы, фамилия



Л.С.Шмульская

инициалы, фамилия



С.В.Мамаева

инициалы, фамилия



Г.В.Кяулакене

инициалы, фамилия



Т.Н.Беденко

инициалы, фамилия

Руководитель



Л.С.Шмульская

инициалы, фамилия

Выпускник



Е.А.Лисичников

инициалы, фамилия

Лесосибирск 2016

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРОВЕДЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА ПРИ ИЗУЧЕНИИ ТЕМЫ ФРАЗЕОЛОГИЯ» содержит 51 страницу текстового документа, 51 использованный источник.

КОМПЕТЕНЦИЯ, КОМПЕТЕНТНОСТЬ, ФРАЗЕОЛОГИЯ, КУЛЬТУРОВЕДЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНЦИИ.

Актуальность исследования проблемы формирования культуроведческой компетенции определяется положениями ФГОС ООО (2014), потребностью студентов педвуза - будущих учителей русского языка и литературы в формировании специальных компетенций у учащихся на уроках русского языка.

Цель работы – изучить теоретический и методический аспект формирования культуроведческой компетенции на уроках русского языка, при изучении раздела Фразеология.

Объект исследования – культуроведческая компетенция.

Предмет исследования – формирование культуроведческой компетенции в процессе обучения русскому языку.

Анализ учебно-методических комплексов на предмет отражения в них заданий направленных на формирование компонентов культуроведческой компетенции, под редакцией Е.А. Быстровой, А.Д. Шмелева, В.В. Бабайцевой и М.Т. Баранова показал возможные проблемы формирования культуроведческой компетенции, которые могут возникнуть при изучении раздела Фразеология, а именно неполное отражение компонентов культуроведческой компетенции в содержании практических заданий; не достаточное освещение теоретического материала, в учебном комплексе под редакцией А.Д.Шмелева, автор не классифицирует фразеологические обороты с позиции их происхождения, что может привести к не

достаточному освоению культурных и исторических фактов, затрагиваемых при работе с разделом “Фразеология”.

Для формирования более прочных умений в области культуроведческой компетенции необходимо использовать задания специального содержания практически на каждом уроке.

Исходя из результатов эксперимента, мы разработали упражнения, которые могут быть использованы на обычных уроках русского языка при изучении всех разделов школьного курса, но обязательно содержат задания, направленные на формирование культуроведческой компетенции школьников.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1 Теоретические аспекты формирования культуроведческой компетенции в основной общей школе.....	8
1.1 Компетентностный подход в обучении.....	8
1.2 Понятие культуроведческой компетенции.....	13
1.3 Фразеологизмы: классификация и признаки.....	22
2 Методические аспекты формирования культуроведческой компетенции при изучении раздела “Фразеология”	29
2.1 Анализ учебников на предмет отражения заданий формирующих культуроведческую компетенцию при изучении раздела Фразеология	29
2.2 Методические рекомендации по формированию культуроведческой компетенции на уроках русского языка при изучении раздела “Фразеология” в 5-6 классе.....	
Заключение	47
Список использованных источников	49

ВВЕДЕНИЕ

Одно из основных тенденций современного языкового образования является реализация культуроведческого аспекта при изучении родного языка. Овладение духовными ценностями и культурой народа прочно связано с изучением языка как средства выражения и отражения национальной культуры. По этой причине в содержании обучения русскому языку представлен культуроведческий элемент.

Особое значение познания языка как одной из сторон культуры народа для общего и речевого развития школьников отмечают исследователи Е. А. Быстрова, А. Д. Дейкина, М. Р. Львов, Н. Л. Мишати́на, Л. И. Новикова, которые связывают данный процесс с формированием языковой личности школьников и культуроведческой (этнокультуроведческой, лингвокультурологической) компетенции как ее важной составляющей.

Необходимо отметить, что в среднем языковом образовании культуроведческая компетенция заявляется на уровне целей и задач: в Федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования указывается, «что предметные результаты освоения программы по русскому языку должны отражать формирование первоначальных представлений о языке как основе национального самосознания; понимание обучающимися того, что язык представляет собой явление национальной культуры» [44,10]. Культуроведческая компетенция предполагает понимание русского языка как формы выражения национальной культуры, национально-культурной специфики русского языка и обеспечивается совокупностью знаний о материальной и духовной культуре русского народа, о его социально-культурных стереотипах речевого общения, единицах с национально-культурным компонентом значения.

В целом формирование культуроведческой компетенции является приоритетным направлением в современной методике обучения русскому языку. Данное направление имеет ряд теоретических положений, практических наработок, исследований экспериментального характера, которые могут помочь педагогу организовать работу учащихся, приобщить их к культуре народа, научиться воспринимать и понимать ценности национального и общего характера, что имеет большое значение при формировании культурно развитой личности.

Цель работы – изучить теоретический и методический аспект формирования культуроведческой компетенции на уроках русского языка, при изучении раздела «Фразеология».

Объект исследования – культуроведческая компетенция.

Предмет исследования - формирование культуроведческой компетенции в процессе обучения русскому языку.

Задачи:

1. Изучить понятия «компетенция» и «компетентностный подход», представленные в научно-методической литературе.

2. Раскрыть сущность культуроведческой компетенции, её компонентов формируемых на уроках русского языка при изучении раздела «Фразеология».

3. Раскрыть содержание понятия фразеологии как самостоятельного раздела, имеющего свою классификацию и свои признаки.

4. Проанализировать содержание учебно-методических комплексов на предмет отражения в них заданий, способствующих формированию культуроведческой компетенции.

5. Разработать комплекс упражнений, направленных на формирование культуроведческой компетенции при изучении раздела «Фразеология».

В качестве методологической основы исследования используются работы отечественных методистов Е.А. Быстровой, Т.М. Пахновой, И.А. Шевченко,

Н.Л. Мишатиной по проблеме формирования культуроведческой компетенции.

Направление работы определило следующие методы исследования:

- метод анализа научной и методической литературы;
- метод синтеза полученной информации.

Практическая значимость состоит в подборе диагностического инструментария для исследования уровней сформированности культуроведческой компетенции у школьников. В работе проанализирован, обобщён, систематизирован теоретический материал по данной проблеме, который может быть использован учителями, руководителями в своей педагогической деятельности, а также студентами при подготовке к курсовым и дипломным работам. Разработанные упражнения, направленные на формирование культуроведческой компетенции, можно использовать в школьной практике и вузовском курсе «Методика обучения русскому языку».

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, включающего 51 наименование.

Общий объем работы печатных листов.52

Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРОВЕДЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ

1.1 Компетентностный подход в обучении

Целью данного исследования является установление механизмов формирования культуроведческой компетенции на уроках изучения фразеологии. В связи с этим необходимо разобраться с понятиями компетенции и компетентностного подхода, и рассмотреть с разных точек зрения. Для этого обратимся к ряду источников, которые содержат нужную информацию.

На первом этапе необходимо рассмотреть понятие компетенции с различных точек зрения. Далее перейти к изучению компетентностного подхода, его содержанием, и способам реализации в обучении.

Рассматривая понятие компетенции необходимо начать с общих, доступных и понятных для всех определений, которые содержатся в толковых словарях, словарях терминов. Обращаясь к толковому словарю Ожегова, мы увидим следующее определение компетенции:

1. «Круг вопросов, в которых кто-либо хорошо осведомлен»[38,513].
2. «Круг чьих-либо полномочий или прав»[38,513].

Д.Н. Ушаков считает, что компетенция это:

1. «Совокупность вопросов, явлений, в которых данное лицо обладает авторитетностью, познанием, опытом»[50,13].
2. «Совокупность полномочий, область подлежащих чьему-нибудь ведению вопросов, явлений» [50,13].

Более содержательное определение понятия компетенция мы можем увидеть в работе А.В. Хуторского:

1. «Понятие компетенции включает в себя совокупность взаимосвязанных качеств личности (знаний, умений, навыков, способов

деятельности), задаваемых по отношению к определенному кругу предметов и процессов, и необходимых для качественной продуктивной деятельности по отношению к ним; компетентность – владение, обладание человеком соответствующей компетенцией, включающей его личностное отношение к ней и предмету деятельности[45,2] ».

Словарь исторических терминов под редакцией А. П. Крюковского предлагает следующее определение:

1. «Ряд полномочий учреждения или лица, совокупность вопросов, в которых данное компетентное лицо обладает опытом, познаниями, полномочиями решать [22 ,238] ».

Э. Ф. Зеер под компетенцией понимает «комплекс профессиональных знаний и умений, а также методов выполнения профессиональной деятельности[18,38] ».

Очень интересно звучит мнение Дж. Равенна, который понимает под компетенцией совокупность знаний, умений, навыков, активизирующихся в важный для индивида момент. Это может быть какая-либо деятельность, имеющая особую ценность для личности. В таком случае оценивание уровня компетенции индивида должно проходить по нескольким этапам, на первом этапе рассматривается уровень заинтересованности личности в осуществляемой деятельности, на втором комплекс знаний, умений и навыков, которыми руководствуется индивид с целью достижения результата в данной деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что определение компетенции у разных авторов во многом схожи, но нужно отметить, что не существует единой трактовки, которая отражала содержание приведенных выше определений. В связи с этим, на основании изученных определений, необходимо сформулировать общее. Так как у большинства авторов можно встретить понимание компетенции, как совокупности знаний, умений, навыков, которые используются для выполнения определенной деятельности, нужно учитывать это. Так же, необходимо отметить, что компетенция

понимается не только как комплекс определенных качеств индивида, но и как способность индивида достигать различных целей и задач.

Нужно отметить, что в условиях развития современного образования существует необходимость использования новых, инновационных способов достижения необходимого результата. Важным становится способность индивида использовать полученные знания, умения, навыки в определенной жизненной ситуации. Основными качествами личности становятся мобильность, ответственность, коммуникабельность, универсальность. В связи с этим, в образовании начинается использование компетентного подхода как способа реализации новых стандартов образования. Необходимо отметить, что основные идеи данного подхода носят не только инновационный, но консервативный характер. Под компетентным подходом понимают отказ от нецелесообразного заучивания учебного материала, а умения практического применения полученных знаний (практическая реализация полученной информации). В связи с этим, под понятием компетентной личности подразумевается личность, которая может наиболее эффективно решать возникшие проблемы, имеющая высокую степень мотивации, всегда готовая к самореализации, умеющая эффективно достигать поставленных задач.

Ведущие положения компетентного подхода были озвучены Л.О. Филатовой в работе «Компетентный подход к построению содержания обучения как фактор развития преемственности школьного и вузовского образования» :

определение компетентности включает не только познавательные и операционно-технологические компоненты, но и мотивационные, этические, социальные и поведенческие;

оно включает результаты обучения (знания и умения), систему ценностных ориентаций;

понятие компетентности предполагает использование полученных знаний, умений, опыта и способов поведения в конкретной ситуации;

в определение компетентности заложена идеология интерпретации содержания образования, формируемого "от результата» ("стандарт на выходе»);

в компетентностный подход входит идентификация основных навыков, которыми обладает индивид;

компетентности образуются и под влиянием окружающей среды, в которой находится индивид.

понятие «компетенции» является понятием процессуальным, т.е. компетенции как проявляются, так и формируются в деятельности;

компетентностный подход появился из необходимости в адаптации человека к стремительно изменяющимся условиям труда.

компетенция описывает потенциал, который проявляется ситуативно, следовательно, может лечь в основу оценки лишь отсроченных результатов обучения.

Изучив данные положения, нужно отметить, что для компетентностного подхода определение целей предмета должно находиться на переднем плане, и уже после постановки необходимых целей должен осуществляться сбор материала: на первом этапе необходимо установить, цель изучения данного предмета. Материал необходимо отбирать в соответствии с поставленными целями, что в дальнейшем приведет к эффективному усвоению данного материала и позволит получить желаемые результаты. Нужно отметить, что определенные цели могут быть получены, только если содержание данного учебного материала взаимодействует с другими компонентами образовательного процесса, а каких-то результатов можно достичь только в рамках предмета и их невозможно (или трудно) получить за счёт изучения других предметов. Обоснованные теоретически и используемые в практике уровни компетенций, отражающие динамику их формирования, основаны на элементах формируемой деятельности (коммуникативной, познавательной и т.д.). Взаимосвязь компетенций можно изобразить следующим образом: репродуктивные процессы без учета субъективного опыта (на нейтральном

для ученика предметном материале) практические действия (способы работы с информацией, зависимые от решаемой задачи и позиции ученика) → деятельность по решению задачи, связанная с личностной мотивацией ученика и его ценностными ориентациями.

Данная схема показывает, что компетентностный подход не отрицает консервативных, или традиционных, методов образования, он лишь дополняет его, рассматривая личность ученика как субъекта образовательного процесса. То есть в идеальной модели компетентностного подхода результат образования принципиально зависит не только от предложенного ученику материала, но и от личностных особенностей ученика.

Таким образом, использование компетентностного подхода предполагает принципиальные изменения в организации учебного процесса, в управлении им, это касается как организации работы преподавателей, так и методов оценивания результатов деятельности учащихся по сравнению с учебным процессом, основанным на концепции «усвоения знаний». Кардинально меняется и роль преподавателя. Он больше не является носителем определенных научных фактов и знаний, которые ему необходимо донести до ученика. Его ведущей целью становится активизировать мотивационные процессы у учеников, через которые будут развиваться такие качества как самостоятельность и инициативность. Преподаватель должен построить самостоятельную работу учеников, в процессе которой у каждого появилась бы возможность проявить свои знания и умения. Создание необходимых условий, нужной среды, в которой появляется возможность реализации каждым учащимся в соответствии с уровнем развития его интеллектуальных и прочих способностей определенных компетенций, выходит на передний план для преподавателя.

Необходимо отметить, что в педагогике принято выделять четыре направления в развитии компетентностного подхода в обучении.

В основе первого направления лежит цель формирования ведущих компетенций надпредметного характера. Это способность позволяет оценивать качество образования в целом.

В основе второго направления лежит цель формирования общих умений предметного характера (решение математических задач, владение иностранным языком).

Третье направление имеет цель усиления прикладного, практического характера образования. Это связано с когнитивными способностями учеников, и умением реализовать полученные знания в определенной деятельности.

Четвертое направление рассматривает реализацию компетентностного подхода как способа овладения жизненными навыками.

Таким образом, резюмируя изученный материал, нужно отметить, что суть компетентностного подхода заключается в усилении практического характера образования. Все навыки и знания, которые получает ученик, должны получаться им в условиях осознанной необходимости, когда существует внутренняя мотивация, которая позволит эффективно достигать поставленных целей и задач.

1.2 Понятие культуроведческой компетенции

На втором этапе данной работы необходимо изучить понятие культуроведческой компетенции. Познакомиться с содержанием данного понятия, его ролью в формировании языковой личности старших школьников. Необходимо отметить, что в ходе изучения русского языка у школьников формируются следующие культуроведческие компетенции: восприятие национальной культуры русского народа, осознание её самобытности, формирование одной из значимых ценностных ориентаций – понимание значимости русского языка в жизни народа; культурно-нравственное развитие школьника. Актуализация данных культуроведче-

ских компетенций находит свое отражение во всех сферах социальной деятельности, максимально полно отражаясь в лингвистических науках. Культура представляет собой внутреннее духовное содержание, в то время как общество является только материальным воплощением культуры. Целесообразность принятия исследовательской позиции диалектики единства и различия понятий культура (выражение духовности и возвышенности) и цивилизация (форма рационального отношения к миру) нашла свое воплощение в обосновании и разработке цивилизационно-культурологической парадигмы, которая помогает определить векторы проектирования образовательных систем и модернизации содержания образования с опорой на культуроведческую компетенцию.

Говоря об использовании культуроведческой компетенции в качестве основы при обучении русскому языку необходимо отметить, что традиционная лингвистика длительное время рассматривала язык исключительно в системно-структурном аспекте, в отрыве от человека - носителя языка, члена общества, в котором язык функционирует, а также в отстранении от культуры, которую он выражает и развитию которой способствует. При таком подходе культурная, духовная, «человекоформирующая» сущность языка оставалась вне поля зрения. Ситуация кардинально изменилась в середине прошлого столетия, когда накопление научных знаний и представлений о языковой структуре как системе привело к возникновению и развитию ряда новых научных областей, в которых язык рассматривается в тесной взаимосвязи языка, личности и культуры, что находит свое отражение в обновленной образовательной модели. На сегодняшний день главной задачей образовательной сферы выступает формирование грамотной, всесторонне развитой личности, «воспринимающей ценности мировой и отечественной культуры, эмоционально переживающей их, включающей эти ценности в свой внутренний мир» [44, 3]. Важнейшую роль в процессе формирования культурного уровня личности может сыграть идея о взаимосвязанном

изучении языка и культуры. Эта идея не является новаторской, она долгое время была популярна среди учёных методистов. Возможность использования связи между русским языком и национальной культурой отмечали ещё основатели методики русского языка, известные учёные лингвисты, педагоги Ф.И.Буслаев и И.И.Срезневский. Главная цель, которая должна была достигнута в процессе обучения русскому языку, для них заключалась в формировании духовного и нравственного мира учеников, воспитании уважительного отношения к национальной культуре, для чего необходимо построить процесс обучения русскому языку на научной основе, опираясь при этом на язык народа, его историю и фольклор. Ф.И. Буслаевым была предложена методика изучения в школе живого русского языка, по средствам анализа образцов художественной литературы, а также фольклора. В своей работе, посвященной методике преподавания русского языка «О преподавании отечественного языка», где заложены основные теории обучения русскому языку, он отмечал, что «основательное изучение родного языка раскрывает все нравственные силы учащегося, даёт ученику истинное гуманистическое образование, а вместе и своё собственно, народное, ибо родной язык есть неистощимая сокровищница духовного бытия человечества»[13,10]. Сформулированная идея совместного изучения языка и культуры И.И.Срезневским в его работе «Мысли об истории русского языка», звучала следующим образом: «Народ выражает себя в языке своём» [48, 7]. Данная идея “совместного изучения языка и культурного кода народа” была поддержана известным учёным, педагогом К.Д. Ушинским. Ученый подчеркивал важную роль изучения богатства родного языка в духовном развитии личности. По мнению К.Д.Ушинского, речевые способности учеников необходимо развивать на лучших образцах народного языка: «Язык есть великий народный наставник, который учит народ в то время, когда нет ещё ни книг, ни школ. Усваивая родной язык легко и без труда, каждое новое поколение усваивает в то же время плоды, мысли и чувства тысячи предшествовавших ему поколений» [К.Д.Ушинский,5].

Изучать темы, посвященные грамматике, К.Д.Ушинский рекомендовал на основе произведения «Сказки о рыбаке и рыбке» А.С.Пушкина.

Таким образом, ещё во время становления методики русского языка как науки был сформулирован один из ведущих принципов изучения русского языка в школе принцип совместного изучения языка и культуры народа. Нужно отметить, что данный подход определяет целевую направленность изучения русского языка сегодня. В XXI веке культуроведческий подход к обучению развивается в лингвометодике. Вопросы, касающиеся культуроведческого аспекта обучения русскому языку, активно разрабатываются в рамках различных научно методических школ и освещены в трудах известных учёных методистов Е.А.Быстровой, А.Д.Дейкиной, Т.К.Донской, Т.М. Пахновой, И.А. Шевченко, Н. Л. Мишатины.

Сущность культуроведческой компетенции, по мнению Т.М. Пахновой, заключается в осознании того, что:

- 1) русский язык есть основа национальной культуры и важнейшее средство приобщения к её достоинствам;
- 2) отношении к языку, взгляд на родной язык является отражением нравственных качеств личности, язык не только отражает эти качества, но и формирует человека как личность;
- 3) владеть языком как средством общения, это значит владеть культурой речи (культурой общения, речевого поведения);
- 4) речевое поведение каждого человека это то, что формирует речевую среду как основу приобщения к культуре, как условие сохранения культурных ценностей;
- 5) изучение родного языка это изучение национальной культуры; родному языку человек учится всю жизнь, в процессе чего приобщается к достоинствам национальной культуры: литературе, искусству, традиции, духовные ценности [Т.М.Пахнова:113].

К исследованию проблем теоретического и практического характера, которые возникают в ходе реализации культуроведческой компетенции, обращается всё больше педагогов методистов. Здесь необходимо упомянуть педагога А.В. Морозову, которая предложила технологию развития культуроведческой компетенции учеников в ходе изучения русского языка и литературы. Важный момент в структуре культуроведческой компетенции она отводит изучению текстов, имеющих хрестоматийный характер, произведений музыки и живописи, потребности обращаться к художественной литературе и произведениям искусства для непрерывного духовного развития и увеличения своего культурного. Нужно отметить, что необходимость применения подобного подхода, отражена на уровне Федерального государственного образовательного стандарта, так как новые образовательные стандарты установили в качестве одной из задач изучения русского языка формирование культуроведческой компетенции, которая предполагает понимание следующих основополагающих моментов:

- 1) русский язык является частью и основообразующим компонентом национальной культуры, одним из главных инструментов приобщения к её богатствам,
- 2) изучение русского языка помогает лучше понять русскую национальную культуру,
- 3) речь человека, отношение его к языку – это отражение духовно-нравственной культуры личности,
- 4) культура речи и культура речевого общения, предполагают владение языком как средством общения на высоком уровне,
- 5) речевая деятельность представителей русской национальной культуры является частью той речевой среды, которая воспринимается как часть культурного пространства, как способ сохранения и обогащения национальной культуры, сюда входит изучение выдающихся текстов русской литературы, музыкальных произведений, произведений живописи,

б) в условиях многонационального государства изучение русского языка – это также изучение культуры русского народа, понимание многообразия его духовного и материального мира, знакомство с ценностями культур других народов, умение жить и общаться в многонациональной среде.

Федеральный государственный образовательный стандарт выдвигает требования формирования первоначальных представлений о языке как основе национального самосознания. Обратившись к содержанию Федерального государственного стандарта, документа основного общего образования, мы увидим следующее определение: «Культуроведческая компетенция – осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения»[44,5]. В этом же документе представлено содержание культуроведческой компетенции, которое включает в себя:

- 1) воплощение в языке культуры и истории народа,
- 2) взаимообогащение языков народов России,
- 3) пословицы, поговорки, афоризмы и крылатые слова,
- 4) русский речевой этикет,
- 5) культура межнационального общения. [44, 6]

Таким образом, в федеральном государственном стандарте общего образования. Мы видим общепринятый и общедоступный вариант интерпретации понятия культуроведческой компетенции. Обратившись к работе И.А.Шевченко «Формирование культуроведческой компетенции при обучении русскому языку в 5, 6, 9-х классах», мы обнаружим следующее определение: «Культуроведческая компетенция есть культуросообразность, наличие представлений о развитии культуры и соотнесенность (включенность) личности в культурный контекст» [50,20]. Автор выделяет структурные элементы культуроведческой компетенции, которые должны быть учтены в процессе обучения: «Среди показателей уровня развития культуроведческой компетенции, можно выделить следующие элементы:

- 1) проявление толерантности в разных речевых ситуациях,
- 2) высокий уровень духовных потребностей, которые присутствуют у личности,
- 3) использование устойчивых слов и выражений, образное мышление (использование фразеологических оборотов, поэтических строк, пословиц, поговорок) » [50,86].

Обратимся к мнению Э.Д. Днепров, который под культуроведческой компетенцией понимает «осмысление языка как вида выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурного своеобразия русского языка, уровня усвоения норм речевого этикета» [17:35]. А структура культуроведческой компетенции выглядит следующим образом:

- 1) национальное самосознание учащихся,
- 2) представления о родном языке как способе воплощения национальной культуры, как материальной и духовной ценности, национальном достоянии русского народа, осознание взаимосвязи языка и истории народа,
- 3) национально-культурной специфики русского языка; овладение нормами речевого этикета, культурой общения,
- 4) формирования уважительного отношения к родному языку.

Так, родной язык по мнению автора, есть основа национальной культуры и главное средство приобщения к её достоинствам, а отношение к языку, взгляд на родной язык – «это отражение духовно-нравственных качеств личности, поскольку язык участвует в формировании личности»[Н.Л.Мишати́на:67]. Н.Л. Мишати́на в содержание культуроведческой компетенции включает «совокупность системно организованных знаний о культуре, воплощенной в национальном языке, и готовности к ценностной интерпретации языковых знаний в диалоге культур как основы формирования устойчивой системы ценностных мировоззренческих ориентиров школьника»[29,67].

В подходе С. В. Плотниковой и И. А. Чилоковой выделены следующие компоненты культуроведческой компетенции:

- 1) мотивационный компонент, включающий “мотивационно-ценностное отношение к культуре и традициям народа, его самобытности, к языку как явлению национальной культуры, сокровищнице культурно-исторической информации, к познанию национально-культурного компонента языковых средств,
- 2) когнитивный компонент, включающий представления о языковой структуре как инструменте репрезентации и познания национальной культурной модели, знания национально-культурных коннотаций семантической структуры языковых единиц, знание дополнительной лингвокультурологической информации, концептов национальной языковой картины, правил речевого этикета,
- 3) операционно-деятельностный компонент, включающий умения оперирования информационными потоками, характеризующимися национальной спецификой,
- 4) поведенческий компонент, включающий осмысленное воспроизведение, адекватное использование национально-маркированных языковых единиц при оформлении собственных высказываний.

Данные подходы, направленные на понимание и выделение содержания культуроведческой компетенции, являются основой содержания образования, согласно которой культура выступает как основной источник образования и рассматривается как некая система, которая развивается и функционирует по особым правилам. Понятие «культурология», которое применяется при изучении педагогической действительности, содержит в себе два основных значения (знание о культуре и теория культуры), что позволяет выделить главные положения культуроведческой концепции, рассматривать культуру не только как источник содержания образования, но и способа его изучения и проектирования.

Таким образом, резюмируя изученный материал, можно сделать вывод, что подход к определению понятия культуроведческой компетенции у разных авторов во многом схож. Основные отличия составляют структурные элементы, которые ученые включают в содержание культуроведческой компетенции. В ходе нашей работы мы будем опираться на материал, который представлен в Федеральном государственном образовательном стандарте, а именно такого определения культуроведческой компетенции: «как форма выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения» [44,25]. Изучение структуры и содержания культуроведческой компетенции позволяет выделить основные направления и компоненты образования, которым необходимо уделить внимание: знаниевый, деятельностный, мотивационно-ценностный. При этом русский язык должен рассматриваться как личностная ценность, язык должен восприниматься не только как средство передачи определенной информации, но и как средство передачи национальных культурных ценностей, именно поэтому уместным является использование различных образных приемов, устойчивых выражений. В связи с этим целесообразным является понимание взаимосвязи между понятиями культура и цивилизация, которое гарантирует правильное использование в качестве основообразующего фактора культуроведческой компетенции. Нами было установлено, что формирование культуроведческой компетенции представляет собой довольно продолжительный и сложный процесс, который связан с социализацией и включением в национальную культуру личности, формированием его мировоззренческой основы. Дидактический материал, которым пользуется педагог в процессе обучения, должен отражать все те достоинства и богатства русского языка, которые составляют его культурологическую основу и являются компонентами культуроведческой компетенции. Именно поэтому особое значение имеет осознание целостности между компонентами

культуроведческой компетенции, сюда относится целостность представления культуры, целостная педагогическая система, целостный процесс образования, целостность содержания образования, человек рассматривается как объект духовного, нравственного, культурного и социального развития.

1.3 Фразеологизмы: классификация и признаки

Необходимо отметить, что в языкознании не существует общего мнения о понимании фразеологического оборота как языковой единицы. Существуют определенные разногласия теоретического характера, касающиеся объема фразеологии как раздела языкознания. О необходимости выделения точного понятия фразеологического оборота говорит лексикографическая практика, когда в словарях в качестве фразеологизмов приводятся обычные словосочетания, не являющиеся фразеологизмами. Поэтому в соответствии с целями и задачами данной работы существует необходимость выделить общее понятие фразеологических оборотов как самостоятельных языковых единиц, обладающих своими признаками и имеющих определенную классификацию.

Обратившись к мнению известного швейцарского лингвиста Ш. Балли, мы увидим следующее определение фразеологического оборота: «сочетания, которые прочно вошли в язык, называются фразеологическими оборотами» [46,12]. Данное определение имеет достаточно общий характер, не позволяющий понять фразеологизм как языковую единицу. Ученые В.Л. Архангельский и В.Н. Телия называют фразеологизмом единицу языка, характеризующуюся метафоричностью и синонимичностью к слову. Н.М.Шанский, в свою очередь, отмечал, что метафоричность и синонимичность являются характерными для многих слов. Поэтому включение признаков метафоричности и синонимичности в определение фразеологических оборотов не совсем правильно.

Н.М. Шанский в работе «Фразеология современного русского языка» дает следующее определение: «Фразеологический оборот – это воспроизводимая в готовом виде языковая единица, которая состоит из двух или более ударных компонентов словного характера, является фиксированной по своему значению, составу и структуре» [46, 15]. Ученый считает, что основным свойством фразеологического оборота является его способность воспроизводиться: «Фразеологизмы не создаются в процессе общения, а воспроизводятся как готовые целостные единицы» [46, 17]. Фразеологизмы являются значимыми языковыми единицами, для которых характерно собственное значение, независимое от значений составляющих их компонентов. Фразеологический оборот состоит из одних и тех же компонентов, располагающихся друг за другом в строго установленном порядке. Говоря об отличиях фразеологизмов от словосочетаний свободного типа, Н.М.Шанский отмечал, что фразеологические обороты отличаются воспроизводимостью, целостностью значения, имеют устойчивый состав и структуру. Отличия фразеологизмов от слов, по мнению лингвиста, звучат следующим образом: в составе слов мы можем обнаружить элементарные значимые единицы языка, в то время как фразеологические обороты состоят из компонентов словного характера. Ученый выделял ряд признаков, которые отличают фразеологизмы от слов и свободных словосочетаний:

«1) фразеологизмы это готовые языковые единицы, не создающиеся в ходе общения, а воспроизводящиеся из памяти в целом виде,

2) фразеологизмы являются языковыми единицами, для которых характерно постоянство в значении, составе и структуре,

3) фразеологизмы в акцентологическом отношении это такие звуковые комплексы, в которых компоненты из которых они состоят, имеют два (или больше) основных ударения,

4) фразеологизмы есть членимые образования, компоненты которых осознаются говорящими как слова» [46, 18].

Таким образом, определение Н.М. Шанского наиболее точно отражает сущность фразеологизма, как языкового явления. Ученый выделяет основные признаки фразеологических оборотов, которые помогают отличать фразеологизмы от похожих речевых единиц. Нужно отметить, что в нашей работе мы будем придерживаться данного понимания фразеологического оборота.

Говоря о классификации фразеологических оборотов, нужно отметить, что первую классификацию фразеологических оборотов с точки зрения их семантической слитности во французском языке представил швейцарский лингвист Ш.Балли, в которую он включал свободные словосочетания, фразеологические ряды, фразеологические единства. С. И.Абакумов в 1936г. попытался классифицировать фразеологические обороты с точки зрения их структуры, семантической слитности и «этимологического состава». В.В.Виноградовым была разработана первая синхронная классификация фразеологизмов русского языка с точки зрения их семантической слитности. А.И.Ефимовым в его работе «О языке художественных произведений» была дана классификация фразеологических оборотов со стилистической точки зрения. Более полную классификацию фразеологических оборотов представил Н.М. Шанский в книге «Фразеология русского языка». Ученый классифицировал фразеологизмы с точки зрения их семантической слитности, состава, структуры, происхождения, экспрессивно-стилистических свойств. Необходимо отметить, что характерным признаком фразеологического оборота как воспроизводимой языковой единицы является его постоянный состав. Учитывая постоянство состава фразеологического оборота, Н.М.Шанский выделил две группы фразеологических оборотов:

1) фразеологические обороты, которые образовались из слов свободного употребления, относящихся к активной лексике современного русского языка: «как снег на голову, через час по чайной ложке, подруга жизни, бросить взгляд, тоска зеленая, стоять грудью, взять за горло»,

2) фразеологические обороты с лексико-семантической спецификой, то есть такие, в которых присутствуют устаревшие слова или слова с диалектным значением: «мурашки бегут, оторопь нашла, притча во языцех, в объятиях Морфея, вверх тормашками, души не чает, чревато последствиями, как кур во щи, разбить вдребезги».

Говоря о происхождении фразеологизмов, Н.М.Шанский выделяет четыре группы фразеологических оборотов:

- 1) исконно-русские фразеологизмы,
- 2) заимствованные фразеологизмы,
- 3) фразеологические кальки,
- 4) фразеологические полукальки.

К исконно-русским фразеологическим оборотам Н.М.Шанский относит «устойчивые сочетание слов, которые употребляются как воспроизводимая языковая единица. Такие обороты или возникают в русском языке, или приходят из более древнего языка являющегося источником» [46, 37].

Ученый выделяет три группы исконно-русских фразеологизмов: «общеславянские (водить за нос, с головы до пят, бабье лето), восточнославянские (под горячую руку), собственно русские (дело в шляпе, душа в пятки ушла)» [46, 38]. Отмечается что происхождение исконно-русских фразеологизмов связано с бытом, традициями и религиозными взглядами славян. Среди них выделяются:

1) фразеологизмы отражающие суть какого-либо суеверия: черная кошка дорогу перебежала (имеется виду ссора между людьми); ни пуха ни пера (пожелание успеха в каком-либо деле) – являлось формой благословления на удачную охоту,

2) фразеологизмы которые произошли от содержания игр и развлечений древних славян: играть в бирюльки (заниматься глупым, бессмысленным делом); ни в зуб ногой (не разбираться в чем-либо),

3) фразеологизмы отражающие древние обычаи, связанные с наказанием людей совершивших какой-либо проступок :укоротить язык (попросить кого-либо помолчать); на лбу написано (заметно для окружающих),

4) фразеологизмы в составе которых упоминаются детали русского быта: выносить сор из избы (разглашать содержание конфликтов между людьми); легок на помине (появляется в нужный момент).,

5) фразеологизмы отражающие факты из истории русского народа, кричать во всю Ивановскую (громко); отложить в долгий ящик (на неопределенный срок); как Мамай прошел (устроить полный беспорядок) - происходит от исторического факта – нашествия на Русь татарских войск, под командованием хана Мамаю.

Говоря о заимствованных фразеологических оборотах, ученый отмечает, «что это такие устойчивые сочетания слов, которые употребляются в качестве готовой воспроизводимой единицы языка, пришедшей в русский язык извне» [46,39]. Он разделяет такие фразеологизмы на две группы: «это фразеологизмы, заимствованные из старославянского языка (всею душой, ради бога, знамение времени, на сон грядущий, златное место), и фразеологизмы, заимствованные из западноевропейских языков без перевода (жребий брошен, третьего не дано, время – деньги)» [46, 39]. Отмечается, что часть фразеологизмов заимствована из западно-европейских языков и литературы. К ним можно отнести: «пословицы, цитаты, изречения: принцесса на горошине – так говорят об очень избалованном человеке, не в своей тарелке» [46, 39]. Большое количество заимствованных фразеологизмов в русском языке являются собой фразеологическими кальками: «устойчивыми сочетаниями слов, которые появились в русском языке как результат дословного перевода иноязычного фразеологизма». Таким путем были заимствованы фразеологизмы из многих языков: время – деньги, синий чулок, так вот где собака зарыта, медовый месяц.

Особое значение имеет классификация фразеологизмов, выполненная на основе их стилистических признаков.

Н.М.Шанский выделяет следующие группы фразеологических оборотов с точки зрения их экспрессивно-стилистических свойств, к ним он относит

- 1) межстилевые фразеологические обороты,
- 2) разговорно-бытовые фразеологические обороты,
- 3) книжные фразеологические обороты,
- 4) фразеологические обороты, в составе которых присутствуют

архаизмы и историзмы.

Стилистическая дифференциация фразеологизмов включает “оценочно-эмоционально-экспрессивные особенности, которые приобретаются ими (фразеологизмами) вследствие их предпочтительного и даже исключительного употребления в тех, а не других сферах и областях человеческого общения» [46, 45]. Необходимо отметить, что употребление большинства фразеологических оборотов может быть ограничено границами определенного стиля языка. Многие фразеологические обороты не только называют определенное явление объективной действительности, но и указывают на отношение субъекта к этому явлению.

«К межстилевым фразеологическим оборотам ученый относит устойчивые сочетания слов, которые не содержат определенную оценку: от всего сердца, сдержанное слово, тайное голосование, под открытым небом» [46, 45].

Разговорные бытовые фразеологические обороты являются устойчивыми сочетаниями слов, которые употребляются исключительно в устной речи. Они являются образными по характеру и передают экспрессивную и стилистическую окраску: «наострить лыжи, набить карман, гнуть спину, о двух головах, заморить червячка, свинью подложить, как сельди в бочке, стрелять из пушек по воробьям» [46,46].

Книжные фразеологические обороты, Н.М. Шанский определяет как «устойчивые сочетания слов, употребляемые исключительно в письменной речи. Они имеют особую сферу употребления и имеют повышенную

экспрессивно-стилистическую окраску: вести начало, игра судьбы, стереть с лица земли, в мгновение ока, житейское море» [46, 46].

Под фразеологическими историзмами Н.М.Шанский понимает «фразеологические обороты, вышедшие из активного употребления в связи с исчезновением соответствующего явления действительности, а фразеологические архаизмы это фразеологические обороты, вышедшие из активного употребления в связи с вытеснением их другими устойчивыми сочетаниями или отдельными словами, оказавшимися более подходящими для выражения соответствующих понятий. » [46,47]

Таким образом, фразеологизмы являются выражением национальной самобытности русского языка. Образы, которые закреплены во фразеологическом составе, имеет связь с социальной, материальной и духовной культурой народа. Во фразеологических оборотах отражаются понятия и отношения к различным категориям: жизнь, быт, работа, чувства, мораль. Ученики усваивают содержание этих категорий вместе с языком. Изучая фразеологию, учащиеся знакомятся с историческими фактами, приобщаются к национальным, социальным ценностям общества.

Глава 2 МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРОВЕДЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ПРИ ИЗУЧЕНИИ РАЗДЕЛА “ФРАЗЕОЛОГИЯ”

2.1 Анализ учебников на предмет отражения заданий формирующих культуроведческую компетенцию при изучении раздела Фразеология

Основное направление при изучении русского языка, бесспорно, задает содержание учебников, которые педагог использует в своей работе. При этом содержание учебников должно отражать все тенденции и положения, которые установлены Федеральным государственным образовательным стандартом. Современная средняя школа располагает разнообразными учебниками русского языка, с точки зрения подхода к изложению изучаемого материала, и тому, как этот материал реализуется на практике, а именно при выполнении различного рода заданий и упражнений. Исходя из целей и задач данной работы, нужно отметить, что объектом нашего анализа является раздел Фразеология. Необходимо установить то, как в разделе Фразеология отражается содержание понятие культуроведческой компетенции, каким образом происходит её формирование в ходе работы с данным разделом; какие элементы культуроведческой компетенции, указанные в Федеральном государственном образовательном стандарте, учитываются при создании заданий и упражнений, посвященных теме фразеология. Для этого рассмотрим несколько учебно-методических комплексов.

Обратившись к учебному комплексу В.В. Бабайцевой «Русский язык 5-9 класс», можно отметить то, что при создании упражнений автор использует фразеологизмы, в которых отражается глубоко народный, самобытный характер русского языка; смысл многих фразеологизмов связан с историей русского народа, учитывается когнитивный компонент культуроведческой компетенции. В качестве примера объясняется происхождение выражения

“бить баклуши”, при этом дается объяснение данного фразеологизма: «Данное выражение возникло на основе прямого значения раскалывать чурки» или «тележного скрипу боится (трус)», [4, 89], происходит процесс знакомства с национально-культурной спецификой русского языка. Учащиеся получают дополнительную лингвокультурологическую информацию, которая указывает на происхождение данного фразеологизма, что позволяет увидеть изменения, которые произошли в языке.

Кроме того, в качестве примера представлены фразеологизмы из литературных произведений: А.И.Куприн «Вот выдержишь экзамены и будешь вольный казак», И.А.Крылов “Отделкой, чистою ларец в глаза кидался”. В.В. Бабайцева говорит о том, что «В пословицах и поговорках находят выражение мудрость народа, быт и нравы, национальная история», кроме того упоминается тот факт, что «значение пословиц и поговорок приобретают цитаты из литературных произведений: Сейте разумное, доброе, вечное (Некрасов)».

В практической части предлагается следующее задание: ознакомиться со словарными статьями (упражнение № 715). Это упражнение может быть эффективно, при правильной организации работы на уроке, когда учитель читает содержание словарной статьи, а ученики на основе содержания стараются идентифицировать нужный фразеологизм. Упражнения подобного типа содержат операционно-деятельностный компонент культуроведческой компетенции. В ходе выполнения ученики развивают умения оперировать информацией, в которой отражается национальная специфика русского языка.

Таким образом, согласно положению о культуроведческой компетенции, представленному в Федеральном государственном образовательном стандарте, данный раздел является достаточно эффективным при формировании данного вида компетенции. Освещена тема взаимосвязи языка и истории народа; представлены цитаты из литературных произведений, которые ученики могут использовать в своей речи или при создании

собственного текста; отражена национально-культурная специфика русского языка через объяснение специфики фразеологического оборота: «Фразеологизмы часто можно заменить одним словом, менее выразительным: намылить шею – наказать, пешком ходить под стол – маленький, зарубить на носу - запомнить» [4,88]. В учебнике представляется материал о синонимичном и антонимичном характере фразеологического оборота: «Два сапога пара, одного поля ягода (один другого не лучше), засучив рукава – спустя рука»[4, 89]. Можно сделать вывод, что раздел «Фразеология», представленный в данном учебно-методическом комплексе, не является достаточно подробным, но в ходе выполнения упражнений у учеников появляется большой опыт работы с языковым прошлым русского языка, в результате чего учащиеся лучше начинают понимать процессы, происходящие в языке, становятся более грамотным в лексическом отношении, так как начинают использовать в своей речи образные выражения. В результате данных процессов, происходит формирование культуроведческой компетенции.

Следующий учебно-методический комплекс, к которому необходимо обратиться, это учебник Е.А. Быстровой «Русский язык. Учебник для 6 класса общеобразовательных учреждений. В 2-х частях. Часть 1». В данном учебно-методическом комплексе разделу «Фразеология» посвящено несколько параграфов, в содержании которых раскрывается история возникновения фразеологизмов и их стилистические особенности. Особым значением обладает параграф, который посвящен «Истории возникновения фразеологизмов», в нем достаточно подробно освещается тема возникновения фразеологизмов: «Основная часть их исконно русские, они пришли из разговорной речи (надуть губы, от чистого сердца). Эти фразеологизмы возникли в нашем языке из свободных словосочетаний. Например, словосочетание вставлять палки в колеса употребляли в начале в значении использовать специальные палки для замедления ходе телеги, затем это словосочетание стали употреблять в переносном значении» [10, 110]. В

учебнике отмечается, что многие фразеологизмы связаны с историей Древней Руси: «Рукава заворачивали кверху, засучивали. Так появилось два фразеологизма спустя рукава (плохо) и засучив рукава (хорошо)» [10,111]. Подробно говорится о происхождении крылатых слов, которые пришли из литературы. Содержание упражнений данного раздела представляет собой использование фразеологических единиц разных видов. В упражнении № 111 ученикам предлагается придумать и записать, в каких значениях употребляются в наше время, фразеологизмы с исконно русским значением: «Фома неверующий», «строить на песке», «камень преткновения», использование словарных статей позволит сопоставить имеющиеся у школьников представления о значении данного фразеологизма с той трактовкой, которая представлена в словаре, что повлияет на осознание и понимание литературных процессов, происходящих в языке. В упражнении № 113 школьникам необходимо определить автора и название литературного произведения, представленных крылатыми выражениями: «А Васька слушает да ест. У разбитого корыта. Там русский дух, там Русью пахнет. Есть ещё порох в пороховницах» [10,113]. В ходе выполнения данного упражнения учащимся необходимо воспользоваться материалом, который был получен на уроках литературы, им необходимо активизировать и использовать информацию о литературных произведениях, то есть продуктах национальной культуры, что позволяет учитывать мотивационный компонент культуроведческой компетенции. У учащихся формируется уважительное отношение к культуре и традициям русского народа, отмечается самобытный характер русского языка. Необходимо объяснить значение данных фразеологизмов, что поможет учителю увидеть ошибки в понимании данных фразеологических оборотов, указать на их характер, и закрепить правильное значение фразеологизма. Возможно дополнить значение данных фразеологизмов, если они имеют многозначный характер. Упражнения такого типа являются эффективным приемом актуализации полученных школьниками знаний и реализации их на практике. Это позволит ученику включать данные

фразеологизмы в свою речь или использовать их при создании какого-либо текста.

В упражнении № 114 школьникам нужно дать толкование представленным пословицам, а также придумать ситуацию, где уместно их использование, что способствует развитию поведенческого компонента культуроведческой компетенции. Использование на уроках русского языка данного типа упражнений может дать информацию о явлениях, фактах, относящихся к историческому прошлому русского народа: «Чужими руками жар загребать. Что посеешь, то и пожнешь. Волков бояться – в лес не ходить. Один в поле не воин» [10, 13]. Данные фразеологизмы отражают специфику быта, истории, культуры Древней Руси и могут дать представления о языковых явлениях, происходящих в прошлом. В этом случае очень уместна работа с фразеологическими словарями для сопоставления значений, относящихся к разным периодам развития русского языка. Данная работа позволит проследить то, как развивался русский язык, какие фразеологизмы меняли свое значение, когда стало уместно их использование в произведениях литературы.

Параграф 19, который посвящен стилистическим свойствам фразеологизмов, отражает национально-культурную специфику русского языка. В нем говорится об особенностях фразеологических оборотов, о разнообразных видах фразеологических оборотов: «Есть фразеологизмы, которые употребляются в любом стиле речи, в любой ситуации речевого общения. Это стилистически нейтральные фразеологизмы (вести себя или брать слово). Однако основная часть фразеологизмов имеет стилистическую окраску. Это фразеологизмы книжные и разговорные» [10, 114].

В отношении понимания специфики русского языка очень интересно упражнение № 118, в котором учащимся предлагается определить стилистическую окраску представленных фразеологизмов: «Без сучка, без задоринки, вносить вклад, войти в историю, водой не разольешь, проходит красной нитью, галопом по Европам, склонять голову, до поры до времени»

[10, 115]. Как видно из содержания упражнения, в нем присутствуют как исконно русские фразеологизмы, так и пришедшие из литературных произведений, что позволяет сделать анализ информации, которая содержит национально-культурные коннотации фразеологических единиц. Следовательно, в данном упражнении учитывается когнитивный компонент культуроведческой компетенции.

Таким образом, в учебно-методическом комплексе Е.А.Быстровой, раздел «Фразеология» освещен достаточно подробно, данная тема распределена по параграфам, в которых точно отражается смысл понятия, история возникновения, стилистическая специфика фразеологических оборотов. Через использование информации об исконно-русских фразеологизмах, использовании пословиц и поговорок и создании заданий с ними, автор наиболее подробно освещает историю русского народа. Автор обращается к произведениям литературы, что является источником передачи национально-культурных ценностей, реализуемых через язык. Применение данных знаний на практике сделает речь учащихся выразительней и образней. Информация о стилистических свойствах фразеологизмов, поможет учащимся увидеть национально-культурную специфику русского языка как изменилось значение определенных фразеологизмов, какие ранее относились к разговорной категории, а позже перешли в книжную категорию. Данная информация поможет понять сущность процессов, происходящих в русском языке.

Следующий учебно-методический комплекс, с которым необходимо познакомиться, «Русский язык. 6 класс» под редакцией М.Т. Баранова. Автор разделяет тему Фразеология на два параграфа: собственно объяснение понятия фразеологических оборотов и источники фразеологизмов. Автор учебника отмечает исконно русские фразеологические обороты и заимствованные: «Собственно русские фразеологизмы связаны с историей нашей родины, с обычаями наших предков: топорная работа, как с гуся вода. Многие возникли из пословиц: собаку съел, стрелянный воробей.

Художественных произведений: Тришкин кафтан, молочные реки, медвежья услуга. Фразеологизмы заимствовались также из библии: нести свой крест, манна небесная, фома неверующий» [5,85]. Данная информация поможет учащимся отличать исконно-русские фразеологизмы от заимствованных или взятых из литературных текстов.

При создании упражнений автор использует тексты литературных произведений, например, упражнение № 144, где необходимо объяснить значение найденных в тексте фразеологических оборотов. При этом в качестве текста используются произведения И.А. Бунина и Н.И.Дубов: «Продажа лошади особенно врезалась Танюше в память. Мать плакала ... говорила, что ей кусок в горло не идет. (И.А. Бунин). В последние дни мама говорит, что с этой командировкой она прямо голову потеряла(Н.И. Дубов)» [5, 82]. Или упражнение № 147, в котором используется текст басни И.А. Крылова, и необходимо понять значение и смысл использования фразеологизмов: «Когда-то, по весне, зверями. В надсмотрщики Медведь был выбран над ульями, Хотя можно б выбрать тут другого поверней» [5, 83]. Данный материал поможет активизировать и использовать информацию, которая была получена в ходе изучения литературных произведений. Необходимо отметить, что автор учитывает мотивационный компонент культуроведческой компетенции, используя тексты литературных произведений, которые являются источником культурно-исторической информации.

Представление о том, как сейчас понимается значение некоторых исконно-русских фразеологизмов, поможет сформировать упражнение типа № 149, в котором ученикам предлагается соотнести предложенные значения с соответствующими фразеологизмами: «Документ, не имеющий никакой силы (Филькина грамота); много получать, зарабатывать (грести лопатой); низкого роста человек(от горшка два вершка); умышленно запутывать какое-либо дело, вносить неразбериху(мутить воду)». В этом отношении интересно упражнение № 152, где учащимся предлагается сделать сообщение о

возникновении представленных фразеологизмов: «Прокрустово ложе, манна небесная, тришкин кафтан».[5, 86] При выполнении данного упражнения учащимся нужно будет обратиться к источникам, содержащим информацию об историческом прошлом русского народа, что способствует развитию представлений о культуре. К примеру, при работе над сообщением о происхождении фразеологизма «тришкин кафтан», ученикам нужно будет обратиться к басне И.А.Крылова и познакомиться с историей возникновения изучаемого фразеологизма. Данный процесс поможет лучше понять русскую национальную культуру, познакомиться с ее особенностями, подобные задания позволяют отразить когнитивный компонент культуроведческой компетенции. Ученики получают дополнительную лингвокультурологическую информацию, знакомятся с национально-культурными коннотациями рассматриваемых фразеологизмов.

Таким образом, необходимо отметить, что содержание раздела «Фразеология» в учебно-методическом комплексе «Русский язык. 6 класс» под редакцией М.Т.Баранова отражает все важные элементы культуроведческой компетенции. Содержание некоторых упражнений поможет создать основу для успешной межкультурной коммуникации. Достаточно подробно представлены исконно-русские фразеологические обороты, пословицы и поговорки, в которых отражена суть бытовых, исторических и культурных явлений, происходящих в языке.

Следующий учебно-методический комплекс, который необходимо проанализировать, это учебник А.Д.Шмелёва «Учебник по русскому языку 5 класс». В данном учебнике разделу «Фразеология» посвящен один параграф. Необходимо отметить, что автор не разделяет фразеологизмы на группы по происхождению. А.Д.Шмелёв не отмечает существование исконно-русских и заимствованных фразеологизмов, говоря лишь о некоторых семантических свойствах фразеологических оборотов: «Значение фразеологизма может быть близко к значению слова. Смысл фразеологизма можно вывести из суммы значений входящих в него слов» [51, 266]. В связи с этим, в содержании

заданий не учитываются когнитивный и мотивационный компоненты культуроведческой компетенции. Не раскрывается национально-культурная специфика русского языка, не дается дополнительная лингвокультурологическая информация о фразеологических единицах. Но, на наш взгляд задания направлены на формирование о поведенческого и операционно-деятельностного компонентов культуроведческой компетенции. В ходе выполнения упражнений ученикам необходимо оперировать представленной информацией, использовать национально-маркированные единицы при оформлении собственных высказываний. В качестве примера, можно представить упражнение № 77, где ученикам необходимо познакомиться с содержанием словарной статьи, посвященной фразеологизмам, и найти фразеологизмы со словом рукавица. В ходе выполнения данного упражнения, учащиеся смогут познакомиться с различными значениями фразеологизмов, в составе которых присутствует слово рукавица. Это могут быть значения, связанные с культурой, бытом, историческими явлениями русского народа. В упражнении № 73 ученикам необходимо составить с каждым фразеологизмом по два предложения: «Утереть нос, море по колено, моя хата с краю, не в свое тарелке, без пяти минут» [51, 267], что позволяет ученикам научиться создавать собственные высказывания, включая в них фразеологизмы, в которых отражена культура русского народа. В упражнении № 75 ученикам необходимо разделить фразеологизмы на две группы с положительной и отрицательной оценкой: «Мухи не обидит, ни рыба ни мясо, на вес золота, стреляный воробей, пуганая ворона, в сорочке родился» [51, 268].

В качестве дополнительного задания предлагается привести примеры литературных персонажей, которых можно охарактеризовать с помощью этих выражений. Ученикам нужно будет обратиться к материалу, полученному на уроках литературы, что позволит закрепить культурно-историческую информацию о культуре, быте, истории и языке русского народа.

Рассмотренные учебно-методические комплексы по-разному отражают сущность культуроведческой компетенции, не везде достаточно подробно освещается история возникновения и стилистические особенности фразеологизмов, что может вызвать затруднения при использовании данного оборота в речи. Но необходимо отметить, что все представленные учебно-методические комплексы точно отражают сущность данного языкового явления. Во всех учебниках учитываются содержание Федерального государственного образовательного стандарта, которое посвящено структуре и значению понятия культуроведческой компетенции. Нужно заметить, что кроме осознания русской национальной культуры, изучение фразеологических единиц на уроках русского языка значительно пополняет знания школьников о лексике родного языка, а также создают базу для работы по развитию речи учащихся - обогащение их фразеологического запаса, овладение лексико-стилистическими нормами, формирование монологической речи. Знания учащимися фразеологических понятий обеспечивают условия для ознакомления детей с языковыми особенностями литературных произведений, формирует базу для лингвистического анализа художественного текста. Данный анализ учебно-методических комплексов с целью реализации в них культуроведческой компетенции, помогает увидеть те принципы и приемы создания упражнений, которыми руководствовались авторы. На следующем этапе необходимо разработать упражнения, в содержании которых учитываются все необходимые компоненты культуроведческой компетенции, указанные в Федеральном государственном образовательном стандарте.

2.2 Методические рекомендации по формированию культуроведческой компетенции на уроках русского языка при изучении раздела “Фразеология” в 5-6 классе

На заключительном этапе данной работы, необходимо, учитывая результаты анализа учебно-методических комплексов по разделу «Фразеология», сформулировать задания и упражнения, содержащие все компоненты структуры культуроведческой компетенции. При создании заданий и упражнений, необходимо учитывать все элементы культуроведческой компетенции, которые указаны в Федеральном государственном образовательном стандарте. В результате чего, данный материал поможет повысить качество работы педагога при формировании культуроведческой компетенции учащихся, на уроках по изучению фразеологии.

Задание № 1. Восстановительный диктант. Прослушайте текст. Выделите и запишите фразеологические обороты. Дайте толкование записанным фразеологизмам.

*Нашли сороки в лесу кусок сыра. **Не помня себя от радости**, стали совещаться, где его припрятать, чтобы от ворон уберечь. Вороны – известные любительницы сыра, об этом еще дедушка Крылов писал. Уже, видно, пронюхали о находке, вот одна кружится, другая, третья... **того и гляди** утащат кусок **среди бела дня** из-под носа. Спорили, спорили сороки, а сыр тем временем под кустом лежал. **Откуда ни возьмись** лиса. Съела сыр **под шумок** и ушла как ни в чем не бывало **подалее от греха**. **Хватились сороки**, а ее уж и след простыл. И поделом сорокам: **не надо было ворон считать!***

Методические рекомендации: Учитель диктует текст, ученики записывают прозвучавшие фразеологизмы, на следующем этапе ученики восстанавливают текст по записанным фразеологизмам. В классе с низкой успеваемостью, можно написать фразеологизмы на доске и закрыть их, для того чтобы ученики могли сопоставить свой и исходный текст. Задание направлено на формирование когнитивного и операционно-деятельностного компонента культуроведческой компетенции. Ученики работают с фразеологизмами, в которых содержатся концепты языковой картины мира.

Процесс восстановления текста позволит развить у учащихся умение оперировать информационными потоками, характеризующихся национальной спецификой.

Задание № 2. Необходимо составить шуточные объявления с предложенными фразеологизмами.

Точить лясы, поставить на ноги, держать в ежовых рукавицах, повесить нос, спустя рукава.

Методические рекомендации: Ученикам необходимо придумать объявление с использованием данных фразеологизмов. (Учитель записывает фразеологизмы на доске). Данное задание позволяет учитывать поведенческий и операционно-деятельностный компоненты культуроведческой компетенции. В ходе выполнения упражнения ученики создают собственные высказывания, которые характеризуются национальной спецификой. Ученики учатся адекватно использовать национально-маркированные единицы языка, то есть фразеологизмы, в своей речи.

Задание № 3. Игра в мяч. Необходимо ,поймав мяч, подобрать синоним к фразеологизму, который назовет учитель. Вернут мяч учителю.

Белые мухи (снег), битый час (долго), во весь дух (быстро), держать язык за зубами (молчать), засучить рукава (работать), как сельдей в бочке (много), косая сажень в плечах (могучий), краем уха (мельком), перемывать кости (сплетничать), поджать хвост (испугаться), родиться в рубашке (быть счастливым).

Методические рекомендации: Учитель бросает мяч ученику и называет фразеологизм. Ученик, подобрав синоним к фразеологизму, возвращает мяч. Творческие задания подобного рода позволяют активизировать внимание всего класса. При создании данного упражнения операционно-деятельностный компонент, учащиеся оперируют информационными потоками, которые передает учитель.

Задание № 4. Узнай фразеологизм по картинке. Выполняется письменно.

Бить баклуши – бездельничать; играть в бирюльки - заниматься пустяками, даром, попусту тратить время; укоротить язык - заставить кого-либо поменьше болтать; на лбу написано - достаточно заметно; выносить сор из избы - разглашать ссоры, дразги, происходящие между близкими.

Методические рекомендации:

На слайдах представлены рисунки, на которых художник изобразил фразеологизмы. Необходимо определить значение и записать идентифицированные фразеологизмы. Нужно отметить, что при создании упражнения отбирались фразеологизмы исконно-русского происхождения. Таким образом, учитываются когнитивный и мотивационный компоненты культуроведческой компетенции. Ученики получают дополнительную лингвокультурологическую и культурно-историческую информацию; у них воспитывается уважительное отношение к русскому языку, происходит осознание его самобытности.

Задание № 5. Занимательная история. Класс разделяется на 6 групп. Задача каждой группы определить значение и историю происхождения данного им фразеологизма. Подготовить выступление, в ходе которого необходимо озвучить найденную информацию не называя фразеологизма. Остальные группы должны угадать фразеологизм.

«Как Мамай прошел» - выражение из древнерусской истории. Связано с именем татарского хана..., правившего Золотой ордой с 60-х гг. XIV века и совещавшего опустошительные набеги на Русь вплоть до 1380 года, когда его войска были разгромлены дружиной Дмитрия Донского во время Куликовской битвы. Хан бежал в Крым, где и умер. О нашествии Хана на Русь рассказывается в древних русских летописях, а также в древнерусской повести “Задонщина” и “Сказании о Мамаевом побоище”.

«Канитель тянуть»- старину медные, золотые и серебряные нити для церковных риз, офицерских эполет и для вышивки по бархату изготовляли вручную, кустарным способом: раскаляли металл и осторожно вытягивали

клещами тонкую проволоку, которая называлась канитель. Делалось это очень долго, поэтому стали говорить так.

«Концы в воду» - фразеологизм связан с именем Ивана Грозного. Репрессии против населения при этом царе порой принимали такой размах, что смущали даже самого Ивана. В таких случаях, чтобы скрыть истинные масштабы казней, людей, умерших от пыток, тайком бросали в реку.

«Отложить в долгий ящик» - значит “отложить решение вопроса на долгий срок”. Появилось это выражение ещё в 17 веке в царствование Алексея Михайловича. Царь велел прибить на столбе у своего дворца в селе Коломенском длинный ящик. Он ежедневно прочитывал сам вложенные туда челобитья. До того времени челобитные на имя царя клались на гробницы царских предков в Архангельском соборе. Богомольный царь, ревностный к церковному благолепию, поспешил отменить обычай. Ящик был сделан длинным в соответствии свиткам, на которых писались все документы до Петра Первого. Из царских теремов выходило решение скорое, быстрое, но, проходя через руки ближних бояр и дальних дьяков, дело “волочилось”: то где-то застрянет, то где-то совсем исчезнет. Царская канцелярия не спешила с рассмотрением этих бумаг, а иногда и вообще оставляла их без ответа. В более позднее время «долгим ящиком» назывался обычный ящик письменного стола в любой канцелярии Российской империи, в котором хранились не требующие быстрого решения дела.

«Заварить кашу» - о том, какое значение придавалось каше, можно судить по свадьбе Дмитрия Донского. Приятно было устраивать кашу у отца невесты. Но Дмитрий Донской считал ниже своего достоинства ехать к нижегородскому князю Дмитрию Константиновичу, а последний отказался ехать в Москву, к молодому Дмитрию, которому в то время было 16 лет. Поэтому кашу устроили между двумя городами в Коломне. От этих хлопотливых “каш”, в которое втягивался весь город, и родилось выражение заварить кашу.

«Стоять как вкопанный» - выступающее в значении «застыть на месте; стать неподвижным», возникло также очень давно, ещё в 17 веке. При царе Алексее Михайловиче в 1649 году было принято Соборное уложение, одна из статей которого предписывала в качестве наказания за определенные виды преступлений закапывание живьем в землю. Отсюда ведет свое происхождение данное выражение.

Методические рекомендации: При выполнении данного задания учитель разделяет класс на 6 групп, каждой группе он дает определенный фразеологизм. Задача группы определить значение и историю происхождения данного фразеологизма, задание предполагает использование толковых словарей и словарей фразеологических оборотов. На следующем этапе одна группа озвучивает историю происхождения данных фразеологизмов, остальные группы пытаются идентифицировать фразеологизм, по полученной информации. Необходимо отметить, что в ходе создания данного упражнения отдавалось предпочтение использованию исконно-русских фразеологизмов, которые отражают быт, культуру, историю русского народа. Тем самым учитываются когнитивный и мотивационный компоненты культуроведческой компетенции. Учащиеся получают дополнительную лингвокультурологическую и культурно-историческую информацию, знакомятся с явлениями и фактами, отражающими историческое прошлое России. Ученики воспринимают язык как явление культуры, осознают его самобытность.

Задание № 6. Необходимо исправить ошибки в употреблении фразеологических оборотов. Выполняется письменно.

1) Если взялись за ответственное дело, так кладите свою марку. («Держать марку»). 2) Я тебя прождал целый час («Битый час»). 3) Они такие враги, что их водой не разобьешь. («Не разлить водой»). 4) Моего соседа все знают, он говорит нараспашку. («Душа нараспашку»). 5) Это была противоположная сторона мысли. («Оборотная сторона медали»). 6) Каждый из них хочет идти по ветру. («Плыть по течению»). 7) Все

единодушно потребовали опустить занавес над этой странной историей. («Приподнять завесу»). 8) *В произведениях Тургенева пейзаж играет большое значение. («Играет большую роль»).*

Методические рекомендации: В ходе выполнения данного упражнения учащимся предлагается исправить ошибки в употреблении фразеологических оборотов. Подобные упражнения помогут повысить уровень речевой культуры учеников и научить учащихся видеть контекст, в соответствии с которым они смогут адекватно оформлять собственное высказывание, употребляя в нем фразеологические обороты.

Задание № 7. Пантомима. Необходимо изобразить фразеологизм в виде пантомимы.

«Денег куры не клюют, водить за нос, мухи не обидит, засучив рукава, пальчики оближешь, закрывать глаза на что-либо, держать ухо востро»

Методические рекомендации: Учащимся предлагается изобразить фразеологизм в виде пантомимы (театральное представление без слов, в котором смысл и содержание происходящего передается при помощи жестов, пластики и мимики.) Класс делится на две группы, одна группа старается изобразить фразеологизм в виде пантомимы, другая старается идентифицировать его. Необходимо отметить, что именно игра помогает, с одной стороны, снять напряжение в процессе умственной деятельности, а с другой – активизировать внимание на многообразии фразеологии, увидеть ее богатые языковые возможности. Увлекательные, занимательные формы работы вызывают интерес и прививают чувство любви и уважения к родной речи. Если игровые формы включаются в урок в системе, то процесс “проживания в творчестве” становится привычкой, которая способствует саморазвитию через обучение.

Задание № 8. Диалог. Необходимо придумать диалог двух одноклассников, отражающий школьные события.

1. *На лбу написано; на стенку лезть; небо коптить; сгореть дотла; спустя рукава; тянуть ляжку; через пень колоду; злоба дня; зубы заговаривать; и бровью не ведёт.*

2. *Лёд сломан; не в своей тарелке; имеет место; разбить наголову; после нас хоть потоп; местный колорит.*

Методические рекомендации: Учитель делит класс на две группы. Ученикам необходимо придумать диалог двух одноклассников о событиях школьной жизни. Первая группа использует для этого исконно-русские фразеологизмы, вторая заимствованные фразеологические обороты. Указанная форма работы поможет ученикам адекватно использовать фразеологические обороты как в устной, так и письменной речи.

Задание № 9. Использование карточек. Нужно написать фразеологизм в содержании которого упоминаются признаки животного, изображенного на полученной карточке.

«Я покажу тебе, где раки зимуют», «как рак на мели» (карточка с раком); «подложить свинью» (карточка со свиньей); «важный как петух» (карточка с петухом); «комар носа не подточит» (карточка с комаром)», «как с гуся вода» (карточка с гусем); «как собака на сене» (карточка с собакой); «кошки на душе скребут», «тянуть кота за хвост» (карточка с кошкой); «как рыба в воде», «ни рыба, ни мясо» (карточка с рыбой).

Методические рекомендации: Учитель раздает ученикам карточки, на которых изображено определенное животное. Ученикам необходимо написать фразеологизм, содержание которого основывается на особенностях попавшего им животного. Данное упражнение позволит формировать когнитивный и операционно-деятельностный компоненты культуроведческой компетенции. Учащимся необходимо будет работать с фразеологическими оборотами, которые отражают национально-культурную специфику русского языка, что будет способствовать успешному усвоению культуры русского народа.

Задание № 10. Замените выделенные словосочетания фразеологизмами, сохранив при этом смысл предложений. Выполняется письменно.

Участвовали все присутствующие (от мала до велика); его не обманешь (не проведешь); он вдруг замолчал (язык проглотил); он спал уже долго (без задних ног); тебе нужно обязательно запомнить это (зарубить на носу); отец старался контролировать его (держат в ежовых рукавицах); за все это время он ничего не сделал (палец о палец не ударил); в этот момент он был очень счастлив (на седьмом небе от счастья); деревня находилась где-то очень далеко (на краю земли); он неожиданно пропал (как в воду канул); до города совсем недалеко (рукой подать); он очень быстро побежал на уроке (сломя голову).

Методические рекомендации: Необходимо заменить выделенные словосочетания подходящими по смыслу фразеологическими оборотами. При выполнении данного упражнения, у учеников будет формироваться умение адекватно употреблять фразеологические обороты в своей речи. Умение понимать контекст текста, с которым они работают.

Задание № 11 Лишний фразеологизм. Необходимо определить значение представленных фразеологических рядов и найти среди них лишний фразеологизм.

Хоть пруд пруди, кот наплакал, тьма тьмущая, яблоку негде упасть.

Слово в слово, тютелька в тютельку, вилами на воде писано, комар носа не подточит.

Черепашьим шагом, во все лопатки, сломя голову, в мгновение ока.

Попасть впросак, попасть на седьмое небо, попасть в переделку, попасть в переплёт.

Разорвать цепи, сбросить ярмо, вздохнуть полной грудью, метать громы и молнии.

Витать в облаках, убить двух зайцев, строить воздушные замки, искать жар-птицу.

Методические рекомендации: Ученикам, необходимо определить по словарю значение фразеологизмов, найти в каждой группе лишний фразеологизм. Данная форма работы поможет ученикам усвоить национально-культурную модель русского языка. Грамотно использовать фразеологические обороты в своей речи, подбирать синонимичные выражения для более точной передачи тех мыслей, которые они хотят озвучить.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе нами была рассмотрена важная проблема – формирование культуроведческой компетенции на уроках русского языка при изучении раздела «Фразеология» в 5 и 6 классах.

В ходе рассмотрения теоретических положений, сформулированных отечественными методистами Е.А. Быстровой, Т.М. Пахновой, И.А.Шевченко, Н. Л. Мишатиной, было установлено, что идея совместного изучения языка и культуры существует уже давно, а введения понятия культуроведческой компетенции в теоретический и практический курс изучения русского языка является закономерным процессом, в ходе которого цели и задачи обучения переосмысляются в соответствии с новыми образовательными стандартами. Они находят свое отражение в положениях Федерального государственного образовательного стандарта о среднем общем образовании

Необходимо отметить, что общего определения понятия “компетенции” не существует. В ходе анализа различных точек зрения на содержание данного понятия возникла необходимость сформулировать общее определение: *компетенция* – есть совокупность знаний, умений, навыков, которые используются для выполнения определенной деятельности, позволяющих личности достигать различных целей и задач. В контексте изучения русского языка компетенцию можно понимать как совокупность, знаний, умений, навыков, формирующихся в процессе изучения русского языка, обеспечивающих умение пользоваться его ресурсами.

Формирование культуроведческой компетенции предполагает понимание русского языка как формы воплощения национальной культуры, его национально-культурных особенностей, связи между языком и историческими событиями, происходящими в жизни русского народа.

Говоря о содержании культуроведческой компетенции, нужно отметить, что в качестве основы был использован подход С. В. Плотниковой и И. А. Чилоковой, который предполагает рассмотрение следующих компонентов культуроведческой компетенции: когнитивного, мотивационного, операционно-деятельностного и поведенческого.

Анализ учебно-методических комплексов под редакцией Е.А. Быстровой, А.Д. Шмелева, В.В. Бабайцевой и М.Т. Баранова на предмет отражения в них заданий, направленных на формирование компонентов культуроведческой компетенции, показал возможные проблемы формирования культуроведческой компетенции, которые могут возникнуть при изучении раздела «Фразеология», а именно: неполное отражение компонентов культуроведческой компетенции в содержании практических заданий; недостаточное освещение теоретического материала, в учебном комплексе под редакцией А.Д.Шмелева, автор не классифицирует фразеологические обороты с позиции их происхождения, что может привести к недостаточному освоению культурных и исторических фактов, затрагиваемых при работе с разделом «Фразеология».

Для эффективного формирования культуроведческой компетенции и отражения в дидактическом материале всех необходимых компонентов был разработан ряд упражнений, которые могут быть использованы на уроках русского языка при изучении раздела «Фразеология».

Список использованных источников

1. Аникин, В.П. Русское устное народное творчество / В.П.Аникин. – Москва : Высшая Школа, 2011 – 726с.
2. Аринина, Н. Л. Уроки прекрасного / Н.Л, Аринина- Москва: Просвещение, 1983. – 127с.
3. Арутюнова, Н.Д. Язык и мир человека/ Н.Д. Арутюнова - Москва: Языки русской культуры.,2013. - 896с.
4. Бабайцева, В.В Русский язык 5-9 класс: учебник /В.В. Бабайцева – Москва: Дрова. – 2012. – 321с.
5. Баранов, М.Т. Русский язык 6 класс: учебник/ М.Т. Баранов – Москва: Просвещение, – 2015. – 191с.
6. Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества/ М.М. Бахтин – Москва: Искусство, 1979. – 424с.
7. Бердяев, Н.А. Философия творчества, культуры и искусств/ Н.А. Бердяев. – Москва: Искусство, 2011. – 1052с.
8. Бердяев, Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. - Москва: Правда, 1989. - 608с.
9. Бесков, И.А. Как возможно творческое мышление. – Москва: ИФ РАН, 1993. – 197с.
10. Быстрова, Е.А. Русский язык для 6 класса: учебник/ Е.А. Быстрова – Москва: Русское слово, 2014. – 208с.
11. Быстрова, Е.А. Культуроведческая функция русского языка в системе его преподавания/ Е.А. Быстрова – Москва: Дрофа, 2004 – 342с.
12. Быстрова, Е.А. Цели обучения русскому языку, или какую компетенцию мы формируем на уроках/Е.А.Быстрова // Русская словесность. - 2012. - №1.- С. 11-15.
13. Буслаев, Ф. И. О преподавании отечественного языка/ Ф.И. Буслаев – Москва: Либроком, 2010. – 315с.

14. Вайсгербер, Й.Л. Родной язык и формирование духа/ Й.Л. Вайсгербер - Москва: Едиториал УРСС, 2004. - 232с.
15. Виньков, Ю.В. Пословицы как средство развития речи. /Ю.В. Виньков // Русский язык в школе. - 2005. - №2.- С.9-16
16. Городецкая, В.М. Лингвокультурологические задачи. / В.М. Городецкая// Русский язык в школе. - 2013. - №2.- С.15-18
17. Доманский, В. А. Культуроведческий подход к изучению словесности в школе: учебное пособие / В.А.Доманский. – Москва: Флинта, 2002. – 368с.
18. Зеер, Э. Ф. Личностно ориентированные технологии профессионального развития специалиста: учебное пособие / Э. Ф. Зеер - Екатеринбург: Издательство УГППУ, 1999. – 126с.
19. Жуков, В.П, Семантика фразеологических оборотов: учебное пособие / В.П.Жуков - Москва: Просвещение, 1978. –158с.
20. Кичёва, Н.А. Этнокультурная направленность уроков русского языка. /Н.А. Кичёва // Русский язык в школе. – 2009. - №2.- С.24-30.
21. Князев, Е.Н. Начала нелинейного мышления. / Е.Н.Князева// - ОНС . - 2011. - №4. – С. 38-51
22. Крюковских, А. П. Словарь исторических терминов/ А.П.Крюковских – Санкт-Петербург: Лита, 1998. – 464с.
23. Кулаева, Г.М. О формировании у учащихся ценностного отношения к русскому языку/ Г.М.Кулаева// Русский язык в школе. – 2011. – № 8. – С.3 – 7.
24. Ладыженская, Т.А. Методика развития речи на уроках русского языка: учебное пособие/ Т.А. Ладыженская. – Москва: Просвещение, 2005 – 240с.
25. Леонтьева, В.И. Образование как феномен культуротворчества/ В.И. Леонтьева - М: Социс, 2005. - 142с.
26. Львов, М.Р. Роль родного языка в становлении духовного мира личности. /М.Р.Львов // Русский язык в школе. – 2001. - №4. – С. 8- 13.
27. Львова, С.И. Развитие языкового чутья и опора на него в обучении родному языку. /С.И.Львова // Русская словесность. 2013. - №1.- С. 9-10.

28. Львова, С.И. Школьный курс русского языка в контексте современного целеполагания /С.И.Львова// Русская словесность. 2004. - №3.
29. Мишати́на, Н. Л. Лингвокультурологические задачи на уроках русского языка./Н.Л. Мишати́на // Русский язык в школе. – 2005. - №4.- С.11-14.
30. Мишати́на, Н. Л. Современная методика: инновационный путь развития. /Н.Л. Мишати́на // Русский язык в школе. – 2011. - №2. – С.6-8.
31. Музиянова, Л.А. Творческие мастерские /Л.А. Музиянова//Русский язык в школе. – 2011. - №6.- С.76-80.
32. Мокиенко, В.М. Проблемы фразеологической семантики: учебное пособие / В.М.Мокиенко - Санкт- Петербург: Питер, 1996. - 364с.
33. Мокиенко, В.М. Славянская фразеология: учебное пособие/В.М. Мокиенко - Москва: Высшая школа, 1989. - 287с.
34. Никитина, М.А. Фольклор в эстетическом и нравственном воспитании школьников: учебное пособие/ М.А.Никитина - Минск: Народная асвета, 2012. – 104с.
35. Новикова, Л. И. Проблемы диагностики уровня культуроведческой компетенции учащихся. /Л.И.Новикова// Русский язык в школе - 2011. - №2.
36. Новикова, Л. И. Работа со словом на уроке русского языка. /Л.И.Новикова// Русский язык в школе. – 2012. - №2. – С. 7-14.
37. Новикова, Т. Ф. Культурологический подход к преподаванию русского языка: от теории к практике. /Л.И. Новикова / Русский язык в школе. – 2006. - №3. – С.15- 18.
38. Ожегов, С.И. - Толковый словарь русского языка/ С.И.Ожегов – Москва: Оникс - лит, 2012. – 1376с.
39. Пахнова, Т. М. Развивающая речевая среда как средство приобщения к культуре /Т.М. Пахнова// Русский язык в школе. – 2013. – №4.- С.8-16.
40. Русина, Н. Ю. Обучение созданию лингвокультурологического словаря к художественному тексту. /Н.Ю.Русина// Русский язык в школе. – 2011. – №2. – С.41-44.

41. Терехова, С.Е. Культуроведческое значение устаревшей лексики/С.Е.Терехова// Язык и личность в поликультурном пространстве. – 2014. - № 1 – С. 210-216
42. Успенский, Л.В. Слово о словах / Л.В. Успенский – Москва: Детская литература, 1981.- 278с.
43. Ушинский, К. Д. Человек как предмет воспитания: учебное пособие/ К.Д.Ушинский – Москва: Директ-медиа, 2014. - 892с.
44. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования – Москва: Минобрнауки, 2014 – 41с.
45. Хуторской, А.В. Компетентность как дидактическое понятие: учебное пособие/ А.В. Хуторской – Тула: Тул. гос. пед. ун-т им. Л.Н. Толстого, 2012 – 45с.
46. Шанский, Н.М. Фразеология современного русского языка / Н.М.Шанский – Москва: Высшая школа,1985. – 165с.
47. Шанский, Н.М. Фразеологизмы современного русского языка/ Н.М. Шанский – Москва: Высшая школа. 1969. – 232с.
48. Шанский, Н.М. В мире слов / Н.М. Шанский – Москва: Просвещение, 1985. - 319 с.
49. Шанский, Н.М. Лексикология современного русского языка/ Н.М. Шанский – Москва: Высшая школа, 1972. – 312с.
- 50.Шевченко, И.А. Работа по формированию культуроведческой компетенции при обучении русскому языку в 5, 6, 9-х классах: учебное пособие/И.А. Шевченко - Ярославль: Департамент образования Ярославской области, 2011- 90с.
51. Шмелёв, А.Д. Учебник по русскому языку 5 класс: учебник/ А.Д. Шмелев – Москва: Вентана-Граф, 2013 – 304с.