

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –**  
**филиал Сибирского федерального университета**

педагогике и психологии

факультет

педагогике

кафедра

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

44.03.01 Педагогическое образование

44.03.01.26 Начальное образование

код и наименование направления подготовки

МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ МОРФЕМНОМУ АНАЛИЗУ СЛОВ

тема

Руководитель

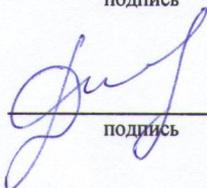


подпись

Т.В. Газизова

инициалы, фамилия

Выпускник



подпись

М.А. Дмитриева

инициалы, фамилия

Лесосибирск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –  
филиал Сибирского федерального университета

педагогике и психологии

факультет

педагогике

кафедра

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

44.03.01 Педагогическое образование

44.03.01.26 Начальное образование

код и наименование направления подготовки

МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ МОРФЕМНОМУ АНАЛИЗУ СЛОВ

тема

Работа защищена «15» июне 2016 г. с оценкой «удовлетворительно»

Председатель ГЭК

  
\_\_\_\_\_

подпись

Н.Ф.Вычегжанина

инициалы, фамилия

Члены ГЭК

  
\_\_\_\_\_

подпись

Л.И.Автушко

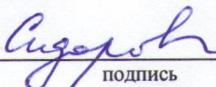
инициалы, фамилия

  
\_\_\_\_\_

подпись

А.И.Пеленков

инициалы, фамилия

  
\_\_\_\_\_

подпись

Е.Н. Сидорова

инициалы, фамилия

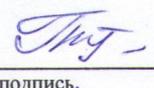
  
\_\_\_\_\_

подпись

Л.И.Ермушева

инициалы, фамилия

Руководитель

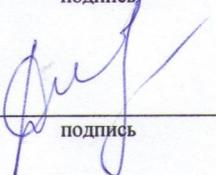
  
\_\_\_\_\_

подпись

Т.В. Газизова

инициалы, фамилия

Выпускник

  
\_\_\_\_\_

подпись

М.А. Дмитриева

инициалы, фамилия

Лесосибирск 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБУЧЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ МОРФЕМНОМУ АНАЛИЗУ СЛОВ.....	7
1.1 Анализ нормативных документов регламентирующих образовательный процесс в начальной школе.....	7
1.2 Понятие «морфемный анализ».....	11
1.3 Методические приемы, используемые для обучения морфемному анализу слов.....	19
2 ОПЫТНО – ЭКСПЕРЕМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ОБУЧЕНИЮ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ МОРФЕМНОМУ АНАЛИЗУ СЛОВ.....	23
2.1 Диагностика умений младших школьников осуществлять морфемный анализ слов.....	23
2.2 Анализ методических приемов при обучении морфемному анализу слов.....	26
2.3 Методические рекомендации по работе над морфемным анализом.....	30
Заключение.....	38
Список использованных источников.....	40

## ВВЕДЕНИЕ

Современные образовательные стандарты регулируют современные процессы образования. Изучая предметные и метапредметные результаты Федерального Государственного Образовательного Стандарта Начального Общего Образования (далее ФГОС НОО) мы видим, что русский язык является одним из ведущих предметов в начальной школе, как дальнейшей ступени обучения.

Образовательным стандартом начальной школы регулируется метапредметные и предметные результаты русского (родного) языка, задачами которого являются не просто формирование грамотности на письме, но и формирование грамотной устной речи, формирование коммуникативных навыков, умения правильно сформулировать и выстроить свой ответ.

К сожалению, методика русского языка на современном этапе опирается еще на сложившийся опыт и традиции. Придя в школу, учитель получает в большинстве случаев представления об уровне развития методики в той или иной области лишь из школьных учебников, пособий с которыми он работает.

В основе обучения грамоте младших школьников лежит: орфография, графика, фонетика и такая же немаловажная тема – морфемика.

В образовательном стандарте младших школьников нет четкой функции морфемики, морфемного анализа. Его можно увидеть лишь работая с методическими пособиями (М.С. Соловейчик, Т.Г. Рамзаева, П.С. Жедек и др.) и анализируя опыт педагогов начальных классов.

В целом методика обучения морфемному анализу слов – это важный компонент в развитии лингвистических способностей младших школьников, ведь, прежде всего ученик знакомится со словом при чтении, а после воспроизводит его на письме с помощью значимых частей этого слова.

Цель работы – изучить методические основы в обучении морфемному анализу слов младших школьников.

Объект исследования – морфемный анализ слов

Предмет исследования – методические приемы обучения младших школьников морфемному анализу слов.

Задачи исследования:

1. Проанализировать нормативные документы, регламентирующие образовательный процесс младших школьников.
2. Раскрыть сущность понятия «морфемный анализ слова»
3. Охарактеризовать методические приемы, используемые при обучении морфемному анализу слов
4. Выявить более целесообразные методические приемы при обучении морфемному анализу младших школьников.
5. Разработать методические рекомендации по обучению морфемному анализу младших школьников.

Методологической основой являются работы М.С. Соловейчик, М.Р. Львова, Т.Г. Рамзаевой, Е.И. Литневской, А.А. Реформатского по методике преподавания морфемного анализа слова у младших школьников.

Направление работы определило следующие методы исследования:

- метод анализа лингвистической, методической и учебной литературы, Сравнение и обучение
- метод проведения исследования.

Исследование проводилось во время производственной практики на базе МБОУ СОШ №2 г. Лесосибирска, количество участников – 27 человек.

В работе проанализированы, обобщены, систематизирован теоретический материал, сформулированы методические рекомендации, которые в дальнейшем могут быть использованы педагогами, студентами педагогических институтов в работе над морфемным анализом.

Структура работы состоит из введения, двух глав, 6 параграфов, заключения и списков использованных источников.

# Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБУЧЕНИЯ МОРФЕМНОМУ АНАЛИЗУ СЛОВ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

## 1. Анализ нормативных документов регламентирующих образовательный процесс в начальной школе

Образование школьников регулирует Федеральный государственный образовательный стандарт, который представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основной образовательной программы основного общего образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию.

Стандарт содержит следующие требования:

к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования;

к структуре основной образовательной программы основного общего образования, в том числе требования к соотношению частей основной образовательной программы и их объёму, а также к соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательного процесса;

к условиям реализации основной образовательной программы основного общего образования, в том числе к кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям.

Следует отметить, что ФГОС применительно к русскому языку призывает к следующим пунктам:

1) совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;

2) понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования;

3) использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков;

4) расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка;

5) формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;

6) обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения;

7) овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию;

8) формирование ответственности за языковую культуру как общечеловеческую ценность.

Содержание курса русского (родного) языка в основной школе обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей обучения, что возможно на основе компетентного подхода, который обеспечивает формирование и развитие коммуникативной, языковой и лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций[11].

Также стоит отметить, что в соответствии с ФГОС основным объектом системы оценки результатов образования, её содержательной и критериальной базой выступают требования Стандарта, которые конкретизируются в планируемых результатах освоения обучающимися основной образовательной

программы.

ФГОС НОО представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основной образовательной программы образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию. Образовательный стандарт предусматривает не просто передачу знаний, а формирование умения учиться самостоятельно, что непременно повышает эффективность усвоения предметных результатов.

Основная образовательная программа в начальной школе предусматривает организацию всего образовательного процесса, не только со стороны знаний, но и развитие: культуры, духовно-нравственного развития, духовное развитие, интеллектуальное развитие. Т.е. программой предусмотрено около 80% организации образовательного процесса.

Анализируя метапредметные требования к результатам освоения образовательной программы, мы видим, что должны быть сформированы: коммуникативные, регулятивные и познавательные универсальные учебные действия (далее УУД).

Таким образом, видно, что обучение русскому или родному языку предполагает овладение не только теоретическими знаниями о правилах правописания и грамматическими навыками, но и коммуникативными, творческими и другими.

Обучение морфемному анализу предусмотрено предметными результатами ФГОС НОО:

- овладение первоначальными представлениями о нормах русского и родного литературного языка (орфоэпических, лексических, грамматических) и правилах речевого этикета; умение ориентироваться в целях, задачах, средствах и условиях общения, выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач [11];

Морфемика играет важную роль в формировании коммуникативных навыков, развитие речи происходит на занятиях постоянно благодаря изучению теоретических навыков и применению их на практике, потому что именно с

помощью морфем, которых в русском языке насчитывается огромное множество, происходит образование новых слов и совершенствование уже образованных. Потому младший школьный возраст наиболее благоприятен для развития и совершенствования коммуникативных компетенций.

В соответствии с ФГОС НОО к коммуникативным учебным действиям относятся:

- умение планировать сотрудничество с учителем и сверстниками, правильно определять цели, функции участников и способы их взаимодействия;
- умение разрешать конфликты, т.е. выявлять, осуществлять поиск проблемы, а также поиск и оценку альтернативных способов разрешения конфликта; умение принимать решения и реализовывать его;
- умение правильно задавать вопросы, т.е. оказывать инициативу в сотрудничестве по поиску и сбору информации;
- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли исходя из задач и условий коммуникации; умение владеть монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка, современных средств коммуникации;
- умение управлять поведением партнера, а именно, контролировать, корректировать, оценивать его действия;

Само слово выполняет в речи коммуникативную функцию и восприятию ребенка представляет собой целостную смысловую единицу [15].

Так при изучении такой морфемы как корень ребенок знакомится с понятием родственные слова (или однокоренные), что помогает им их использовать как средство связи предложений. Или при изучении окончаний использовать словоформы с учетом синтаксических связей. Все это непременно способствует развитию речевых навыков.

Таким образом, проанализировав нормативные документы ФГОС НОО мы видим, что именно на уроках русского языка происходит формирование речевых навыков, благодаря которым учащийся может правильно грамматически, содержательно и даже интонационно высказывать свое мнение,

как в устной форме, так и в письменной. А морфемика играет одну из ключевых ролей в формировании коммуникативной компетенции, помогая учащимся разнообразить свою речь, ведь именно морфема является «строительным материалом» для формирования новых слов и уже образованных. Так же, мы можем сделать вывод о том, что ФГОС обеспечивает формирование готовности учащихся к саморазвитию и непрерывному образованию, проектирование и конструирование социальной среды развития обучающихся в системе образования, активную учебно-познавательную деятельность обучающихся и построение образовательного процесса с учётом индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся.

## 2. Понятие «морфемный анализ слова»

Изучение русского языка в начальной школе предполагает не только развитие устной и письменной речи учащихся, обучение грамоте, изучение литературных норм, но и изучение теоретического материала по грамматике, фонетике, морфемике.

Определяя структуру слова необходимо разграничивать два вида разбора: морфемный и словообразовательный. Каждый из них имеет свои цели. Цель морфемного анализа – это установление морфем, из которых состоит данное слово, т.е. определение их состава и структуры. Он широко используется в школе и называется разбором слова по составу.

Под морфемной структурой слова понимается взаимосвязь слова (определенной словоформы), последовательность в расположении морфем в слове (словоформы).

Подлинный морфемный анализ, по утверждению В.В. Лопатина - анализ отдельного слова, группы сходных по структуре или по какому-либо грамматическому признаку слов, наконец, морфемный анализ языка в целом –

начинается тогда, когда уже установлена (путем последовательного примененного словообразовательного анализа), словообразовательная структура слова, выяснено значение каждой морфемы и структурная функция каждой вычленяемой в слове морфемы.

Методисты дают разное определения понятие «морфема». Так в учебном пособии для студентов «Методика обучения русскому языку в начальных классах» Рамзаевой Т.Г., Львова М.Р. говорится о том, что свойственно семантико-словообразовательное и грамматическое значение. А лексическое значение слова создается путем взаимодействия и слияния в единое целое значение, присущих отдельным морфемам. Они выделяют 4 этапы системы работы над морфемами:

- Первый этап - пропедевтический (предварительные подготовительные) словообразовательные наблюдения.

- Второй этап - знакомство с особенностями однокоренных слов и сущностью всех морфем в сопоставлении.

- Третий этап - изучение специфики и роли в языке корня, приставок, суффиксов; ознакомление с сущностью морфологического принципа правописания; формирование навыка правописания корней и приставок.

- Четвертый этап - углубление знаний о морфемном составе слова и элементах словообразования в связи с изучением имени существительного, имени прилагательного и глагола; формирование навыков правописания падежных окончаний имен существительных и имен прилагательных, личных окончаний глагола [4:239].

А филолог, специалист в области методики преподавания русского языка А.В. Текучев говорит о том, что морфема – это минимальная значимая часть слова, которая является единицей воспроизводимой в речи. А для большего понимания необходимо сравнить её с другими единицами языка [7:48].

Кандидат педагогических наук, профессор, автор учебно-методических пособий по русскому языку М.С. Соловейчик так же называет морфему минимальной значимой частью слова, которая имеет две неразрывно связанные

между собой стороны: внешнюю (звуковой состав) и внутреннюю (значение) [9:170].

В речи младшего школьника слово представляет собой целостную единицу, которая помогает ребенку в общении. Они не задумываются, о том, что морфема приобретает свое значение лишь в составе слова. И поэтому, приступая к изучению морфем необходимо учитывать лексическое значение слова и принадлежность к определенной части речи и правописание от производного слова.

Анализируя публикации современных научных и методических изданий, таких как: «Начальная школа», «Русская словесность», многие методисты подчеркивают, что изучение морфемного анализа связан со словообразовательным анализом, то есть из каких морфем состоит слово и из каких морфем образовано слово.

Александр Александрович Реформатский, русский лингвист и один из выдающихся советский ученых-языковедов работая над особенностью словообразовательной системы, писал о том, что обучение морфемному анализу слова имеет три этапа:

- первоначальное знакомство с составом слова;
- ознакомление с его словообразовательной структурой, местом и ролью корневых и аффиксальных морфем в словообразовании;
- полный морфемный анализ, при котором каждая морфема выступает как словообразовательный элемент в структуре лексических единиц языка [12:11];

Но на начальном этапе выполнения анализа и морфемный, и словообразовательный анализ раскрывают понятие морфемной структуры слова.

Именно начальная школа создает базу для дальнейшего речевого и языкового развития младших школьников, во 2-4 классах основные упражнения направлены на деление слова на морфемы. Но основной проблемой так и остается вопрос о соблюдении последовательности выделения морфем. Способ, предложенный отечественным языковедом З.А. Потиха – это способ выделения

морфем с окончания и постепенно доход до корня [2:73].

Кандидат педагогических наук, доцент Е.И. Литневская говорит о том, что в морфемике решаются два основных вопроса:

1. Как классифицируются морфемы русского языка
2. Как слово членится на морфемы, то есть, каков алгоритм морфемного членения.

И приводит следующее определение:

Морфема – это минимальная двусторонняя единица, имеющая и звучание, и значение. В русском языке Е.И. Литневская выделяет две классификации: корневые и не корневые. Некорневые же в свою очередь делятся на словообразующие и формообразующие.

К словообразующим относятся: приставки и суффиксы. Приставка – это словообразовательная морфема, стоящая перед корнем или другой приставкой. Словообразовательный суффикс – это словообразовательная морфема, стоящая после корня.

Основная задача морфемного анализа – установление морфемной структуры слова. Технология проведения морфемного анализа основывается на перечне принципов и подразумевает осуществление ряда задач – алгоритмов. Морфемный анализ слов базируется на таких принципах:

Принцип двойного сопоставления или принцип Г.О.Винокура, для него необходимо: а) чтобы слово состояло в ряде однокоренных: лесник, лесной, лесовик; б) чтобы слово было в ряде слов с одинаковым аффиксом: облысение – лысеть, насаждения – насадить. Представленное правило довольно формально и не исключает возможности неправильного выделения морфем.[10]

Принцип производности: основывается на глубоком словообразовательном анализе цепочки однокоренных слов, поочередно производимых друг из друга.

Понятие морфема определяется как одна из ключевых единиц языка, зачастую характеризуемая как наименьшая часть, то есть такая часть, в которой

за конкретной фонетической формой закрепилось конкретное содержание (означаемое) и которая делится на более простые единицы рода.

Осуществить морфемный анализ слова, значит отыскать наименее важные единицысоставляющего в слове, и установить, какое положение занимают анализируемые единицы.[11]

Морфемы, можно разделить на два вида: корневые и аффиксальные, то есть те, что примыкают к корню.

Корень – носитель главного лексического значения слова.

Корни бывают свободными в таком случае они попадают в языке в виде самостоятельного слова без словообразовательного аффикса, то есть с материально выраженным или нулевым окончанием или без него, если слово не обладает грамматической формой: огонь, огненный, огниво; игра, сыграть, игрушка; там, тамошний; где, где-то; метро.

Аффиксальные морфемы также, можно разделить на два типа: грамматические или формообразующие, аффиксы и словообразовательные аффиксы.

Формообразующие аффиксы предназначаются для образования формы слова; к ним можно отнести окончания или флексии, а так же формообразующие суффиксы, к примеру, суффиксы сравнительной степени прилагательных и наречий. Формообразующие аффиксы не могут быть введены в основу слова, которая считается «хранительницей» лексического смысла, а также залогом тождества при любом изменении грамматической формы.

Но глагол обладает двумя основами, служащими базой для формирования разнообразных форм слова.[2]

Одна основа – основа настоящего времени – база для формирования всех форм настоящего времени, причастия действительного залога настоящего времени, причастия страдательного залога настоящего времени, деепричастие несовершенного вида, формы повелительного наклонения.

Вторая основа – прошедшего времени –основа для формирования форм прошедшего времени, причастия действительного залога прошедшего времени

и причастия страдательного залога прошедшего времени, деепричастие совершенного вида, инфинитива.

В представленной основе, все без исключения аффиксы, примыкающие к той или иной глагольной основе (например, суффикс прошедшего времени – л), рассматриваются только как формообразующие:

Из числа имен существительных и прилагательных, имеется ряд слов, которые именуют неизменяемыми. К примеру: кино, метро, кашпо, кашне, карате; беж, бордо, авиа, люкс и тому подобное. В данном случае невозможно определить форму слова, а так же каким образом они были использованы в предложении. У представленных слов не имеется окончания, в том числе и нулевого.

При противопоставлении одна форма отличается от другой, сообщая о собственном наличии и в то же время о своем значении. Противопоставление одной грамматической формы над другой – значимый момент в современной грамматике.[8] Если нет противопоставления, невозможно получить единую грамматическую форму. Это объясняет, отсутствие у неизменяемых слов окончания.

Суффикс находится за корневой морфемой. Один суффикс находится в самом конце слова, после всех грамматических аффиксов, – это суффикс, формирующий возвратные глаголы -ся/-сь (обучался, прятался, ленился, недоучился, казнь). Его особенное местонахождение – дань былому, памяти о том, что в прошлом он являлся местоимением (безударный, краткий вариант), и в том числе имел возможность занимать любое место в предложении, а не только после глагола.[4]

Число префиксальных и суффиксальных морфем, в русском языке, не только ограничено, но и не слишком велико, в сопоставлении с числом корневых морфем.

Но не все суффиксы идентично активны, в нынешнем русском языке. Из более активных суффиксов, можно привести, к примеру, следующие:

Процесс определения суффикса в слове затрудняется тем, что в русском языке не выходит «механически прикладывать» одну морфему к иной. На стыке морфем совершаются движения, связанные с фонологическими ограничениями сочетания тех или других звуков.

В таком случае, что оформлено в круглых скобках, различные эксперты зовут по-разному. Одни называют термином «субморф»; другие порекомендовали слово «интерфикс» (находящийся между морфемами; лат. inter– между).

Определенные языковеды считают, что в структуре суффикса содержится дополнительный фонетический элемент, по этой причине выходит ряд конкретных суффиксов, к примеру, -шник- (пэтэу-шник) и -ник- (работ-ник). Однако, носителем главной значимости, название лица, есть частица -ник-, то есть тот, который имеется в абсолютно всех словах с данным словообразовательным смыслом. Рекомендуется именовать, потерявший значимость (десемантизированный, асемантический) компонент, «субморфом» и отмечать его скобками, чтобы точнее выделить главный, значимый суффикс.

Иногда возникает проблема в интерпретации понятий «субморф» и «гласная», последнее широко распространено в обучении школьников, к примеру, в словах: мор-е-продукты, овц-е-бык, дом-о-строй и т.д. Для экспертов, анализирующих цепочку морфем, соединенных в слово, немаловажно отметить смыслообразующие компоненты и выделить «прокладочные», маловажные составные, и без разницы: между двумя корнями они стоят или между корнем и суффиксом: древн-е-русский, там-о-(ш)-ний.

Школьник, который изучил, все основные компоненты слова, в том числе «субморфы» и «интерфиксы», не представляется сложным различать данные компоненты.

В отдельных словах соединительную гласную отыскать сложно, ведь она совпадает, объединяется с составляющей слова для благозвучия: метромост, достопримечательность. В некоторых случаях интерфикс сложно отыскать потому, то что «потерялась» целая часть слова – зачастую слог. Подобное

проявление в лингвистике называется гаплогогия (от греч. haploos – простой, logos – слово, учение) – выпадение одного или двух, прямо вытекающих друг за другом слогов: знаменосец > знаменосец; лермонтоввед>лермонтовед; трагикомедия> трагикомедия; розоват> розоватый.

В случае если первая часть сложного слова числительное, то окончание выполняет и роль интерфикса:

Временами эксперты обозначают еще одну морфемную частицу – конфикс.

Помимо этого, имеются морфемы, которые никак не повторяются в языке, но есть таковыми, потому что считаются морфемами остальные части слова: стекл-ярус, мел-юзг-а, почт-амт, мальч-уган. Такие морфемы именуют – унификсами .

Верное формирование пределов, среди морфем, обуславливается рассмотрением слова в рядах гетерогенных, по содержанию, формирований (однокоренных и одноаффиксных).

Цельное морфемное исследование подразумевает, то, что можно определить конфигурацию и роль любого компонента. В явных вариантах с морфемным рассмотрением управится каждый ученик, однако, имеются эпизоды, сложные, в том числе и для специалистов, и школьнику остается, в таком случае, только один путь – пользоваться ссылочной литературой и сослаться на авторитетность изданий.

Морфемам отводят такие функции в языковой структуре:

1.Номинативная – сопряжена с возможностью отражать какой-либо период реальности. Номинативную функцию выполняют большинство, но не все русские морфемы.

2.Экспрессивная –отображает отношение говорящего к объекту уведомления, к обстоятельствам коммуникации и так далее.

3.Стилистическая – морфема является орудием формирования слов и форм слов, закрепленных за вполне определенным функционально-стилистическим разнообразием русской речи.

4. Реляционная (соединительная) – морфема считается «мостом» между остальными морфемами слова.

Реляционную функцию реализовывают также окончания, объединяющую между собой слова, в словосочетании и предложении. Морфемы, не исполняющие номинативную или экспрессивную функцию, осуществляют стилистическую либо реляционную, поэтому они так важны.

### 1.3 Методические приемы, используемые для обучения морфемному анализу слов

Современный образовательный стандарт в концепции развивающего обучения предусматривает использование различных методов и методических приемов в процессе обучения младших школьников.

Среди методов обучения выделяются:

- пассивные методы обучения, при которых главную роль играет деятельность учителя.

- активные методы обучения – это методы, при которых происходит равное взаимодействие учителя и ученика.

- интерактивные методы обучения – это методы, где учащиеся взаимодействуют не только с учителем, но и между собой.

Именно в концепции развивающего обучения наиболее действенны: активные и интерактивные методы. Т.е. такие методы как:

- постановка проблемного вопроса, при котором задается проблемная ситуация и осуществляется поиск решения этой проблем путем анализа подобных ситуаций.

- исследовательский метод во многом похож с методом постановки проблемного вопроса, но здесь уже учитель сам задает задачу, а учащиеся должны организовать исследовательскую работу для её решения.

- проектный метод, данный метод предполагает самостоятельное решение

проблемы и анализ заданной ситуации. Данный метод объединяет исследовательские, поисковые, творческие методы, предусмотренные стандартами ФГОС.

- нетрадиционные методы обучения, которые дают не просто возможность увлечь учащегося, но и развить творческие способности учеников. Применение таких методов не может быть постоянным в процессе обучения, так как тогда такие методы становятся уже обычными для учеников.

Так же существует другая классификация методов, предложенная Е.И. Голант, С.Г. Шаповаленко:

- Словесные методы;
- Наглядные методы;
- Практические методы;

И.Я. Лернер, Л.Я. Скаткин выделяют другую классификацию:

- Репродуктивный метод, данный метод связан непосредственно с усвоением уже готовых знаний.

- Проблемный метод, здесь наибольшая активность отводится ученикам, они занимаются решением проблемы, которую поставил перед ними учитель.

- Исследовательский метод, здесь учащиеся сами решают проблему, учитель выступает только в роли организатора.

- Частично-поисковый метод, более простой метод, нежели предыдущий, ученики получают знания, умения и навыки лишь на отдельных этапах учебного процесса.

Современного школьника становится все труднее заинтересовывать, особенно в изучении русского языка и потому существует целые методики русского языка.

М.С. Соловейчик говорит о том, что методика обучения русскому языку – это наука, предмет которой – процесс обучения языку, его практическому использованию; её специфические задачи: обоснованно определять цели, содержание и способы обучения русскому языку с учетом, во-первых, специфики языка как средства общения, во-вторых, психолого-педагогических

закономерностей процесса обучения, в-третьих, социальных потребностей общества.

Порядок морфемного разбора слова описывается не только в методических пособиях, но и в школьных учебниках начальной школы.

Во втором классе морфемный разбор делается лишь частично и начинается он с выделения корня, позже морфемный разбор начинается с выделения окончания, а после происходит разбор основы.

В учебнике по русскому языку для 3 класса Рамзаевой Т.Г. предлагается следующий план морфемного разбора:

1. Найди в слове окончание: а) измени его так, как это свойственно словам данной части речи; б) сравни изменения слова; в) отдели изменяющуюся часть. Это окончание. Обведи его рамочкой.

2. Найди корень: а) подбери слова, которые можно объяснить с помощью одного слова; б) сравни родственные слова, чтобы найти общий отрезок. Это и есть корень. Обозначь его дужкой.

3. Найди приставку: а) отдели часть слова перед корнем; б) образуй другие слова с этой частью; в) проверь, действительно ли этот отрезок – одна приставка (получается ли целое слово, если убрать приставку: часть слова, стоящую перед корнем. Это и есть приставка (или приставки). Обозначь приставку уловным значком.

4. Найди суффикс: а) выясни, есть ли в слове отрезок между корнем и окончанием; б) подбери слова, имеющие отрезок с тем же значением и звуковым составом; в) проверь, действительно ли это один суффикс (можно ли образовать слова с этим суффиксом или суффиксами). Отметь суффикс условным значком.

Прежде чем приступить к морфемному анализу слова, учитель дает задачу младшим школьникам выяснить лексическое значение слова, это делается с тем умыслом, чтобы легко можно было выяснить общую мотивацию однокоренных слов.

Многие методисты дают рекомендации не исправлять учителям ошибки

учащихся при морфемном разборе, а задать вопрос – каким образом он нашел в этом слове данную морфему?

Таким образом, изучив методические рекомендации, мы видим, что самый подходящий метод при изучении морфемного анализа являются исследовательский метод и метод постановки проблемного вопроса. Так, учащиеся лучше усваивает теоретический материал, исправляет проблемы в полученных знаниях, приобретает дополнительные навыки на уроках русского языка.

## Глава 2 ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ОБУЧЕНИЮ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ МОРФЕМНОМУ АНАЛИЗУ СЛОВ

### 2.1 Диагностика умений младших школьников осуществлять морфемный анализ слов

ФГОС НОО предусматривает итоговую оценку знаний обучающимися предметными и метапредметными результатами. Поскольку образовательный процесс должен обеспечить преемственность содержания и форм организации образовательного процесса, так и при изучении русского языка этот принцип должен соблюдаться.

Именно контроль усвоения учебного материала способствует развитию памяти, мышления и речи учащихся, также способствует устранению недочетов в полученных знаниях.

Так выделяются следующие формы контроля полученных знаний:

- Индивидуальный контроль. При котором каждый учащийся получает индивидуальное задание и выполняет его без посторонней помощи. Данная форма контроля отображает индивидуальные способности и возможности отдельных учащихся.

- Групповая форма контроля. При данной форме контроля класс делится на несколько групп, которые в свою очередь получают индивидуальные или одинаковые задания. Групповая форма применяется при повторении с целью систематизации знаний, при анализе более рациональных путей решения поставленных задач.

- Фронтальная форма контроля. Данная форма работы предлагается всему классу. Фронтальная форма отображает насколько правильно воспринят учебный материал, степень словесного оформления и закрепления.

Среди методов контроля можно выделить следующие:

- Устный опрос служит для выяснения степени готовности всего класса к изучению нового материала; отображает уровень сформированности понятий;

так же с помощью устного опроса можно проверить выполнение домашнего задания.

- Письменный контроль включает в себя: самостоятельные, контрольные, практические работы, тестирование.

Образовательным стандартом так же предусмотрены нетрадиционные методы контроля: викторины, блиц-опросы, кроссворды.

Работая над морфемным разбором слова, учащиеся изучают не только понятия: окончание, основа, корень и т.д., но и родственные слова (однокоренные), орфограммы чередование согласных в корне слова и т.д.

При проверке уровня усвоения материала «Состав слова» (морфемный разбор) я использовала разнообразные формы и методы контроля, устный опрос учащихся позволял мне проверить лишь небольшой уровень усвоения, теоретический, насколько дети знают, к примеру, алгоритм выполнения морфемного анализа слов. А вот для проверки уже умений применять на практике полученных знаний на первом этапе я старалась использовать нетрадиционные методы. Так я делила учащихся на разные группы, для участия в викторине, которая соединяла в себе отработку практики и теории. В ходе некоторой соревновательной деятельности учащиеся лучше запоминали, а также корректировали и восполняли пробелы знаний друг друга.

Изучая каждую подтему мы отработывали полученные знания на практике для закрепления их в каждом случае, увеличивая уровень сложности. Переходя к изучению другой морфемы, в начале урока мы повторяли ранее изученный материал. Здесь у учащихся не возникало сложностей, так как в качестве закрепления полученных знаний они выполняли домашнее задание, тем самым вспоминая, то, что они усвоили на уроках.

При подведении общих итогов темы мы выполняли самостоятельную работу со следующими заданиями:

- Выделить значимые части в словах;
- Найти ошибку, исправить и объяснить уже в разобранных словах;
- Подобрать слова к предложенным моделям морфемного разбора;

-Даны группы слов, в каждой группе слов есть слово не соответствующее модели разбора.

С помощью данной самостоятельной работы мы увидели, что осталось не понятным для младших школьников, что усвоено не правильно, а где-то это оказалось просто невнимательность учащихся.

Таким образом, каждый метод и форма контроля усвоения полученных знаний имеет свою значимость, но наиболее полную картину отражает лишь письменная форма, которая показывает, что именно осталось не понятным для учащихся. Используя нетрадиционные методы диагностики, учащиеся не только показывают уровень усвоения морфемного анализа слова, но и восполняют проблемы в знаниях друг друга, что является немаловажным в рамках образовательного стандарта начальной школы и концепции развивающего обучения.

Придя в школу, нашей главной задачей было оценить уровень усвоения ранее пройденных тем по морфемному разбору слова.

Свою опытно-экспериментальную работу мы проводили на базе МБОУ СОШ №2 г. Лесосибирска. Так как на тот момент материал был уже изученным, то трудностей не должно было возникнуть.

Для диагностики мы использовали несколько вариантов упражнений по нарастающей сложности:

1. Разберите слова по составу. Найдите лишнее слово:

Водичка, водица, водяной, водитель, водокачка.

2. Подберите слова, которые соответствуют схеме:

- приставка, корень, окончание;

- корень, суффикс

- приставка, корень, суффикс

- приставка, окончание.

3. С какими приставками нужно употребить данные слова, чтобы показать, что действие закончилось?

Читал, смотрел, строил, писал, шил.

4. Укажите части слова, в которых частью корня является за-:

- затрубить
- забота
- задний
- загадка.

При выполнении данных заданий возникли трудности у 35% учащихся, около 20% допустили ошибки из-за невнимательности, а остальные 15% так и усвоили навыки морфемного разбора слова и функции морфем.

Анализируя работы младших школьников мы увидели, что основные ошибки допускались в заданиях №2 и №4, где учащиеся должны были поработать с предложенными схемами, где трудности возникали тогда, когда нужно было подобрать слова, соответствующие моделям разбора слова.

Так же многие учащиеся впоследствии допускали ошибки, выделяя однокоренные слова, они опирались лишь на внешний признак, то есть слова, у которых зрительно один корень.

## 2.2 Анализ методических приемов при обучении морфемному анализу слова

При работе с младшими школьниками над морфемным анализом я использовала активные и интерактивные методы обучения. Старалась организовать работу так, чтобы дети работали не только с учителем, но и между собой. Использование пассивных, традиционных методов обучения не дало бы никаких результатов, так как учащиеся сразу потеряли бы интерес к учебному процессу.

Работа над составом слова была разделена на несколько уроков с учетом требований ФГОС НОО и ранее проведенной диагностикой.

Начинали уроки мы с повторения теоретического материала:

- Понятие «корень», «основа», «приставка», «суффикс».

- Алгоритм морфемного разбора.
- Что такое родственные (однокоренные слова) и т.д.

Для того чтобы заинтересовать учащегося я старалась использовать комплекс традиционных и нетрадиционных методов обучения.

Приотработки практических навыков, во время выполнения заданий я старалась как можно чаще обращать учащихся к словарям, выясняя лексическое значение не только данных слов (к примеру, во время подбора родственных слов), но и заодно узнавать для себя новые слова, обогащать свой словарный запас.

Работа со словарями в начальной школе имеет огромную роль для младших школьников, особенно когда эта работа проводится систематически с 1-4 классы. Так, начиная уже с раннего возраста обогащается словарный запас учащихся, более того работая со словарем они узнают не только значение слова, но как правильно оно пишется. Методист М.Р. Львов приводил следующие направления при работе со словарем:

- обогащение словаря
- уточнения словаря
- активизация словаря
- устранение нелитературных произношений

Таким образом, работа со словарем дает огромную возможность при работе над морфемным разбором слова, помогает ребенку произвести анализ над разбором родственных слов, увидеть происхождение слова. Этот исследовательский метод помогает учащимся в решении не только поставленной задачи, но и в дальнейшем развитии личности школьника.

При выполнении различных заданий с более сложными словами было целесообразно использование метод постановки проблемного вопроса, так как часто допускались ошибки, тогда учащийся вспоминал пошагово алгоритм разбора слова по составу и сам находил ту или иную часть слова, в которой допустил ошибку.

Таким образом, изучая тему разбора слова по составу (морфемный разбор слова) я использовала на уроках активные и интерактивные методы, при которых учащиеся сами ставили себе проблему и находили в ней пути решения.

Младшие школьники самостоятельно получали информацию, работая со словарями, учебниками, интерактивной доской, учились самостоятельно анализировать и систематизировать знания, что способствовало более успешному усвоению информации, отработки навыков, обогащению речи, умению четко и грамотно выстроить свой ответ.

### 2.3 Методические рекомендации по работе над морфемным анализом

В начальной школе многое остается на усмотрение учителя. Так самые ранние этапы изучения морфемного анализа слов начинаются еще со второго класса, и разбор проводится лишь частично, и даже тут мнение методистов расходится в том с чего начинать разбор основы – с корня начинать или с корня закончить. Но в одном мнения сходятся точно – прежде чем приступить к разбору слова по составу необходимо выяснить лексическое значение слова. Это помогает при разборе однокоренных слов.

Вводя поэтапно материал по теме разбора слова по составу, учащиеся лучше его усваивали и даже сами формулировали понятие и их функцию. Так же для лучшего усвоения материала и отработки его на практике мы постепенно усложняли задания, тем самым детям приходилось не просто думать о том, как выполнить задание, но и быть внимательным при их выполнении.

Учась во втором классе, учащиеся изучали понятие «родственные слова», для того чтобы оно сформировалось правильно, здесь учитель показывает своим ученикам, что родственные слова могут быть самыми разнообразными.

Так же работая с детьми, мы ни в коем случае не нужно самим исправлять ученика, не только потому, что этого требует развивающее обучение, но и

потому что когда школьник находит и исправляет свою ошибку – он проводит самоанализ, повторяя лишний раз теоретический материал, и в следующий раз он постарается быть более внимательным, будет уже знать свои проблемы при выполнении заданий.

Каждый урок необходимо завершать моделированием разбора слова, здесь существует целый ряд упражнений, которые можно использовать для закрепления материала, все будет зависеть от особенностей класса и педагога.

А вот самым сложным, с чем мы столкнулись при проведении исследования – это выделение орфограмм в морфемах. Неумение соотнести морфемы в проверяемом слове или проверочном – является одной из самых распространенных ошибок. При соотнесении необходимо убедиться, что орфограмма находится в той части слова, в которой находится и звук в сильной позиции – это одна и та же морфема. Самой частой ошибкой было, когда ученик, проверяя орфограмму, к примеру, в суффиксе выделял сильную позицию в окончании или в других частях слова.

Таким образом, проанализировав методическую литературу М.С. Соловейчик, М.Р. Львов, Т.Г. Рамзаева и др., опыт педагогов начальных классов можно сделать вывод, что проводя морфемный анализ слов, можно легко допустить ошибки в самых разнообразных аспектах изучения темы «Разбор слова по составу» (или «Морфемный анализ слова»), начиная от лексического значения слова и заканчивая орфограммами в морфемах.

Для того чтобы этого не случилось можно выделить следующие методические рекомендации:

- Комплексное использование пассивных, активных и интерактивных методов обучения. Данная методическая рекомендация касается не только работы над морфемным анализом, но и образовательного процесса в целом.

- Использование словарей, причем самых разнообразных. Это способствует не только работе над морфемным анализом, но и обогащению речи младшего школьника.

- Постоянный самоанализ своей деятельности, учащиеся должны проводить не просто рефлексию, а именно анализировать свои действия, учиться находить ошибки, тогда усвоение материала будет проходить лучше.

- Использование заданий с упражнением на моделирование, такие упражнения помогают отработки практических навыков, расширению словарного запаса школьника, повышению внимательности в работе.

Словообразовательная работа открывает большие возможности для речевого развития младших школьников. Для полного освещения вопроса о развитии речи на конкретных примерах докажите, что работа над морфемным составом слова способствует:

а) развитию речи учащихся;

б) обогащению словаря детей за счет подбора однокоренных слов, наблюдения над образованием слов по моделям, подбора слов, имеющих один и тот же аффикс и т.д.;

в) уточнение словаря детей за счет выявления семантики аффиксов и лексического слова;

г) активизации словаря за счет включения как можно более широкого круга слов в речь каждого ученика, введения слов в предложения, усвоения детьми сочетаемости слов с другими словами, в частности слов-паронимов, предупреждение речевых ошибок и недочетов и т.д.

При раскрытии условий, обеспечивающих эффективную работу над составом слова особо обратите внимание на:

1) реализацию принципа взаимосвязанного изучения разных сторон языка: словообразовательной, грамматической /морфология и синтаксис/, лексической, орфографической, фонетической;

2) целенаправленную работу по осознания учащимися взаимосвязей между:

— морфемным составом слова и способом его образования;

— морфемным составом слова и его принадлежностью к той или иной части речи;

— морфемным составом слова и его лексическим значением;

3) изучение морфемного состава слова на синтаксической основе (в составе словосочетания, предложений и текста);

4) параллельное изучение состава слова и способа его образования, более раннее ознакомление младших школьников с элементами словообразования. Другие условия следует выделить в процессе изучения основной и дополнительной литературы;

5) проанализируете учебники «Русский язык» для четырехлетней начальной школы по такому плану:

1. Направленность учебников на осознанное усвоение учащимися сущности и специфики каждой морфемы.

2. Характер и типы словообразовательных упражнений.

3. Содержание корнесловной работы.

4. Объем и характер словообразовательных моделей, включенных в упражнения для разбора слов по составу, наблюдения над образованием слов, подбора слов с определенным составом и т.д.

5. Работа над составом слова в процессе изучения частей речи.

6. Выявить уровень осознанного проведения учащимися Вашего класса морфемного анализа.

В действующих учебниках по русскому языку есть задания, которые, несомненно, способствуют формированию морфемной зоркости. Эти упражнения, при выполнении которых учащиеся должны образовать или выписать из текста слова, соответствующие заданным словообразовательным модулям и схемам; образовать или выписать из текста слова с заданным значением суффиксов, приставок; сравнить лексическое значение однокоренных слов, имеющих разные словообразовательные аффиксы; определить значения словообразующих аффиксов и т. д.

«Вчитываться» в структуру слова, сосредотачивать внимание школьников на значении морфемы заставляет задание «вставить пропущенную морфему»/приставку, суффикс или окончание/. Однако, такие задания

встречаются в учебниках редко. Между тем, задание «вставить пропущенную морфему» методически целесообразно при изучении целого ряда грамматических и /что очень важно / орфографических правил, например: «Буквы з и с на конце приставок», «Гласные о и е после шипящих в суффиксах существительных», « Одна и две буквы н в суффиксах прилагательных» и т. д.

Покажем, как может быть построена работа на основе заданий такого типа. Вот несколько фрагментов разных уроков.

### 1. Усвоение орфографического правила «Буквы З и С на конце приставок»

Задание. На месте пропусков поставить недостающую приставку. В качестве дидактического материала учащимся предлагаются сначала отдельные слова, а затем текст.

...срочный    ...сонный    ...дуть  
...земельный    ...злобный    ...пугать  
...застенчивый    ...сильный    ...дать

Вставляя не букву, а морфему, ученик воспринимает её как значимый элемент слова: например, прилагательные с приставкой БЕЗ-(БЕС-) обозначают «отсутствие или противоположность признака»; глаголы с приставкой РАЗ-(РАС-) могут иметь значение «направить в разные стороны, разъединить с помощью действия, названного производящим глаголом». Записывая слова в столбик, слово под словом, а значит- и присоединенную приставку под приставкой, учащийся воспринимает и её написание: перед буквой, обозначающей звонкий согласный корня, он пишет –РАЗ-, перед буквой, обозначающей глухой согласный корня, он пишет –РАС-.

Кроме того, восстановив пропущенную приставку, ученик видит, почему в этих словах пишется два С/или два З/; на С/З оканчивается приставка, с этой же буквы начинается корень.

### 2. Усвоение орфографического правила «Одна и две буквы Н в суффиксах прилагательных»

Задание. Восстановить пропущенную морфему.

1. отрывок из стихотворения Ольги Фокиной помогает проиллюстрировать

две части орфографического правила: 1) две буквы Н пишутся в прилагательных, образованных от существительных при помощи суффиксов –ОНН-, - ЕНН-; 2) одна буква Н пишется в суффиксах –АН-/-ЯН-/ прилагательных, образованных от существительных:

Несу по огороду  
На утр...ей заре  
Серебр...ую воду  
В серебр...ом ведре.

восстановив пропущенные суффиксы в прилагательных, учащиеся записывают их поморфемно:

УТР-ЕНН-ЕЙ; СЕРЕБР-ЯН-УЮ; СЕРЕБР-ЯН-ОМ.

Затем стихотворные строчки по памяти записываются в тетрадь.

2. Одной из причин неверного написания слов является морфемная слепота- неумение учащегося видеть значимые элементы слова. Если ученик не видит корень, суффикс, приставку, то он не может реализовать информацию о том, что на стыке двух морфем/приставки и корня или корня и суффикса/ пишутся удвоенные согласные.

В приведенном ниже стихотворении много прилагательных, в которых пишется два Н на стыке корня и суффикса. Предлагаем учащимся списать стихотворение, вставляя и графически обозначая пропущенные морфемы:

Ночь выходит из горы,  
Ночь обходит все дворы,  
Все сады лимон...ые,  
Темные,  
Сон...ые,  
Рощи апельсин...ые,  
Сон...ые,  
Синие,  
Все долины чайные,  
Черные,

Тайные,  
Все заливы пен...ые,  
Лун...ые,  
Бледные,  
Только в утр...юю пору  
Ночь опять уходит в гору.

*/Э.Мошковская/*

3. Усвоение орфографического правила «Согласные буквы в суффиксах – ЧИК-ЩИК» будет проходить намного эффективнее, если проводить на уроках следующую систему упражнений.

Задание. Восстанови пропущенную морфему, обозначая графически условия выбора написания согласной в ней./очень важна сама запись слов-морфема под морфемой/;

Развед... смаз... разнос... пулемет... перебеж...

Объезд... воз... перепис... газет... передерж...

Проход... рез... подпис... налет... обтяж...

Доклад... груз... донос... ответ...

Бетон...

Камен...

Прицеп...

Обой....

-Задания подобного типа способствуют формированию морфемной зоркости, а значит, и формированию прочных орфографических навыков по данной теме.

Задание. Произведи морфемный анализ слов, объясни правописание суффиксов/разбор слова по составу в сочетании с орфографическим разбором/.

Алмазчик, барабанщик, бунтовщик, гранильщик, закройщик, учётчик, погрузчик, подрядчик, сборщик, указчик, наладчик, перевозчик, лещик, плащик, лучик, ключик.

ПРИМЕЧАНИЕ. В списке даются слова, насыщенные нужными

орфограммами /в данном случае орфограммой «Согласные буквы в суффиксах – ЧИК, -ЩИК/, но среди слов с суффиксами –ЧИК/ЩИК присутствуют слова, оканчивающиеся на –ЧИК/ЩИК, но с другими суффиксами. Разбор слова по составу как раз и ориентирует учеников на правильное восприятие изучаемых суффиксов.

Задание. Запишите поморфемно слова в столбик, графически выделяя части слов:

Арматурщик-арматур-щик кладовщик – клад-ов-щик

Атомщик атом-щик конторщик - контор-щик

Вкладчик – в-клад-чик переводчик – пере-вод-чик

Газетчик - газет-чик рассказчик - рас-сказ-чик

Докладчик – доклад-чик разносчик – раз-нос-чик

Извозчик – из-воз-чик смазчик –с – маз- чик

Каменщик – камен-щик погонщик – по-гон-щик

Поморфемно произнесите записанные слова, объясняя написание согласных в суффиксах.

Задание. В «Орфографическом словаре» Д.Н.Ушакова и С.Е.Крючкова найти слова, в состав которых входит суффикс –ЧИК/-ЩИК-.

Определите лексическое значение до найденных слов, проведите морфемный анализ слов, объясняя написание суффиксов.

О роли словаря в процессе обучения русскому языку еще в начале XX века писал А.Д.Алферов: «Полезная сторона применения таких словарей заключается в следующем. Обычный источник орфографической слабости учащихся – недостаточно воспитанная зоркость /в редких случаях органическая неспособность/ к форме слова. Когда ученик, ища слово, правописание которого ему нужно, пробегает глазами столбцы орфографического словаря, он невольно обращает внимание только на формы слов, сравнивая их друг с другом; чем чаще пользуется он таким пособием, тем более приобретает навыка быстро замечать форму слова и таким образом развивает в себе орфографическую наблюдательность. Независимо от этого, вследствие

постоянного внимания к формам слов, он невольно их запоминает; некоторые столбцы словаря становятся ему совершенно знакомы, и он невольно начинает писать их правильнее»[2:13].

Задание. Напишите сочинение-миниатюру, используя в нем слова с суффиксами –ЧИК/ЩИК, на одну из следующих тем: «Случай, рассказанный ветераном », «Все профессии хороши, все профессии нужны», «Хорошо быть...», «Плохо быть...».

Итак, задания типа «вставить пропущенную морфему» удачно могут совмещаться с упражнениями в школьных учебниках, но позволяют лучше усваивать словообразовательное значение морфемы, её написание. Также помогают учащимся включать слова, в состав которых входит изучаемая морфема, в самостоятельно созданный текст, что важно при изучении родного языка.

Можно, также предложить учащимся в качестве обобщающего орфографического материала тесты. Обучающий характер тестов заложен, во-первых, в принципе их составления: учащимся необходимо выбрать только один из 3-х вариантов ответа. Во-вторых, задания подбираются и составляются так, что в процессе их выполнения отрабатываются приемы применения правила, совершенствуются навыки анализа, языковой ситуации.

Применение почти всех изучаемых в школе орфографических правил предполагает знание состава слова. Способность безошибочно определять морфемное строение слова помогает правильно установить грамматические свойства слова, точнее осознать его лексическое значение, орфографические признаки, например, определяя морфемную структуру слова смазчик, в ходе анализа, используя семантическое значение морфемы, выделяем интересующий нас суффикс –ЧИК-. Только после определения суффикса, мы подбираем нужное орфографическое правило с целью – установить правописание согласной в суффиксе, затем, применив алгоритм решения данной орфографической задачи, находим верный вариант написания.

Всем этим определяется важность изучения в школьном курсе русского

языка раздела «Морфемика» и формирование морфемной зоркости – умения быстро и безошибочно ориентироваться в морфемном составе слова.

Действующие программы и учебники по русскому языку способствуют выработке определенных орфографических навыков через совмещенную работу по организации морфемного и орфографического анализов. Но не всегда данного в учебниках теоретического и практического материала оказывается в достаточном количестве. Поэтому, каждый учитель-словесник всегда должен уметь заранее прогнозировать сложившуюся ситуацию, четко и грамотно, с помощью дополнительных заданий, восполнять образовавшиеся пробелы.

Таким образом, при проведении диагностики мы смогли обозначить основные методические рекомендации необходимые при работе с морфемным анализом в начальной школе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе нами были рассмотрены методы работы над морфемным анализом слова в начальных классах.

Проанализировав методические разработки М.С. Соловейчик, Т.Г. Рамзаевой, М.Р. Львова мы пришли к выводу, что морфемика и морфемный разбор слова – одна из важных составляющих в программе обучения младших школьников и тесно сочетается со словообразовательным анализом, орфографией, лингвистикой. Что таким образом отражает не только значимость в грамматике, но и в речи самих учащихся. Разные понятия «морфема», мы пришли к выводу, что наиболее подходящим является определение, данное М.С. Соловейчик, оно наиболее точно отражает сущность понятия, функции.

Таким образом, проанализировав понятия предложенные методистами и учитывая, что морфемика является одним из самых молодых разделов лингвистики, она была выделена в самостоятельный раздел 40 лет назад, это и объясняет разрозненность в терминах ученых.

Проанализировав методы обучения в начальной школе, проведя исследование в рамках производственной практики на базе МБОУ СОШ №2 мы выявили, что самые целесообразные методы при обучении морфемного анализу слова являются – это сочетание всех методов – как традиционных, так и нетрадиционных. Лишь используя эти методы в комплексе, можно достичь более высоких результатов в интеллектуальном, личностном развитии младшего школьника.

Исходя из результатов исследования, мы можем выделить некоторые методические рекомендации, которые можно учитывать для более успешного усвоения темы при изучении темы морфемного анализа слова. Слова по своему морфемному составу бывают разной степени сложности и при изучении темы учащиеся начальной школы не сразу знакомятся со всеми частями речи, а лишь постепенно вводятся с принципом постепенного усложнения структуры слова.

Только лишь в конце начальной школы учащиеся углубляются в тематике морфемного состава, когда учащиеся знакомятся со словообразованием имен существительных, имен прилагательных, глаголов.

К сожалению, современные образовательные стандарты не дают четко сформулированных знаний, умений и навыков при изучении какой-либо темы, но определяет уровень владения языком, который в свою очередь определяется не только какими – то теоретическими знаниями о родном языке, но коммуникативными, практическими навыками.

Начальная школа – это основа дальнейшего обучения ребенка, и именно формирование грамотной речи, которая отображается не только на письме является одной из задач методики русского языка и в том числе морфемного анализа слова.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Александровская, Э.М., Кокуркина, Н.И., Куренкова, Н.В. Психологическое сопровождение школьников. – Москва : Издательский центр «Академия», 2012.
2. Абрамова, Г.С. Практическая психология. – Екатеринбург : «Деловая книга», 2012. - 368 с.
3. Архипова, Е.В. Основы методики развития речи учащихся. - Москва : Вербум, 2014.
4. Атощенко, Т.А. Использование субъектного опыта ученика при работе над словом на уроках русского языка. – Москва : Начальная школа, 2014. - №12. - С. 35-39.
5. Аниденкова, М.М. Особенности адаптации детей к условиям школьной среды. – Москва : Гуманитарные научные исследования, 2013, № 7. - С.25-34.
6. Асмолов, А.Г., Бурменская, Г.В., Володарская, И.А., Карабанова, О.А., Салмина, Н.Г., Молчанов, С.В. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли. – Москва : Просвещение, 2013. - 151 с.
7. Битянова, М.Р. Организация психологической работы в школе. – Москва: Совершенство, 2013. - 352 с.
8. Вороничев, О.Е. Как связано значение со словорасщеплением. Москва, 2014. – 41-50 с.
9. Вороничев, О.Е. О логическом соотношении понятия «корень» - «непроизводная основа» и «членимость» - «производность» - «мотивированность». - Москва, 2015. - №8. – 37-40 с.
10. Дунаева, В. П. Элементы этимологического анализа на уроках русского языка. - Москва : Начальная школа, 2011. – № 7. – С. 28.

11. Козлова, М.М. Элементарный словообразовательный анализ на уроках русского языка как основа обучения морфемике учащихся начальной и средней школы. – Москва : Инновации в науке. – 2014. - №14-2. – 17-19 с.
12. Лемов А.В. Школьный словарь лингвистических терминов / А.В.Лемов. – Москва: Русский язык, 2015. –255 с.
13. Литневская, Е.И. Изучение морфемного состава слова в углубленном курсе русского языка. – Москва : Русская словесность. – 2011– №1. – С.68–74.
14. Львов, М.Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах/ М.Р. Львов, В.А. Горецкий. - Москва : Просвещение, 2013. – 514 с.
15. Львов, М.Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах. / Рамзаева Т.Г., Светловская Н.Н. - Москва : Просвещение, 2014. – 239 с.
16. Львов, М.Р. Общие вопросы методики русского языка. - Москва, 2013.
17. Методика преподавания русского / Под ред. Баранова. – Москва, 2012.
18. Милютина, М.А. Связная речь / М.А. Милютина // Начальная школа. – 2013. –№11. – С. 34-39.
19. Мухина, В.С. Возрастная психология феноменология развития, детство, отрочество: Учебник для студ. Вузов / В.С. Мухина. – 4-е изд., стереотип. – Москва : Издательский центр «Академия», 2013. – 456 с.
- 20.
21. Николина, Н. А. Словообразование современного русского языка : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Н. А. Николина, Е. А. Фролова, М. М. Литвинова. – М. : 2005. – С. 56–62.
22. Нечаева, Н. Организация и содержание периода адаптации к школе первоклассников / Н. Нечаева // Начальная школа. – 2013. – №33. – С. 13-14.
23. Организация работы по развитию речи. [Электронный ресурс] : Социальная сеть взаимопомощи учителей. – Режим доступа: <https://infourok.ru/organizaciya-raboti-po-razvitiyu-rechi-423046.html>

24. Обучение и воспитание детей с шестилетнего возраста в школе / Под ред. И.Д. Зверева, А.М. Пышкало – М.: Педагогика, 2012. – 216 с.
25. Практическая психология образования / Под редакцией И.В. Дубровиной. – СПб.: Питер, 2014. – 592 с.
26. Полякова, А. В. Русский язык: учеб. для 2 кл. нач. шк. / А.В. Полякова. – 3-е изд. – Москва : Просвещение, 2003. – 222 с.
27. Соколов, А.Н. Внутренняя речь и мышление / А.Н. Соколов. – Москва : Просвещение. – 2011. – 248 с.
28. Соловейчик, М.С. Русский язык в начальных классах. Теория и практика обучения. – Москва: Просвещение, 2013. – 170 с.
29. Рамзаева, Т.Г. Русский язык. Учебник для 3 класса четырехлетней общеобразовательной школы в 2 ч. 4.1.– Москва : Дрофа. - 2012. – 158 с.
30. Рахимова, М. А. Изучение морфемного состава слова в начальных классах // Молодой ученый// – 2014. – №20. – 736-738 с.
31. Реформатский, А.А.. О членимости слова. - Москва: Развитие современного русского словообразования, 2012.
32. Тумина, Л.Е. Монолог / Л.Е. Тумилина// Педагогическое речеведение. Словарь справочник. Москва, 2011.
33. Тумина, Л.Е. Полилог / Л.Е. Тумилина // Педагогическое речеведение. Словарь справочник. Москва, 2012.
34. ФГОС НОО Требования к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования. Требования к структуре основной образовательной программы начального общего образования. Требования к условиям реализации основной образовательной программы начального общего образования. Общие положения. – Москва : в ред. Приказов Минобрнауки России, 2014. – 28 с.
35. Цейтлин, С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение: пособие для учителей / С.Н. Цейтлин. - Москва : Просвещение. - 2012. - 143 с.

36. Хухлаева, О. В. Практические материалы для работы с детьми 3-9 лет. Психологические игры, упражнения, сказки / О. В. Хухлаева. – Москва : 2013. – 214 с.
37. Чудаева, Н.Л. Формирование языковой и речевой компетенции студентов педагогического колледжа при изучении морфемике (из опыта работы) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-yazykovoy-i-rechevoy-kompetentsiy-studentov-pedagogicheskogo-kolledzha-pri-izuchenii-morfemiki-iz-opyta-raboty>
38. Ширяев, Е.Н. Культура русской речи: Энциклопедический словарь – справочник. Москва, 2013. – 484с.
39. Шумарин, С. И. Трудности морфемного анализа / С. И. Шумарин // Актуальные вопросы русского языка и методики его преподавания : сб. науч.-метод. ст. – Балашов : 2011. – 90–95 с.
40. Ямбург, Е. А. Школа для всех: адаптивная модель (теоретические основы и практическая реализация) / Е. А. Ямбург. – Москва : Новая школа, 2014. – 352 с.